

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

إِظْهَارُ الْعُرَى

أَيِّنُّهُ تَسْكِينُ الصَّادِرِ

م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
يا ايها الذين آمنوا ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا «سورة»

اسے جان وادانہ اگر تمہارے پاس کوئی فاسق خبر لائے تو تحقیق کر لیا کرو۔

تمام اعلمت  
حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن صاحب دَامَ تَعْلَمُہُمْ کے تلمیذ تعالوات

یا  
خائشین کے گمراہ کن دھوکے اور بے بنیاد اعتراضات

# اظہار الغرور

فی کتاب

## آئینہ تسکین الصدور

اس کتاب میں منکرین حیات الاخریٰ کا ابطال اور دل چاہ سے

شائع کردہ کتاب "آئینہ تسکین الصدور"

"معتقد مولوی شیر محمد صاحب محسنی" میں بیان کردہ مصنف کے گمراہ کن دھوکوں

اور بے بنیاد دعوے اس اعتراضات کو نمایاں کیا گیا ہے۔

اور ان کے تفصیلی جوابات دیے گئے ہیں۔



حافظ محمد القدری و تارک

دارالعلوم کوثرانوار



عمر اکادمی  
نزد گنج کمر کوثرانوار

جملہ حقوق بحق عہد اکادمی نزل و گشت گھر کو جرائد الہ محفوظ ہیں

ظہیرِ اولیٰ      نومبر ۲۰۰۶ء

نام کتاب..... اظہار الغرور فی کتاب آئینہ تسکین السدود

تأليف ..... حافظ عبد القدوس قنديل ..... دار النشر : دار الفكر العربي - القاهرة

مطبع ..... مکی مدنی پرنٹرز لاہور

کیوزنگ..... حافظ نصر الدین خان عمر (عصر کانگریس) ڈیوٹنٹ کمشنر اٹال

ناشر.....عمر اکادمی، نزد گنج گھر گوبر انوال۔

قیمت..... نوے (90/-) روپے

ملنے کے لیے

میں نے کتبہ "مسجد جامعہ" کو دیکھا

پیش روایان و ارباب زراعت

مکتبہ تحفہ المصنف العربیہ پانڈیٹ لالہ محمد

چون که سید احمد شید در ویدوارا بود

پیشہ ورانہ تعلیم کے لیے نئے اسکولوں کی تعمیر

تذکرہ اہل بیت علیہ السلام

جیو اوارو نامہ مصالحت کے تاریخی انچور

بیوگرافی سید علی حسینی

پیشکش کنندگان

1994年12月15日

☆ مکتبہ اگورہ ہنگ

روزگار و زمانه محمد و منگ تهمان

پروگرام کے تحت تمام خواتین کو ایسا

☆ ۱۰۰ سالہ شہزادہ کا تخت

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

(C)  $\frac{1}{2} \leq \frac{1}{2} \leq \frac{1}{2}$

عبدالله بن محمد بن عبد الوهاب

سید الشہید علیؑ

یہ ابوالحسن معاویہ سلفی

دارالعلوم محمدیہ راشدیہ دارالاشیاء شہید ذاکر خانہ چانپور تحصیل دسٹریکٹ ہری پور

چهارم: علمای اسلامی کتب فارسی جامع مسجد عتیق و آل محمد

صفحہ	فہرست مضامین
۲۱	❁ ابتدائیہ
۲۶	❁ حق تعالیٰ کے لیے باطلین - پہلا طعن
۲۹۳۲۷	❁ دوسرا طعن - تیسرا طعن - چوتھا طعن
۳۱	❁ دھوکا نمبر ۱ - کہ مولانا صفدر صاحب نے حیات النبی ﷺ کے عقیدہ میں ضعیف احادیث کو مدار بنایا۔
۳۵	❁ دھوکا نمبر ۲ - موافق آئینہ تسکین الصدور نے عبارت بدل کر دھوکا دیا۔
۳۶	❁ دھوکا نمبر ۳ - کہ ایک جانب مولانا صفدر صاحب کہتے ہیں کہ علامہ ذہبیؒ پر جملہ محدثین فن رجال و فقہ احادیث میں کُلّی اعتماد کرتے ہیں اور دوسری طرف ان کی بیان کردہ جرح کو ان کا وہم قرار دیا۔
۳۸	❁ دھوکا نمبر ۴ - کہ مولانا صفدر صاحب نے باوجود علامہ ذہبیؒ پر وہم کا الزام لگایا ہے۔
۳۹	❁ دھوکا نمبر ۵ - کہ حجاج بن الاسود مجہول راوی ہے مگر مولانا صفدر صاحب نے اس کی روایت کو دلیل بنایا ہے۔
۴۰	❁ دھوکا نمبر ۶ - کہ مولانا صفدر صاحب نے حجاج کی کلمہ ثابت ثابت کرنے میں رد لگایا ہے۔
۴۱	❁ دھوکا نمبر ۷ - کہ جب شداد بن ابی اسحاق کی حدیث عقل ہو سکتی ہے تو حجاج کی کلمہ ثابت کے باوجود اس کی روایت منکر بھی ہو سکتی ہے۔



۴۴ دھوکا نمبر 8۔ کہ حدیث الانبیاء احياء فی قبورهم یصلون کے

بارہ میں راوی کے تنہا ہونے کی وجہ سے کہے گئے منکر کے الفاظ کی وجہ سے منکر  
اصطلاحی کا حکم لگایا جائے گا۔

۴۵ دھوکا نمبر 9۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ درجہ ثالث و رابعہ کی

روایات کو محدثین قبول نہیں کرتے مگر خود اسی طریقہ کی روایات کو پیش کیا ہے۔

۴۸ دھوکا نمبر 10۔ کہ ابوالحکم الاذرق راوی متفقہ ہے۔

۴۹ دھوکا نمبر 11۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے اتمام الیرحان میں بھی

بن کبیر کے واسطے سے روایت کو رد کیا ہے مگر خود تسکین الصدور میں اس کی  
سند سے مروی روایت کو دلیل بنایا ہے۔

۵۰ دھوکا نمبر 12۔ کہ علامہ ذہبی نے راوی کے فقرہ کی وجہ سے

روایت کو رد کیا ہے۔

۵۱ دھوکا نمبر 13۔ مولف آئینہ تسکین الصدور کا اپنی بیان کردہ مثال

کے تناظر میں مسند ابی یعلیٰ کی حدیث الانبیاء احياء فی قبورهم یصلون  
کو دیکھنا دھوکا ہے۔

۵۲ دھوکا نمبر 14۔ کہ مولانا صفدر صاحب اپنے اصول کے مطابق عقیدہ

کے اثبات کے لئے خیر والہ صحیح بھی پیش نہیں کر سکے۔

۵۳ دھوکا نمبر 15۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے حیات النبی کے عقیدہ کے

بارہ میں صرف امام سیوطی کے متواتر کہنے کے قول کو لے لیا حالانکہ خود انھوں نے  
امام سیوطی کو متاخرین میں شمار کیا ہے اور متاخرین کا قول حجت نہیں۔

۵۸ ﴿۱۶﴾ دھوکا نمبر 16۔ مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ امام سیوطیؒ جس طرح کی حیات کے قائل ہیں جب مولانا صفدر صاحب اس جیسی حیات کے قائل نہیں تو ان کے حدیث کے بارہ میں صحیح اور متواتر کہنے کے قول کو کیوں لیتے ہیں۔

۶۰ ﴿۱۷﴾ دھوکا نمبر 17۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے خود تو اتر کے دعویٰ کی تردید کی ہے۔

۶۱ ﴿۱۸﴾ دھوکا نمبر 18۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے امام سیوطیؒ کو متساهل لکھا ہے اور متساهل کی بات قابل اعتبار نہیں ہوتی۔

۶۲ ﴿۱۹﴾ دھوکا نمبر 19۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے حیات الانبیاء کے بارہ میں حضرت گنگوہی کے اجماع کے قول کا اعتبار کیا ہے اور اتمام البرہان میں حضور علیہ السلام کا سایہ ان کے اجماع کے قول کو نہ صرف رد کیا ہے بلکہ ان کو اہل بدعت میں شمار کیا ہے۔

۶۵ ﴿۲۰﴾ دھوکا نمبر 20۔ کہ حدیث الانبیاء احیاء فی قبورہم بصلوں کو کسی نے صحیح نہیں کہا۔

۶۵ ﴿۲۱﴾ دھوکا نمبر 21۔ کہ حضرت ابن مسعودؓ کے ہاں معوذتین قرآن کریم میں سے نہ ہونے کی اترقی بن علی سے مروی روایت موضوع ہے تو اس کی مروی الانبیاء احیاء فی قبورہم بصلوں کیسے صحیح ہو گئی۔

۶۷ ﴿۲۲﴾ دھوکا نمبر 22۔ مولف آئینہ تسکین الصدور کا اپنی خفت منانے کے لئے مقبول پہنچ۔

۶۹..... دھوکا نمبر 23۔ کہ مولانا صفدر صاحب کی یہ بات خلاف واقعہ ہے کہ امام احمدؒ نے مامن احد یسلم علی والی روایت پر اعتماد کیا ہے۔

۷۲..... دھوکا نمبر 24۔ کہ علامہ ابن حجرؒ نے اس روایت کے بارہ میں روایت ثقات کہا ہے مگر ان کے شاگرد علامہ سخاویؒ کے نزدیک پھر بھی یہ روایت ضعیف ہے۔

۷۳..... دھوکا نمبر 25۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے بریلوی عالم مفتی احمد یار خان کے جواب میں کہا کہ کسی محدث کے لا یصح کہنے سے اس کے نزدیک حدیث ضعیف ہوتی ہے مگر خود امام سخاویؒ کے امام نوویؒ کی تصحیح کا رد کرنے کے باوجود ان کے نزدیک حدیث کو حسن بتا رہے ہیں۔

۷۶..... دھوکا نمبر 26۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے بریلوی عالم کو طعن دیا کہ وہ السامع الضعیف سے روایت نقل کرنے کے باوجود اس کے بارہ میں تضعیف کے الفاظ کیوں کھا گئے اور خود الجامع الضعیف سے ض (ضعیف) کے الفاظ کھا گئے۔

۷۷..... دھوکا نمبر 27 کہ مولانا صفدر صاحب نے علامہ عزیزیؒ کے اسنادہ حسن کہنے کو تائید میں لیا ہے حالانکہ خود ان کو متساہل کہا ہے۔

۷۹..... دھوکا نمبر 28۔ کہ جب مامن احد یسلم علی والی روایت کے دو راویوں پر علامہ نیلوی صاحب نے مفصل جرح کر دی ہے تو مولانا صفدر صاحب کو یہ حدیث ضعیف ماننی چاہیے۔

۸۱	<p>دھوکا نمبر 29۔ کہ جب ماسن احد یسکم علی والی روایت صحیح نہیں تو اس سے یہ مطلب کشید کرنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ خود بنفس نفیس درود شریف سنتے اور جواب دیتے ہیں۔</p>
۸۲	<p>دھوکا نمبر 30۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے حدیث کا جو ترجمہ کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سلام سے پہلے روح جسم اطہر میں نہ تھی۔</p>
۸۳	<p>دھوکا نمبر 31۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے حضور ﷺ کی قبر مبارک میں سلام پہنچنے کے لئے مانگد کے واسطے کی قید بھی لازم نہیں رکھی۔</p>
۸۴	<p>دھوکا نمبر 32۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے امام سخاوی کی عبارت کا کچھ حصہ نقل کیا اور کچھ چھوڑ گئے ہیں۔</p>
۸۵	<p>دھوکا نمبر 33۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے خود لکھا ہے کہ کسی محدث کا کسی راوی سے روایت لینا اس کی توثیق کی دلیل نہیں تو خود یزید بن عبد اللہ بن قسطلہ کا بخاری وغیرہ کا راوی ہونے کی وجہ سے اس کی توثیق کیوں مانتے ہیں۔</p>
۸۷	<p>دھوکا نمبر 34۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے بخاری کا راوی ہونے کے باوجود ابن جریج پر جرح کی ہے۔</p>
۸۸	<p>دھوکا نمبر 35۔ کہ جب آنحضرت ﷺ قبر مبارک میں اتارے جانے کے بعد قبر میں درود شریف سنتے ہیں تو قبر میں اتارنے سے پہلے کا درود تو فضول ٹھہرا۔</p>

۹۰	شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب رحمہ اللہ کا ارشاد
۹۰	..... دھوکا نمبر 36۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ امام ابن ماجہ نے جو روایت متفقہ ہو کر کی ہے وہ ضعیف ہے اور خود ابن ماجہ کی ایسی روایت کو دلیل بنایا ہے۔
۹۱	..... دھوکا نمبر 37۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ متسن شافعیہ یاروایت میں کوئی علت ہو تو درجہ اول کے راویوں سے مروی ہونے کے باوجود روایت ضعیف ہوتی ہے مگر خود مجہول راوی سے مروی روایت کو دلیل میں پیش کیا ہے۔
۹۲	..... دھوکا نمبر 38۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے تہذیب سے قلت رجالہ ثقات کے الفاظ تو نقل کر دیئے مگر اس سے آگے عبارت کو صاف چھوڑ گئے۔
۹۳	..... دھوکا نمبر 39۔ کہ وہ کون سے حضرات ہیں جنہوں نے امام بخاری کا ساتھ نہیں دیا۔
۹۴	..... دھوکا نمبر 40۔ کہ شہداء کی حیات جو قرآن کریم کی عبارتہ انص سے ثابت ہے۔ وہ ان کی برزخی روحانی حیات ہے تو انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات بھی برزخی روحانی ہوگی۔
۹۵	..... دھوکا نمبر 41۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے اپنے مخالف کی جانب سے پیش کردہ روایت کو امام زہری کی تدلیس کی وجہ سے رد کیا مگر خود ضعیان ثوری کی تدلیس روایت کو دلیل بنا رہے ہیں۔



۱۰۰	..... دھوکا نمبر 42۔ کہ جن محدثین کی تصحیح مولانا صفدر صاحب نے نقل کی ہے خود مولانا صاحب ان کی تصحیح کا دوسرے مقام میں اعتبار نہیں کرتے
۱۰۱	..... دھوکا نمبر 43۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے اپنی پیش کردہ روایت کے بارہ میں امام حاکم کی تصحیح نقل کی ہے جب کہ اسے مخالف پیش کی گئی روایت میں امام حاکم کی تصحیح کو رد کیا ہے۔
۱۰۲	..... دھوکا نمبر 44۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے حضور ﷺ پر درود شریف پہنچانے کے بارہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ کے متواتر کہنے کو قبول کیا ہے حالانکہ خود انھوں نے حضرت گنگوہی رحمہ اللہ کے حضور ﷺ کا سایہ نہ ہونے کے متواتر کہنے کے قول کو رد کیا ہے۔
۱۰۳	..... دھوکا نمبر 45۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے امام سخاویؒ کی ادھوری عبارت نقل کی ہے اور ان کی ایک ہی روایت کو دو روایتیں کہا ہے
۱۰۶	..... دھوکا نمبر 46۔ روایت میں لعل کے الفاظ ہیں اور لعل احتمال کے لئے آتا ہے اور جہاں احتمال ہو وہاں دلالت باقی نہیں رہتی۔
۱۰۷	..... دھوکا نمبر 47۔ کہ ان لہ ملائکہ سیاحین والی روایت میں زاذان راوی ہے اور وہ ابوالخیری سے بھی کمزور ہے۔
۱۰۹	..... دھوکا نمبر 48۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے ابن حبان پر جرح بھی کی ہے اور ان کے جرح و تعدیل کے اقوال سے احتجاج بھی کیا ہے۔
۱۱۰	..... دھوکا نمبر 49۔ کہ ازرق بن علی کی توثیق ابن حبان کے سوا کسی نے نہیں کی۔

<p>۱۱۱ ..... دھوکا نمبر 50۔ کہ زاذان راوی کے بارہ میں لیس بالمستین کے الفاظ کہے گئے ہیں اور مولانا صفدر صاحب نے اس کی روایت کی ہے اور یہی الفاظ علاء بن عبد الرحمن کے بارہ میں کہے گئے ہیں مگر اس کی روایت کو شاذ قرار دیا ہے۔</p>	۱۱۱
<p>۱۱۲ ..... دھوکا نمبر 51۔ کہ زاذان نے اپنے سے اوثق راوی اسود بن یزید کی مخالفت کی ہے اس لئے اس کی روایت نہیں لی جاتی ہے۔</p>	۱۱۲
<p>۱۱۳ ..... دھوکا نمبر 52۔ کہ ابن جرح کی جرحیں مفسر ہوتی ہیں۔</p>	۱۱۳
<p>۱۱۳ ..... دھوکا نمبر 53۔ کہ سفیان ثوری مدلس کی عنعنہ سے روایت کیے صحیح ہو گئی۔</p>	۱۱۳
<p>۱۱۴ ..... دھوکا نمبر 54۔ کہ مولانا صفدر صاحب کے نزدیک ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے تو کیا حضرت ابراہیم علیہ السلام کو خواب میں ان کی اپنی اور حضرت اسماعیل علیہ السلام کی ذات روح منع الجسد موجود تھیں۔</p>	۱۱۴
<p>۱۱۶ ..... دھوکا نمبر 55۔ کہ سلام پہنچنے سے مراد نامہ اعمال میں لکھا جاتا ہے۔</p>	۱۱۶
<p>۱۱۷ ..... دھوکا نمبر 56۔ کہ من صلی علی عند قبری سمعته والی روایت طبقہ ثانیہ یا رابعہ کی ہے جن کے بارہ میں خود مولانا صفدر صاحب فرماتے ہیں کہ ان کا اعتقاد نہیں۔</p>	۱۱۷
<p>۱۱۸ ..... دھوکا نمبر 57۔ کہ من صلی علی والی روایت کا راوی ابوالشیخ امام ابو یوسف رحمہ اللہ پر طعن کیا گیا کرتا تھا۔</p>	۱۱۸

۱۱۹ ﴿۵۸﴾ دھوکا نمبر 58۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے عبد الرحمن بن احمد الاعرجی کو معروف ثابت کرنے کے لئے یہ قاعدہ استعمال کیا کہ جس راوی سے دور راوی روایت کریں وہ مجہول نہیں رہتا حالانکہ خود انھوں نے اسن الکام میں اس قاعدہ کو رد کیا ہے۔

۱۲۲ ..... عجیب بات

۱۲۳ ﴿۵۹﴾ دھوکا نمبر 59۔ کہ مولف آئینۃ التکمیل الصدور نے کشف السور میں راوی کا نام بدل دیا۔

۱۲۳ ﴿۶۰﴾ دھوکا نمبر 60۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے قانون بیان کیا ہے کہ راوی کی تعیین کے لئے اس کے استاد اور شاگرد کو دیکھا جاتا ہے مگر انھوں نے عبد الرحمن بن احمد کو معروف لکھا حالانکہ اس کے استاد اور شاگرد دونوں معلوم نہیں۔

۱۲۵ ﴿۶۱﴾ دھوکا نمبر 61۔ کہ من صلی علی عند قبری سمعہ والی روایت کے راوی ابو معاویہ اور اعمش دونوں مدلس ہیں اور عن سے روایت کرتے ہیں اور مدلس کی عن سے روایت قبول نہیں ہوتی۔

۱۲۶ ﴿۶۲﴾ دھوکا نمبر 62۔ کہ امام بیہقی کے پیش کردہ شواہد کا اعتبار نہیں اس لئے کہ اصل روایت میں محمد بن مروان السدی کذاب راوی ہے۔

۱۲۷ ﴿۶۳﴾ دھوکا نمبر 63۔ کہ علامہ ابن المہادی نے اس روایت کو موضوع کہا ہے۔

..... دھوکا نمبر 64۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے ایک جگہ لکھا کہ علامہ ابن عبد الحمادی نے لکھا کہ ابو معاویہ عن الاعمش کے طریق سے روایت نقلی ہے اور دوسری جگہ لکھا کہ علامہ ابن عبد الحمادی کو ابو معاویہ والی سند کا علم نہ تھا۔

..... دھوکا نمبر 65۔ کہ حدیث من صلی علی عند قبری سمعتہ متواتر اور قطعی نہیں تو عقیدہ کے اثبات میں اس کا کیوں اعتبار کیا گیا۔

..... حضرت مولانا صفدر صاحب کا چیلنج اور مولانا شہاب الدین خالدی صاحب کا بزع خود چیلنج منظور کرنا۔

..... مولانا شہاب الدین خالدی صاحب کا پیش کردہ پہلا ثبوت اور اس کا جواب

..... دوسرا ثبوت اور اس کا جواب

..... تیسرا ثبوت اور اس کا جواب

..... چوتھا ثبوت اور اس کا جواب

..... مولانا صفدر صاحب کے چیلنج کا جواب مولانا شہاب الدین خالدی صاحب سے نہیں بن سکا۔

..... حضرت شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان صاحب رحمہ اللہ نے من صلی علی عند قبری سمعتہ والی حدیث کو دلیل بنایا۔

..... دھوکا نمبر 66۔ کہ موافق آئینہ تسکین الصدور نے اصل دلیل کو چھوڑ کر بطور شاہد پیش کی گئی روایت پر اعتراض کیا ہے۔

۱۴۸	<p>..... دھوکا نمبر 67۔ مولانا صفدر صاحب نے اپنی پیش کردہ دلیل سے امام حاکم اور علامہ ذہبی رحمہما سے تصحیح نقل کی ہے حالانکہ خود انھوں نے احسن الکلام میں امام حاکم اور علامہ ذہبی رحمہما کی تصحیح کا اعتبار نہیں کیا۔</p>
۱۵۰	<p>..... دھوکا نمبر 68۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مستدرک کی روایت کو کیوں پیش کیا جب کہ اس میں راوی محمد بن اسحاق ہے۔</p>
۱۵۱	<p>..... دھوکا نمبر 69۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے خود لکھا ہے کہ روایت عن رجل من الصحابة کے الفاظ سے ہو تو جب تک رجل کا تعین نہ ہو اس وقت تک قبول نہیں۔ حالانکہ خود انھوں نے جو دلیل پیش کی ہے اس میں فحشاء رجل آیا ہے جس کا تعین نہیں ہے۔</p>
۱۵۲	<p>..... دھوکا نمبر 70۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے حضرت پیر طریقت مولانا حسین علی صاحب رحمہ اللہ کو اپنا ہمنوا بنانے کی ناکام کوشش کی ہے۔</p>
۱۵۳	<p>..... دھوکا نمبر 71۔ کہ مولانا صفدر صاحب لکھتے ہیں کہ مجہول راویوں کی روایت نہیں لینی چاہیے مگر خود انھوں نے مجہول راویوں کی روایت لی ہے۔</p>
۱۵۶	<p>..... دھوکا نمبر 72۔ کہ استشفاع عند القہر سلف سے ثابت نہیں اور متاخرین کا قول حجت نہیں۔</p>
۱۵۶	<p>..... دھوکا نمبر 73۔ کہ حضرت امام مالک کا ابو جعفر کے ساتھ مناظرہ والا واقعہ صحیح نہیں ہے۔</p>
۱۵۹	<p>..... دھوکا نمبر 74۔ کہ امام ابن تیمیہؒ نے امام مالک کی جانب منسوب اس واقعہ کو جھوٹ کہا ہے۔</p>



۱۶۰	<p>✽..... دھوکا نمبر 75۔ کہ مولانا صفدر صاحب دل کا سرور میں لکھتے ہیں کہ علامہ ابن تیمیہؒ نے لکھا ہے کہ مردہ سے دعا کرانے کا کوئی ثبوت نہیں مگر خود تسکین الصدور میں اس کو ثابت کر رہے ہیں۔</p>
۱۶۱	<p>✽..... دھوکا نمبر 76۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے گلدستہ توحید میں قبر والے کو پکارنے کی تردید کی ہے مگر تسکین الصدور میں استشفاع عند القبر کو جائز ثابت کرتے ہیں۔</p>
۱۶۳	<p>✽..... دھوکا نمبر 77۔ کہ امام مالکؒ کے ابو جعفر کے ساتھ مناظرہ کے واقعہ کو دلیل بنانا درست نہیں۔</p>
۱۶۳	<p>✽..... دھوکا نمبر 78۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے دل کا سرور میں رد شمس والی قاضی عیاض سے مروی روایت کو رد کیا ہے اور تسکین الصدور میں قاضی عیاض کی نقل کا اقتبار کر رہے ہیں۔</p>
۱۶۵	<p>✽..... دھوکا نمبر 79۔ کہ مولانا صفدر صاحب کی عبارتوں میں تعارض ہے۔</p>
۱۶۷	<p>✽..... دھوکا نمبر 80۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مجہول اعرابی کے عمل اور خواب کو دلیل بنایا ہے۔</p>
۱۶۹	<p>✽..... دھوکا نمبر 81۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے جو واقعہ بیان کیا ہے علامہ فقہاء کو اس کا علم نہ تھا جب علم ہی نہ تھا تو وہ تردید کیسے کرتے۔</p>

<p>۱۷۰ ..... دھوکا نمبر 82۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے خود لکھا ہے کہ جو عمل حضور علیہ السلام اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت نہ ہو وہ بدعت ہوتا ہے جب کہ استشفاع عند القبر کا نظریہ حضور علیہ السلام اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت نہیں اور اس کو جائز سمجھتے ہیں۔</p>	
<p>۱۷۱ ..... دھوکا نمبر 83۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے اعرابی کے قول کو حجت بنایا ہے۔</p>	
<p>۱۷۲ ..... دھوکا نمبر 84۔ کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضور علیہ السلام کی قبر پر جا کر دعا کیوں نہ کروائی۔</p>	
<p>۱۷۳ ..... دھوکا نمبر 85۔ کہ اگر جواز کسے مراد عام ہے کہ آپ ﷺ کی زندگی کی حالت ہو یا بعد از وفات کی تو پھر یہ حکموں کے بھی عام مان کر فیصلے بھی آپ ﷺ سے ہی کرانے چاہئیں۔</p>	
<p>۱۷۴ ..... دھوکا نمبر 86۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے عمدة الاثبات میں لکھا کہ حدیث مذکور نہ حضور ﷺ کا قول ہے اور نہ فعل ہے لہذا حجت نہیں اور خود تسکین الصدور میں ایک اعرابی کے قول و فعل کو حجت مان لیا۔</p>	
<p>۱۷۵ ..... دھوکا نمبر 87۔ کہ وفات کے بعد نبی کریم ﷺ سے گفتگو کے لئے اذان شرعی کی کیا سورت ہے۔</p>	
<p>۱۸۰ ..... دھوکا نمبر 88۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے استشفاع عند القبر کا بیوا ثابت کرنے کے لئے اقوال لبرجال سے کام لیا ہے۔</p>	

۱۸۲	..... دھوکا نمبر 89۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے علامہ ابن تیمیہ سے نقل کیا کہ مردہ سے دعا کرانے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔
۱۸۳	..... دھوکا نمبر 90۔ کہ حضرت شیخ الہندؒ نے استشفاع عند القبر کی تردید فرمائی ہے۔
۱۸۶	..... دھوکا نمبر 91۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے پیر طریقت حضرت مولانا حسین علی صاحب کو اپنا ہمنوا بنانے کی ناکام کوشش کی ہے۔
۱۸۸	..... دھوکا نمبر 92۔ کہ حضرت مولانا حسین علی صاحب نے استشفاع عند القبر کی حکایات کو شرکین کے افعال کی طرف منسوب کیا ہے۔
۱۹۰	..... دھوکا نمبر 93۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے جن حضرات کے اقوال پیش کئے ہیں کیا وہ سب مجتہد ہیں۔
۱۹۱	..... دھوکا نمبر 94۔ کہ کیا استشفاع عند القبر کی اباحت حضور ﷺ سے ثابت ہے۔
۱۹۲	..... دھوکا نمبر 95۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ جو کام حضور ﷺ اور بعد کے ائمہ سے ثابت نہ ہو وہ بدعت ہوتا ہے اور استشفاع عند القبر بھی ثابت نہیں تو اس کو کیوں جائز سمجھتے ہیں۔
۱۹۳	..... دھوکا نمبر 96۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے علامہ نیلوی صاحب کے کئے ہوئے آیت کے ترجمہ کو تحریف کہا حالانکہ خود انہوں نے وہی ترجمہ کیا ہے
۱۹۶	..... دھوکا نمبر 97۔ کہ شیطان نے پہلے لوگوں کو بزرگوں کے مجسموں کی تعظیم پر لگایا اب بزرگوں کی قبروں کی تعظیم پر لگادیا۔

199	<p>دھوکا نمبر 98۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ آیت "انك لا تسمع الموتى" مطلقاً نفی سماع موتی کی دلیل نہیں ہے حالانکہ خود انھوں نے علامہ کشمیری سے نقل کیا کہ آیت بظاہر مطلقاً نفی پر دلالت کرتی ہے</p>
203	<p>دھوکا نمبر 99۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی جانب منسوب جو عبارت نقل کی ہے وہ غلط ہے۔</p>
204	<p>دھوکا نمبر 100۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع اور غیر مشروع تو سل کی وضاحت نہیں کی۔</p>
205	<p>دھوکا نمبر 101۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کی صورتیں</p>
206	<p>دھوکا نمبر 102۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 103۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 104۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 105۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 106۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 107۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 108۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 109۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 110۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 111۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 112۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 113۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 114۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 115۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 116۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 117۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 118۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 119۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>
210	<p>دھوکا نمبر 120۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے مشروع تو سل کے اقسام</p>

۲۱۷	..... دھوکا نمبر 104۔ کہ مولانا صفدر صاحب کی نگہ بستہ توحید اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے۔
۲۱۸	..... دھوکا نمبر 105۔ کہ دل کا سرور اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے۔
۲۲۱	..... دھوکا نمبر 106۔ کہ اخفاء الذکر اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے۔
۲۲۲	..... مولف موصوف کی دیانت
۲۲۵	..... دھوکا نمبر 107۔ کہ علامہ نیلوی صاحب نے آیت کا ترجمہ کیا تو مولانا صفدر صاحب نے اس کو تحریف کہا حالانکہ خود انھوں نے وہی ترجمہ کیا ہے۔
۲۲۷	..... دھوکا نمبر 108۔ کہ تسکین الصدور کی دو عبارتوں میں تعارض ہے
۲۲۹	..... دھوکا نمبر 109۔ کہ سماع الموتی کی دو عبارتوں میں تعارض ہے۔
۲۳۲	..... دھوکا نمبر 110۔ کہ تسکین الصدور کی دو عبارتوں میں تعارض ہے
۲۳۳	..... دھوکا نمبر 111۔ کہ سماع الموتی کی دو عبارتوں میں تعارض ہے۔
۲۳۶	..... دھوکا نمبر 112۔ کہ سماع الموتی کی دو عبارتوں میں تعارض ہے۔
۲۳۷	..... دھوکا نمبر 113۔ کہ سماع الموتی کی دو عبارتوں میں تعارض ہے۔
۲۳۹	..... دھوکا نمبر 114۔ کہ تسکین الصدور اور سماع الموتی کی عبارات میں تعارض ہے۔



۲۳۱	..... دھوکا نمبر 115۔ کہ سماع الموقیٰ اور راہ سنت کی عبارات میں تعارض ہے۔
۲۳۲	..... دھوکا نمبر 116۔ کہ سماع الموقیٰ کی دو عبارتوں میں تعارض ہے۔
۲۳۳	..... دھوکا نمبر 117۔ کہ تسکین الصدور کی دو عبارتوں میں تعارض ہے
۲۳۴	..... دھوکا نمبر 118۔ کہ تسکین الصدور کی دو عبارتوں میں تعارض ہے
۲۵۰	..... دھوکا نمبر 119۔ کہ سماع الموقیٰ اور راہ ہدایت کی عبارتوں میں تعارض ہے۔
۲۵۲	..... دھوکا نمبر 120۔ کہ ازالۃ الریب کی دو عبارتوں میں تعارض ہے
۲۵۵	..... دھوکا نمبر 121۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے عرض اعمال والی روایت میں امام سیوطی کا وہم بتایا اور خود عرض اعمال کی روایت کو دلیل بنایا
۲۵۶	..... دھوکا نمبر 122۔ کہ عرض اعمال والی ازالۃ الریب اور تسکین الصدور میں پیش کردہ روایت میں مولانا صفدر صاحب تعارض کا شکار ہوئے ہیں۔
۲۵۸	..... دھوکا نمبر 123۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا کہ روحمیں آسمانوں میں ہوتی ہیں اور دوسری جگہ لکھا کہ قبر میں ایسی زندگی ہوتی ہے جو دنیا میں تھی۔
۲۵۹	..... دھوکا نمبر 124۔ کہ احسن الکلام اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے۔

- ۲۶۱ ..... دھوکا نمبر 125۔ کہ احسن الکلام اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے۔
- ۲۶۲ ..... دھوکا نمبر 126۔ کہ احسن الکلام اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے۔
- ۲۶۳ ..... دھوکا نمبر 127۔ کہ تسکین الصدور اور دل کا سرور کی عبارات میں تعارض ہے۔
- ۲۶۵ ..... دھوکا نمبر 128۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے ایک جگہ امام حاکم اور علامہ ذہبی کی تصحیح کا اعتبار کیا ہے اور دوسری جگہ اس کا رد کیا ہے۔
- ۲۶۶ ..... دھوکا نمبر 129۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے ساتویں دلیل کی اسناد کا مطلقاً ذکر نہیں کیا۔
- ۲۶۷ ..... دھوکا نمبر 130۔ کہ مولانا صفدر صاحب نے محمد بن اسحاق والی سند سے روایت کیوں پیش کی ہے۔
- ۲۶۸ ..... آخر میں گذارش

### ✽ قارئین کرام سے گذارش ..... ✽

اگر کتابت یا عبارت میں کوئی غلطی دیکھیں تو اس سے مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں اس کی اصلاح کر لی جائے۔ تعاون کرنے والوں کے ہم شکر گزار ہوں گے۔ ابو الحسن معاویہ سلتی

دعا سلوم محمدیہ راشدیہ درودادہ شہید ذاکخانہ خانپور تحصیل و

ضلع ہری پور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

### ابتدائیہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم ..... امانت

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور اس کی خصوصی تائید سے  
امام اہل سنت حضرت مولانا محمد سرفراز خان عہدہ صاحب دَامِ مَجْدِہِم نے اسلام  
و دشمن طاقتوں عیسائیوں - قادیانیوں - رافضیوں اور منکرین حدیث کے خلاف  
باحوالہ مدلل کتابیں تصنیف فرمانے کے ساتھ ساتھ جمہور اہل سنت سے  
اختلاف رکھنے والے اہل بدعت - غیر مقلدین اور قبور میں انبیاء کرام علیہم السلام کی  
حیات کا انکار کرنے والوں کے نظریات کا بھی باحوالہ مدلل انداز میں رد فرما کر  
جمہور اہل سنت والجماعت کی ترجمانی کا حق ادا کیا۔ اور ان کی علمی تحقیقی تصنیفی  
خدمات کے اعتراف کا ہی نتیجہ تھا کہ اپنے دور کے علمی آسمانوں  
پر فقیر کا مل محدث جلیل حضرت بنوری رحمۃ اللہ علیہ

مؤلف حفظ الحدیث حضرت مولانا محمد عبداللہ درخواستی رحمۃ اللہ علیہ۔

مؤلف اہل خربت حضرت مولانا سید گل بادشاہ رحمۃ اللہ علیہ۔

مؤلف طریقت حضرت مولانا قاضی مظہر حسین رحمۃ اللہ علیہ۔

مؤلف مجاہد اسلام حضرت مولانا غلام غوث ہزاروی رحمۃ اللہ علیہ۔

انکا اور قائد جمعیت حضرت مولانا مفتی محمود رحمۃ اللہ علیہ۔ وغیرہم نے جمعیت علماء اسلام  
مغربی پاکستان کی جانب سے حضرت دَامِ مَجْدِہِم کو مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کتاب

لکھنے کی درخواست کی اور کتاب مکمل ہو جانے کے بعد جمعیت علماء اسلام مغربی  
 پاکستان کے اجلاس میں اس کو سنایا گیا اور متفقہ طور پر اس کی اشاعت کا مطالبہ کیا گیا  
 پھر تسکین الصدور کے شائع ہو جانے کے بعد جب دیگر علماء حضرات کو کتاب بھیجی  
 گئی تو ۱۔ منبع العلوم نمونہ سلف حضرت مولانا فخر الدین احمد صاحب مدظلہ  
 ۲۔ صدر المفتین حضرت مولانا سید مہدی حسن صاحب مدظلہ مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند  
 ۳۔ غزالی دوراں حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہ مفتی مہتمم دارالعلوم دیوبند  
 ۴۔ رئیس المحققین حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی صاحب مدظلہ  
 ۵۔ ماہر علوم عقلیہ و نقلیہ حضرت مولانا خیر محمد صاحب جالندھری مدظلہ  
 ۶۔ شیخ التفسیر حضرت مولانا شمس الحق افغانی مدظلہ  
 ۷۔ عمدة الفقہاء حضرت مولانا مفتی جمیل احمد صاحب تھانوی مدظلہ  
 ۸۔ ازیدۃ المحدثین حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی مدظلہ  
 ۹۔ امام الفضلاء حضرت مولانا عبدالحق صاحب مدظلہ اکوڑ و خٹک  
 ۱۰۔ سید العلماء حضرت مولانا عبدالحق صاحب خلیفہ مجاز حضرت مولانا حسین علی مدظلہ  
 ۱۱۔ شیخ الاتقیاء حضرت مولانا خان محمد صاحب کندیاں  
 ۱۲۔ مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ کراچی  
 ۱۳۔ امام المناظرین حضرت مولانا دوست محمد صاحب قریشی مدظلہ  
 ۱۴۔ جامع العلوم الطلیہ و الفتون العقلیہ حضرت مولانا مفتی احمد سعید صاحب مدظلہ سرگودھا  
 ۱۵۔ مجاہد جلیل حضرت مولانا اندریز اللہ خان صاحب مدظلہ گجرات جیسے حضرات  
 نے بہترین انداز میں حضرت دام مجاہد کی اس خدمت کو خراج تحسین پیش کیا  
 انہوں نے قیمتی تقریریں لکھیں۔ علم اور مسلاک کے ان قدردانوں نے

تسکین الصدور تصنیف فرمانے پر حضرت دام مجد ہم کو مبارکبادیں دیں اور حوصلہ افزائی فرمائی مگر مخالفین نے بے جا مخالفت کا طوفان پیا کر دیا۔

تسکین الصدور میں پیش کئے گئے دلائل کا جواب تو مخالفین کے پاس نہیں تھا اسی لئے ادھوری عبارات پیش کر کے۔ عبارات کے خود ساختہ مفہوم لے کر۔ عبارات سے ایک آدھ لفظ گرا کر اصل عبارت کے خلاف مفہوم بنا کر۔ محدثین کے مختلف قواعد کو اپنے اپنے موقعہ محل میں استعمال کرنے کو تضاد کا نام دے کر اور رواوی کی حیثیت کے مطابق روایت کو قبول کرنے یا نہ کرنے یا کسی درجہ میں قبول کرنے میں قواعد محدثین کے مطابق انداز استعمال کرنے کو اپنے اصول کی خلاف ورزی کا طعن دے کر حضرت دام مجد ہم کی شخصیت اور ان کی تصنیف تسکین الصدور و سماع الموقی کو بھروج کرنے پر ایڑی چوٹی کا زور ان لوگوں نے صرف کیا مگر عصائے موسوی کے مقابل جادو گروں کی رسیاں اور لالچیاں کوئی حقیقت نہیں رکھتیں۔

اور جتنکے بچوں سے توجہ پٹانے کے لئے کاغذی پھول پیش کرنے کی کوشش کبھی کامیاب نہیں ہو سکتی۔

تسکین الصدور اور سماع الموقی کے خلاف جو کتابیں طبع ہو کر مارکیٹ میں آئیں ان میں علامہ نیلوی صاحب کی ندائے حق۔ مولوی شیر محمد صاحب جھنگوی کی آئینہ تسکین الصدور اور کشف الستر مولوی شہاب الدین خالدی صاحب کی عقائد علماء اور مولوی خان بادشاہ کی خرافات خصوصیت سے قابل ذکر ہیں ان تمام میں وہی انداز اختیار کیا گیا ہے جس کا ہم نے ذکر کیا۔ اور اس کی تفصیل آئندہ صفحات میں قارئین



گرام بخوبی جان لیں گے تاہم ۱۹۸۸ء میں آئینہ تسکین الصدور طبع اول کا مطالعہ کیا  
 کچھ دوستوں نے اس کے جواب کی فرمائش کی مگر یہ خیال کر کے کہ اس میں علم کی  
 کوئی بات تو ہے نہیں صرف دھوکہ دہی سے کام لیا گیا ہے تو اس کے جواب کی  
 چند ضرورت نہیں بتائیں علم اس کے مطالعہ سے اس کی حقیقت خوب جان سکتے ہیں۔  
 اسی لئے ہم نے جب غیر مقلد عالم جناب ارشاد الحق اثری صاحب کی کتاب  
 "مولانا سر فراز صغیر اپنی تصانیف کے آئینہ میں" کا جواب لکھا جو مشہور غیر مقلد  
 عالم مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کا "مجذوبانہ و اولیاء" کے نام سے شائع ہوا  
 میں ہم نے آئینہ تسکین الصدور پر دیانتداری کے ساتھ چند جملوں میں تبصرہ کر دیا تھا  
 کہ اس میں بغیر ضد محض تب۔ تعصب اور سطحیت کے اور کچھ نہیں ہے اور نہ اہل علم کو اس  
 سے کوئی شہ پر سکتا ہے اور نہ اس کے جواب اور رد کی ضرورت محسوس ہوئی ہے اس لئے  
 کہ انھوں نے اکثر مواد علامہ نیلوی صاحب کی کتاب ندائے حق سے لیا ہے اور اس کا  
 جواب حضرت مولانا حبیب اللہ صاحب دیوبند نے قہر حق میں دے دیا ہے۔

(مجذوبانہ و اولیاء صفحہ ۱۶ طبع اول)

ہمارے اس تبصرہ سے مولف آئینہ تسکین الصدور اور اس کا پرچار کرنے  
 والوں کی آنکھیں کھل جانی چاہئیں تھی اور ہمیں اس مختصر تبصرہ کی تفصیلات منظر عام  
 پر لانے پر مجبور نہیں کرنا چاہیے تھا مگر ان حضرات نے اپنے مخصوص آلہ کار حضرات  
 کے ذریعہ سے مدارس کے طلبہ اور دیگر لوگوں کے ذہنوں کو تشویش میں ڈالنے کی  
 خاطر اس کتاب کی بے جا اہمیت ظاہر کرنا شروع کر دی کہ یہ کتاب لا جواب ہے

اس کا کسی نے جواب نہیں دیا پھر ان حضرات کے مختلف انداز سے لاکارے بھی  
 بڑھنے لگے یہاں تک آئینہ تسکین الصدور طبع دوم کے ناشرین نے اس کا تعارف  
 یوں کرایا الحمد للہ تعالیٰ کتاب آئینہ تسکین الصدور طویل عرصہ کے بعد ایک مرتبہ پھر  
 پورے رعب اور چیلنج کے ساتھ منظر عام پر آچکی ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۳)  
 ان حالات میں احباب کا اصرار بڑھتا گیا کہ اس کا جواب ضرور آنا چاہیے تو ہم نے  
 آئینہ تسکین الصدور پر کئے گئے اپنے مختصر تبصرہ کی تفصیلات اور مولف موصوف کے  
 ہاتھ کے جادوانہ نظر بندی کرنے والے کرتب سے عوام الناس کو آگاہ کرنے کے  
 لئے مجبوراً یہ قدم اٹھایا۔

اور آئینہ تسکین الصدور اور کشف الستر سے پر وہ چاک کر کے ان کی اصلیت  
 قارئین کرام کے سامنے پیش کر دی ہے۔ اپنی اس تحریر کے دوران ایک موقعہ ایسا  
 بھی آیا کہ قلم رک گیا اور زبان سے بے ساختہ یہ الفاظ نکلے کہ وہ مولانا تیری قدرت  
 کہ اپنے دور کے علمی آسمانوں اور ارباب بصیرت کو تو نے تسکین الصدور اور  
 سماع الموتی کی حمایت اور تائید میں جمع فرمایا اور ان کی تردید و مخالفت  
 کے لئے غلامہ تیلوی صاحب۔ مولوی شیر محمد صاحب۔ مولوی شہاب الدین  
 خالدی صاحب اور مولوی خان بادشاہ صاحب جیسے لوگوں کے ہاتھ میں قلم تھما دیا۔  
 سبحان تیری شان۔

ہماری اس تحریر اظہار الغرور فی کتاب آئینہ تسکین الصدور کی کیوزنگ ہو چکی تھی  
 اس دوران ہمیں مولوی شہاب الدین خالد صاحب کی کتاب عقائد علماء اسلام دیکھنے

کا موقع ملا۔ اس میں انھوں نے اکثر مواد اور انداز آئینہ تسکین الصدور سے لے لیا ہے۔  
 اس کتاب میں انھوں نے بزرگ خود امام اہل سنت حضرت مولانا صفدر صاحب دام تبرہ  
 کے اس چیلنج کا جواب دینے کی بھی ناکام کوشش کی ہے جو حضرت نے تسکین الصدور  
 میں فرمایا تھا کہ ۳۴۱ھ سے پہلے اہل السنۃ والجماعت میں سے کسی معجز مار  
 کا کوئی صریح قول کسی بھی کتاب سے دکھا دیں کہ اس نے انبیاء کرام علیہم السلام اور  
 بالخصوص حضور نبی کریم ﷺ کی قبر میں حیات کا انکار کیا ہو اور کہا ہو کہ آپ عند القبر  
 صلوٰۃ و سلام کو نہیں سنتے۔ ہم نے ان کی کتاب کے باقی حصہ پر تبصرہ کا حق محفوظ  
 رکھتے ہوئے سر دست ان کے اس جواب چیلنج پر تبصرہ بھی اس کتاب میں کر دیا ہے جو  
 قارئین کرام کے لئے یقیناً دلچسپی کا باعث ہوگا۔

**مخالفین کے بے جا طعن :-**

**پھلا طعن :-**

تسکین الصدور اور سماع الموتی کے مخالفین مختلف انداز میں بے جا طعن کرتے  
 رہتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کی پہلی کتابیں بریلویوں کے خلاف  
 عمدہ تھیں مگر تسکین الصدور اور سماع الموتی لکھ کر انھوں نے اس کے خلاف کیا جیسا کہ  
 مولوی خان بادشاہ لکھتے ہیں اور ابھی میں مولوی محمد سرفراز کے اتر ذکر کرتے ہوں  
 اور یہ موصدا آدمی تھا اور بریلویوں پر بہترین تردید کرتے تھے لیکن جب اکابر  
 اثنائے التوحید والسنۃ سے مخالف ہوا تو ابھی بریلویوں کی امداد ہی بنا۔ گویا کہ اپنے  
 پرانے تفسیرات کی تردید کرتے ہیں۔ (المسامیر الناریہ مع المسامیر الحدیدیہ ص ۲۱۲)  
 یہ ان حضرات کا بے جا طعن اور غلط پروپیگنڈہ ہے اس لئے کہ تسکین الصدور اور سماع  
 الموتی میں قور میں انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات اور ان کے عند القبر صلوٰۃ و سلام

سننے اور دور سے فرشتوں کے ذریعہ سے پہنچائے جانے کا مسئلہ۔ قبر میں جسم کا راحت یا عذاب میں روح کے ساتھ شریک ہونے کا مسئلہ۔  
 عرض افعال اور استشفاع عند القبر کا مسئلہ۔ تفصیل سے بیان کیا گیا ہے اور یہی  
 مسائل اجمالاً ان کتابوں میں موجود ہیں جن کو یہ حضرات بریلویوں پر بہترین ترمذیہ  
 قرار دیتے ہیں۔

آنحضرت ﷺ کے عند القبر صلوٰۃ و سلام سننے اور دور سے فرشتوں کے ذریعہ سے  
 پہنچانے کا مسئلہ آنکھوں کی ٹھنڈک میں موجود ہے۔

عرض افعال کا مسئلہ ازالۃ الريب میں اور استشفاع عند القبر کا مسئلہ باب جنت  
 میں موجود ہے اور یہ سب کتابیں تسکین الصدور اور سماع الموتی سے پہلے کی  
 تصانیف ہیں اسلئے ان محققین کا یہ طعن بالکل باطل ہے کہ اکابر اشاعت التوحید والسنۃ  
 سے اختلاف کے بعد حضرت دام مجد ہم کا نظریہ بدل گیا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ  
 اشاعت التوحید والسنۃ کے اوگ تسکین الصدور اور سماع الموتی کی اشاعت سے پہلے ان  
 مسائل کی حمایت کرتے تھے اور ان مسائل کے ان کتابوں میں ہونے پر ان کو کوئی  
 اعتراض نہ تھا مگر تسکین الصدور اور سماع الموتی کی اشاعت کے بعد تعصب و تحزب  
 اور ضد کی وجہ سے مخالفت پر کمر بستہ ہو گئے تو تبدیلی اشاعت التوحید والوں میں  
 آئی ہے حضرت دام مجد ہم تو بفضلہ تعالیٰ پہلے ہی موعدہ تھے اور اب بھی ہیں اور اپنے  
 نظریہ پر قائم و دائم ہیں۔

دوسرا طعن :-

محققین کبھی یہ انداز اختیار کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کی کتابیں بریلویوں  
 کے خلاف بہترین ترمذیہ تھیں تو ان کو کیا ضرورت تھی کہ تسکین الصدور اور سماع الموتی لکھنے

کے لئے قلم اٹھالیا۔ مخالفین کا یہ طعن بھی باطل ہے اس لئے کہ جیسے اہل بدعت میں سے بہت سے حضرات کو راہ سنت اور آنکھوں کی ٹھنڈک وغیرہ کتابیں پڑھ کر اللہ تعالیٰ نے راہ راست پر آنے کی توفیق دی اسی طرح بہت سے اہل بدعت جو اموات کے دور دراز سے پکار سن لینے کا نظریہ رکھتے تھے اللہ تعالیٰ نے ان کتابوں کے مطالعہ سے ان کو ہدایت سے نوازا۔ ان کتابوں سے بھی اہل بدعت کی تردید ہی ہوتی ہے۔ اور آگے ہم نے باحوالہ لکھا ہے کہ شیخ القرآن حضرت مولانا غلام اللہ خان صاحب بریلوی نے بریلویوں کے خلاف مناظرہ میں حدیث "مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِ مُحَمَّدٍ" پر بھی۔ جو اس بات کی دلیل ہے کہ عند القبر سماع والی روایات سے بریلویوں کی تائید نہیں بلکہ بھرپور انداز میں تردید ہوتی ہے۔

### تیسرا طعن :-

جب مخالفین تسکین الصدور اور سماع الموتیٰ میں پیش کردہ دلائل کا سامنے کرنے سے عاجز اور قاصر رہے تو انھوں نے ان کتابوں کی قدر و منزلت گرانے کے لئے یوں طعن دینا شروع کر دیا کہ فلاں مقام میں ایک راوی کو ضعیف کہا ہے اور ان کتابوں میں اس سے دلیل پکڑی ہے۔ فلاں مقام میں فلاں روایت کو ضعیف کہا اور ان کتابوں میں اسی حدیث کو دلیل بنایا اور پھر ان لوگوں نے عبارات کا خود ساختہ مفہوم لے کر بعض عبارات کا تعارض پیش کیا حالانکہ یہ ان حضرات کی حضرات محدثین کرام کے قواعد سے لاعلمی اور اسلوب تحریر سے بے خبری اور تعارض کی تعریف و شراٹھ سے غفلت کا نتیجہ ہے جس کی تفصیل آگے قارئین کرام ملاحظہ فرمائیں گے۔



## چوتھا طعن -

عوام الناس کو مغالطہ دینے کے لئے بعض مخالفین یوں بھی کہہ دیتے ہیں کہ حیات النبی ﷺ اور سامع الموتی کا مسئلہ لکھ کر مولانا صغیر صاحب نے اختلاف کا دروازہ کھولا حالانکہ یہ بھی بالکل باطل ہے اہل علم جانتے ہیں کہ یہ اختلاف کا دروازہ گجرات کے سید عنایت اللہ شاہ صاحب بخاری نے کھولا تھا جس کو بند کرنے کے لئے پاکستانی علماء کی ان تحریکوں کو ششوں کے ساتھ ساتھ دارالعلوم دیوبند کے مہتمم حضرت مولانا قاری محمد ولیب صاحب بریلوی کی خدمات ناقابل فراموش ہیں۔

ان علماء کی کوششوں کے باوجود حضرت سید عنایت اللہ شاہ بخاری صاحب گجراتی نے اختلاف کا دروازہ بند کرنے کی تمام کوششوں کو پس پشت ڈال دیا اور پھر خطیبوں اور واعظوں کے سہارے اس اختلاف کی خلیج کو وسیع سے وسیع تر بنانے کی خدمت آخر عمر تک سرانجام دیتے رہے۔

## مخالفین پر حیرانگی -

مخالفین پر حیرانگی ہوتی ہے کہ جن شخصیات کا نظریہ حیات النبی ﷺ اور سامع الموتی کے بارے میں بالکل واضح ہے ان شخصیات کی بعض مبہم عبارات کا خود ساختہ مفہوم لے کر دلیل میں پیش کرنے سے بھی دریغ نہیں کرتے حضرت نانوتوی حضرت علامہ کشمیری صاحب - حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب - حضرت مفتی محمد شفیع صاحب - حضرت مدنی اور حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کا نظریہ ان مسائل میں کس سے اوجھل ہے حضرت نانوتوی کی آب حیات اور اجوبہ بالعین اور

حضرت گنگوہی کے فتاویٰ رشیدیہ حضرت علامہ کشمیری کے فیض الباری میں بیان  
 کردہ نظریہ اور باقی حضرات کے المہند علی المہند پر دستخط اور دیگر تحریرات  
 میں نظریہ کی وضاحت کے باوجود ان حضرات کی بعض عبارات کے خود ساختہ مفہوم  
 لے کر عوام الناس کو مغالطہ دینا ان حضرات کا طرہ امتیاز ہے۔

یہی نہیں بلکہ یہ حضرات سواتی برادران (حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم  
 اور حضرت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب سواتی دام مجدہم) کو پوری دنیا میں  
 حیات النبی ﷺ اور سماع الموتی کا پرچار کرنے والوں میں صف اول میں شامل  
 کرنے اور ان کو اپنا سب سے بڑا مخالف ماننے کے باوجود حضرت صوفی صاحب  
 دام مجدہم کی بعض عبارات کا خود ساختہ مفہوم لے کر اپنے نظریہ کی تائید میں پیش  
 کرنے سے بھی خوف خدا نہیں رکھتے۔ حالانکہ قاعدہ یہ ہے کہ کسی کی عبارت کا  
 مفہوم اس کی واضح عبارات میں بیان کئے گئے مفہوم کے مطابق لیا جاتا ہے۔ اگر  
 ان حضرات کے پاس اپنے نظریہ کی تائید اور تسکین الصدور اور سماع الموتی کی تردید  
 میں کوئی ثبوت دلیل ہوتی تو وہ ایسا انداز ہرگز اختیار نہ کرتے۔  
 اللہ تعالیٰ تعصب سے ہر مسلمان کی حفاظت فرمائے۔ آمین

حافظ عبدالقدوس خان فکار

## بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم ..... اما بعد

قارئین کرام! ہم نے ابتدائیہ میں اپنی اس کتاب کی تحریر کی وجہ بیان کر دی ہے کہ ہم نے یہ قدم یا سر مجبوری اٹھایا ہے اس لئے کہ آئینہ تسکین الصدور کے مصنف مولوی شیر محمد صاحب نے عدل و انصاف کے تقاضوں کو پس پشت ڈالتے ہوئے جس ظالمانہ انداز سے اوجھری عبارات پیش کر کے اور اپنی مرضی سے عبارات کے خود ساختہ مفہوم اور عبارات سے الفاظ چھوڑ کر اپنا من پسند مفہوم لے کر ضمن کا دروازہ کھولا اس سے عوام الناس کو آگاہ کرنا ہماری مجبوری بن گئی تھی کہ ہم عوام الناس کے سامنے ظاہر کریں کہ مؤلف موصوف نے کس انداز سے ہیر پھیر سے اپنی کتاب کا پیٹ بھرا ہے اور اول سے آخر تک کیسے کیسے پیٹرے بدل کر دھوکے دینے کی کوشش کی ہے۔ جب ان کی کتاب میں اول سے آخر تک دھوکہ ہی دھوکہ ہے تو ہم نے بھی عنوان دھوکہ ہی رکھا اور ترتیب واران کے دھوکے نمایاں کئے جس کی تفصیل آئندہ صفحات میں قارئین کرام خود ملاحظہ فرمائیں گے۔

..... دھوکہ نمبر ۱ .....

مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے یہ کہہ کر دھوکہ دیا کہ مولانا صفدر صاحب نے قاعدہ لکھا کہ خبر واحد صحیح سے بھی عقیدہ ثابت نہیں ہوتا مگر خود حیات النبی ﷺ کے عقیدہ میں ضعیف احادیث کو مدد دینا یا۔

① آئینہ تسکین الصدور کے مؤلف مولوی شیر محمد صاحب کی کتاب کی ابتدا ہی اس سے کرتے ہیں کہ مولانا محمد سرفر از صاحب صفدر کو چاہیے کہ اپنے اصول و قواعد کے پابند رہتے ہوئے اور ان کا پاس رکھتے ہوئے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات دنیویہ حقیقیہ جسمانیہ عنصریہ خسیہ فی السطور المحفورة فی الارض کے عقیدہ پر کوئی آیت قرآنی یا حدیث متواتر پیش فرماتے۔ جناب موصوف اس سے تو بالکل عاجز و قاصر رہے بلکہ اپنے بیان کردہ اور جمہور مسلمین (جن میں صحابہ کرام علیہم السلام، تابعین، تبع تابعین، محدثین، فقہاء، علماء اور اصحاب اصول داخل ہیں) کے اصول کے خبر واحد سے عمل تو ثابت ہو سکتا ہے لیکن علم یعنی عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ (دل کا سرور طبع ششم ص ۱۳۱) کا خلاف کر کے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات دنیویہ حقیقیہ جسمانیہ عنصریہ خسیہ فی السطور المحفورة فی الارض کے عقیدہ پر جو مکر، شاذ، ضعیف، منقطع اور موشوم قسم کی روایات و دلائل میں پیش فرمائی ہیں وہ یہاں زیر بحث لائی جائیں گی۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۳۹)

اس عبارت سے مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے عوام الناس کو یہ باور کرانا چاہا ہے کہ مولانا صفدر صاحب نے عقیدہ حیات النبی ﷺ کا مدار صرف ان ہی احادیث پر رکھا ہے جو انہوں نے تسکین الصدور میں پیش کی ہیں۔ جن کو حضرات محدثین کرام کی تحقیقات کے برخلاف مؤلف آئینہ تسکین نے ضعیف و غیرہ قرار دیا ہے۔

حالانکہ مؤلف آئینہ تسکین کو یا تو مغالطہ ہوا ہے یا انھوں نے جان بوجھ کر دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے اس لئے کہ اس مسئلہ میں احادیث پیش کرنے کے سے پہلے عام اموات کے بارہ میں راحت قبر اور عذاب قبر سے متعلق قرآنی آیات و احادیث پیش کی گئی ہیں اور پھر راحت اور عذاب کا تعلق جسم کے ساتھ احادیث اور سلف صالحین کے اقوال سے ثابت کیا گیا ہے۔

جب عام اموات کے لئے روح کا تعلق جسم کے ساتھ قرآنی آیات کے اشارات اور احادیث و اقوال سلف سے ثابت کیا گیا ہے تو شہداء کی بعد از وفات حیات عام اموات کی پابست ارفع و افضل ہوتی ہے اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات شہداء کی حیات سے بھی افضل و ارفع ہوتی ہے تو جو دلائل عام اموات کے جسم کے ساتھ روح کے تعلق کے دیئے گئے ہیں وہ شہداء اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات کے بھی دلائل ہیں۔ اور بعد از وفات انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات کا شہداء کی حیات سے افضل و ارفع ہونا تو مؤلف آئینہ تسکین الصدور اور ان کا طبقہ بھی تسلیم کرتا ہے اگرچہ وہ اس کی تعبیر جمہور اہل سنت والجماعت کے نظریہ سے ملحدہ کرتے ہیں۔

اس لئے مولانا صفدر صاحب دام مجید نے تسکین الصدور میں باب ششم سے پہلے جو دلائل قرآنی آیات و احادیث کی صورت میں پیش فرمائے ہیں وہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات کے بھی دلائل ہیں کہ جب عام اموات کے اجسام کو اس قدر حیات حاصل ہے جس سے دوراحت یا عذاب محسوس کرتے ہیں تو جن کی حیات اس سے اعلیٰ و ارفع ہے ان کے اجسام سے روح کا تعلق بھی ان دلائل



۲۴

سے ثابت ہے مؤلف آئینہ تسکین کو مغالطہ ہوا کہ انھوں نے صرف قلمی حیات انبیاء کرام علیہم السلام کے عنوان کے تحت ذکر کئے گئے دلائل کو ہی مد نظر رکھا حالانکہ پہلی بحث کو بھی ملحوظ رکھتے ہوئے ان دلائل کو انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات کی امتیازی حیثیت اور تقویت کے لئے اور حیات فی القبر کے بارے میں جمہور اہل سنت والجماعت کی تعبیر کی وضاحت کے لئے پیش کیا گیا ہے اس لئے کہ حق انہیں مثلاً مؤلف آئینہ تسکین اور ان کا طبقہ جمہور کی تعبیر کے برخلاف اس حیات کی صرف روح کی حیات مانتا ہے۔

اگر مؤلف موصوف کو تسکین الصدور کے انداز دلائل سے یہ بات سمجھ نہیں سکی تھی تو کم از کم وہ المحدث الکامل العلامة محمد یوسف صاحب بنوری رحمۃ اللہ علیہ کی واضح عبارت کو ہی غور سے دیکھ لیتے جو انھوں نے تسکین الصدور پر لکھی جانے والی تقریبات میں تحریر فرمائی ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

①۔ شہداء کے لئے جس قرآن حیات حاصل ہے اور مزید دفع بخور کے لئے یَوْمُ قُوتٍ کا ذکر بھی کیا گیا ہے جیسے آج کل کا محاورہ ہے فُلَانٌ حَتَّى یُورَاقَ۔ عام اہل ہندو خ سے ان کی حیات ممتاز ہے۔

②۔ جب انبیاء کا درجہ عام شہداء سے اعلیٰ وارفع ہے تو بد لالة النص یا بالاولیٰ خود قرآن کریم سے ان کی حیات ثابت ہوئی ( علیہم السلام ) اور جب مرتبہ انہیں وارفع ہے تو حیات بھی اتنی واکمل ہوگی۔

③۔ اسی حیات کی اکملیت کے بارہ میں دو حدیثیں آئی ہیں اِنَّ اللّٰهَ حَرَمَ عَلٰی

الْأَرْضِ أَنْ تَسْأَلَ أَجْسَادَ الْأَنْبِيَاءِ" اور حدیث الْأَنْبِيَاءِ أَحْيَاءٌ فِي قُبُورِهِمْ يَتَكَلَّمُونَ۔ (بحوالہ تسکین الصدور ص ۲۲)

اس عبارت میں حضرت بنوریؒ نے وضاحت فرمادی کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات بدلالة النص یا بالاولیٰ خود قرآن کریم سے ثابت ہے اور ان احادیث سے اسی حیات کی اکملیت ثابت ہے۔ جب حیات انبیاء کرام علیہم السلام کا مدار صرف ان ہی احادیث پر نہیں ہے تو پھر عوام الناس کو دھوکہ دینے کے لئے یہ دھندلہ پھینکا کہ مولانا مفسر صاحب نے اپنے اصول کی خلاف ورزی کی ہے یہ انتہائی متعصبانہ جسارت ہے۔

..... دھوکہ نمبر 2

مولف آئینہ تسکین نے تسکین الصدور کی عبارت بدل کر دھوکہ دیا۔ مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں پھر تسکین الصدور ص ۲۱۵ پر تحریر فرماتے ہیں کہ اور حیات انبیاء کرام علیہم السلام کی بنیاد اس حدیث پر رکھتے ہیں۔ بچے (آئینہ تسکین الصدور ص ۳۰)

مولف موصوف کی اس عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ مولانا مفسر صاحب حیات انبیاء کرام علیہم السلام کی بنیاد اس حدیث پر رکھتے ہیں حالانکہ یہ ہر امر دھوکہ ہے اس لئے کہ تسکین الصدور کی اصل عبارت یوں ہے "کہ محدثین کرام اس صحیح حدیث پر بنیاد رکھتے ہیں مگر مولف موصوف نے تعصب کا مظاہرہ کرتے ہوئے محدثین کرام کی جانب نسبت کو ذکر کرنے بغیر اس کو لکھا۔ یہ دھوکہ نہیں تو اور کیا ہے؟

پھر اس سے مراد یہ ہے کہ عام مردوں کی بہ نسبت حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو خصوصیت سے جو حیات حاصل ہے اس حیات کی بنیاد محدثین کرام اس صحیح حدیث پر رکھتے ہیں جیسا کہ تسکین الصدور کے دلائل سے بھرپور انداز اور حضرت بنوریؒ کی بیان کردہ

وضاحت سے غیاں ہے کہ جب انبیاء کا درجہ عام شہداء سے اتنی دارفہ ہے تو یہ لاوی  
النص یا بالاولیٰ خود قرآن کریم سے الہی کی حیات ثابت ہوئی۔  
اسی حیات کی اکملیت کے بارہ میں حدیثیں آئی ہیں۔ یہ مراد نہیں ہے کہ ملان  
حیات انبیاء کرام علیہم السلام کی بنیاد اس حدیث پر ہے جیسا کہ عموماً مؤلف موصوف کا لفظ  
مغالطہ دیتا رہتا ہے۔

### دھوکہ نمبر 3

مؤلف آئینہ تسکین نے لکھا ہے کہ مولانا صفدر صاحب نے خود لکھا ہے کہ علامہ ذہبی  
پر جملہ محدثین فن رجال و فقہ حدیث میں کلی اعتماد کرتے ہیں اور خود ان کی بیان کردہ  
جرح کو ان کا وہم قرار دے کر رد کیا ہے

مؤلف آئینہ تسکین الصدور مسند ابی یعلیٰ کے حوالہ سے ذکر کردہ حدیث  
الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءُ فِي قُبُورِهِمْ يَصَلُّونَ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ  
آئیے اب ہم اس روایت کے متعلق علامہ ذہبی ہی سے پوچھ لیتے ہیں جو کہ فن رجال اور  
فقہ حدیث میں پورے پورے ماہر ہیں جس کا اعتراف خود مولانا صاحب کو بھی ہے  
جیسا کہ احسن الکلام ج ۲/ ص ۹۶ پر لکھتے ہیں کہ علامہ ذہبی وہ ہیں جن کو غلط  
اسماء رجال میں کامل ملکہ حاصل ہے۔

جب علامہ ذہبی "گورواۃ اور رجال کے پرکھنے کی مکمل مہارت حاصل ہے اور ان  
کے بعد آنے والے جملہ محدثین کرام ان پر اس فن میں کلی اعتماد کرتے ہیں تو ان پر بلا  
الزام کیوں غلط کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا وہم ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۲۰)

مؤلف آئینہ تسکین الصدور کی اس عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ احسن الکلام کی اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ علامہ ذہبیؒ نے حدیث و اسما و رجال کے بارہ میں جو بھی کہہ دیں بعد میں آنے والے حضرات محدثین کرام ان پر کھلی اعتماد کرتے ہیں حالانکہ احسن الکلام کی اس عبارت کا یہ مطلب نہیں ہے بلکہ اس عبارت میں بلا وجہ کے الفاظ موجود ہیں جن کا مطلب یہ ہے کہ اگر علامہ ذہبیؒ کی جانب وہم کی نسبت کرنے کی وجہ موجود ہو تو ان کی جانب وہم کی نسبت کی جاسکتی ہے بلا وجہ ان کی جانب وہم کی نسبت کرنا درست نہیں ہے۔ علامہ ذہبیؒ کی علمی حیثیت مسلم ہونے اور ان پر فن رجال و نقد حدیث میں اعتماد کرنے کے باوجود کئی مقامات میں حضرات محدثین کرام علیہم السلام نے ان کی رائے سے اختلاف کیا ہے۔ بلکہ اسی روایت کے راوی حجاج بن الاسود کو علامہ ذہبیؒ نے نکیرۃ (مجهول) کہا ہے مگر علامہ ابن حجرؒ نے اس کا تعاقب کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو لسان المیزان / جلد ۱ / ص ۱۷۵)

پھر خود مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے حضرت مولانا صفدر صاحب کی یہ عبارت نقل کی ہے کہ بلا دلیل علامہ ذہبیؒ جیسے ناقد فن رجال پر وہم کا الزام کون سکتا ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور / ص ۲۳۷)

جب وضاحت سے لکھا گیا ہے کہ بلا دلیل وہم کا الزام قابل سماعت نہیں تو اسی سے واضح ہو گیا کہ ان پر کھلی اعتماد سے مراد یہ ہے کہ جو بات ان کی دلیل کے ساتھ ہوگی تو اس پر اعتماد ہوگا۔ پھر حضرات محدثین کرامؒ کے ہاں محدثین کی شخصیات مدار نہیں بلکہ مدار دلائل ہیں اور علامہ ذہبیؒ سے بڑے حضرات کی بات جب دلیل نہ ہونے یا دلیل کمزور ہونے کی وجہ سے رد کی جاسکتی ہے تو علامہ ذہبیؒ کی بات بلا دلیل کیسے قبول کی جاسکتی ہے

خصوصاً جبکہ اس کے خلاف ان سے بڑے حضرات کی تحقیق موجود ہے۔

پھر الانبیاء احياء فی قبورہم بصلون الحدیث کے بارہ میں علامہ ذہبیؒ نے جو جرح کی ہے اور اس جرح کو مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے علامہ ذہبیؒ کا وہم کہا ہے تو اس جرح کی ایک ایک شق کا جواب بھی حضرات محدثین کرام سے انھوں نے نقل کیا ہے۔ پھر یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ اس بارہ میں علامہ ذہبیؒ کی جرح کو ان کا وہم کہنے میں مولانا صفدر صاحب اکیلے نہیں ہیں بلکہ دور حاضر میں فن حدیث و اسناد جال میں خدمت سرانجام دینے والے غیر مقلد عالم علامہ ناصر الدین البانیؒ بھی ہیں انھوں نے بھی کہا ہے کہ اس بارہ میں علامہ ذہبیؒ کو وہم ہوا ہے بلکہ علامہ البانیؒ لکھتے ہیں کہ ظاہر یہ ہوتا ہے کہ بعد میں علامہ ذہبیؒ نے اس کو معروف مان لیا تھا اسی لئے مستدرک جلد ۱۴ ص ۳۳۲ کی تلخیص میں فرمایا قلت حجاج ثقہ میں کہتا ہوں کہ حجاج ثقہ ہے۔ (ملاحظہ ہو سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ تحت الرقم ۶۲۱) علامہ البانیؒ نے تو مؤلف آئینہ تسکین الصدور کے پورے محل کو زمین بوس کر دیا ہے اور صاف لکھ دیا ہے کہ علامہ ذہبیؒ نے اپنے پہلے نظریہ سے رجوع کر کے حجاج روای کو ثقہ مان لیا تھا۔ اور حوالہ بھی دیا کہ مستدرک کی تلخیص میں انھوں نے حجاج کو ثقہ کہا ہے۔

دھوکہ نمبر ۴.....

مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے یہ یاد کرانا چاہا ہے کہ مولانا صفدر صاحب نے بلا وجہ علامہ ذہبیؒ پر وہم کا الزام لگایا ہے ﴿

مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے اپنی عبارت میں یہ ظاہر کیا اور عوام الناس کو یہ یاد



کرانے کی کوشش کی کہ مولانا صفدر صاحب نے علامہ ذہبیؒ پر بلا وجہ و ہم کا الزام  
جائز کیا ہے حالانکہ تسکین الصدور کا مطالعہ کرنے والا ہر آدمی جان سکتا ہے کہ  
مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے علامہ ذہبیؒ کے اعتراض کی ہر ہر شق  
کا جواب ائمہ محدثین سے نقل کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو تسکین الصدور ص ۲۲۵ تا ۲۲۸)

❁..... دھوکہ نمبر 5

مولف آئینہ تسکین نے لکھا ہے کہ حجاج بن الاسود مجہول راوی ہے اور اس  
سے مستلم بن سعید کے علاوہ کوئی اور راوی روایت نہیں کرتا ہے۔  
مولف آئینہ تسکین الصدور علامہ ذہبیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ حجاج بن الاسود مجہول ہے  
ہماری دانست کے مطابق مستلم بن سعید کے بغیر ان سے کسی نے روایت نہیں کی۔  
(آئینہ تسکین الصدور ص ۳۱)

یہاں بھی مولف موصوف دھوکہ دے رہے ہیں اس لئے کہ مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم  
نے علامہ ابن حجرؒ سے لسان جلد ۱۲ صفحہ ۷۵ کے حوالہ سے اس اعتراض کا جواب نقل کیا ہے  
کہ حجاج بن الاسود سے جزیر بن حازم، حماد بن سلمہ، روح بن عبادہ اور دیگر  
حضرات روایت کرتے ہیں اور آخرون میں آگے ٹیسی بن یونس کا نام بھی لیا ہے۔  
(تسکین الصدور ص ۲۲۶)

جب حجاج بن الاسود سے مستلم بن سعید کے علاوہ اور راویوں کا روایت کرنا بھی  
دلیل ثابت سے ہے تو اس کے باوجود مولف موصوف کا یہ کہنا کہ مستلم بن سعید  
کے علاوہ کسی اور نے حجاج بن الاسود سے روایت نہیں کی تو اس کو دھوکے کے سوا اور

کیا نام دیا جاسکتا ہے۔ یقیناً علامہ ذہبی کے پیش نظر یہ بات نہ ہوگی ورنہ وہ  
 ۳؎ نید یا تردید کی صورت میں ضرور اس پر تبصرہ کرتے اس لئے وہ تو اس بارہ میں مقتدر  
 سمجھے جائیں گے مگر مؤلف آئینہ تسکین کا معاملہ ان سے جدا ہے اس لئے کہ تسکین  
 الصدور میں جب یہ بات واضح کر دی گئی ہے تو یقیناً یہ مؤلف آئینہ تسکین نے ملاحظہ کی  
 ہوگی تو اس کے باوجود ان کا یہ کہنا کہ حجاج سے مستقیم بن سعید کے علاوہ کسی اور سے  
 روایت نہیں کی تو یہ حقائق چھپانے کے مترادف ہے۔

دھوکہ نمبر 6

﴿مؤلف آئینہ تسکین نے یہ کہہ کر دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ مولانا صفدر صاحب  
 نے حجاج بن الاسود کی ثقاہت ثابت کرنے میں زور لگایا ہے﴾  
 مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ جناب موصوف نے علامہ ذہبیؒ کا حوالہ نقل کر  
 کے حجاج بن اسود کی ثقاہت پر زور لگایا ہے۔ (آئینہ تسکین / ص ۴۱)

مؤلف موصوف زور لگایا ہے کے الفاظ لکھ کر یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ حقیقت کچھ اور  
 ہے مگر مولانا صفدر صاحب نے خواہ مخواہ اس کی ثقاہت ثابت کرنے میں زور لگایا ہے  
 حالانکہ یہ بھی مؤلف موصوف کا دھوکہ ہے اس لئے کہ مولانا صفدر صاحب و امجدہ  
 نے امام احمدؒ، امام ابن معینؒ، امام ابو حاتمؒ اور علامہ بن حبانؒ سے اس کی  
 ثقاہت نقل کر کے ذکے کی چوٹ لکھا ہے کہ جب ائمہ جرح و تعدیل اور چوٹی کے  
 محدثین کرام ان کو ثقہ کہتے ہیں تو پھر وہ نکرۃ اور مجہول کیسے رہے۔

(ملاحظہ ہو تسکین الصدور / صفحہ ۲۲۵)

مؤلف موصوف نے جب تسکین الصدور کے رد میں قلم اٹھایا تھا تو ان کا فریضہ تھا کہ واضح دلائل کے ساتھ حجاج کے بارہ میں ثابت کی گئی ثقاہت کا توڑ پیش کرتے مگر ایسا ان کے بس میں کہاں؟

..... دھوکہ نمبر 7.....

یہ مؤلف آئینہ تسکین نے دھوکا دینے کی کوشش کی ہے کہ جب ثقہ راوی کی حدیث معطل ہو سکتی ہے تو حجاج کی ثقاہت ماننے کے باوجود اسکی روایت منکر بھی ہو سکتی ہے یہ مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ اگر بالفرض تسلیم کر بھی لیا جائے کہ حجاج بن اسود ثقہ تھے مگر راوی کی ثقاہت سے حدیث کا صحیح ہونا ضروری نہیں کیونکہ اصول حدیث کی رو سے ثقہ راویوں کی حدیث بھی معطل ہو سکتی ہے۔

پھر آگے وہ مولانا صفدر صاحب کی بعض کتابوں کے حوالہ سے یہی اصول نقل کر کے یہ عبارت بھی لکھتے ہیں ”بہر حال اگر نافع بن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معطل ہو سکتی ہے۔ انتہی احسن الکلام ص ۱۹۶/جلد ۲)

پھر احسن الکلام کی اس عبارت کا نتیجہ مؤلف آئینہ تسکین یوں نکالتے ہیں تو اس قاعدہ کے پیش نظر مولانا صفدر صاحب کو یہ تسلیم کر لینا چاہیے تھا کہ بہر حال اگر حجاج بن اسود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث میزان کے حوالہ ”قلت ی بخیر منکر کے خلاف نہیں ہے (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۳۳ تا ۳۴۔ ملاحظہ)

مؤلف موصوف نے اگر منکر سے مراد وہ منکر لی ہے جس میں راوی متفرد ہو تو ثقہ راوی کی روایت ایسی منکر ہو سکتی ہے مگر اس منکر کی وجہ سے نہ تو حدیث ضعیف ہوتی ہے

اور یہی اس کو رد کیا جاسکتا ہے اور ایسی منکر اصطلاحی منکر سے علیحدہ ہوتی ہے جیسا کہ آج کے شیخ ابو عذہ کے حوالہ سے اس کا ذکر کیا گیا ہے۔ اور اگر منکر سے مراد اصطلاحی منکر ہے جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کا طبقہ ثابت کرتا ہے تو جب تک اصطلاحی منکر کی تعریف ثابت نہیں ہوتی اس وقت تک کسی روایت پر منکر کا اطلاق نہیں کیا جاسکتا۔ (اور حدیث الْأَنْبِيَاءُ أَحْسَنُ رَفِئِي قَبُولِهِمْ يَصْلَحُونَ پر اصطلاحی منکر کا اطلاق قطعاً ثابت نہیں ہے)

پھر مؤلف موصوف نے قیاس مع الفارق سے کام لیتے ہوئے کہا کہ جب کسی شے کی روایت کی روایت معلل ہو سکتی ہے تو منکر بھی ہو سکتی ہے تو ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرات محدثین کرام نے حدیث کی اقسام میں معلل کو الگ اور منکر کو الگ بتایا ہے اور ان میں سے ہر ایک کی تعریف بھی علیحدہ علیحدہ ہے۔ جب معلل اور منکر دونوں علیحدہ علیحدہ ہیں تو ان میں سے ایک کو ماننے سے دوسرے کا ماننا کیسے لازم آسکتا ہے ایسی بات قرآن حدیث کی اصطلاحات اور قیاس کی تعریف سے ناواقف یا جان بوجھ کر دھوکہ دینے والا ہی کہہ سکتا ہے۔ مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم بفضلہ تعالیٰ معلل اور منکر کی تعریفات سے بخوبی واقف ہیں اس لئے مؤلف موصوف کا ان کو مشورہ دینا کہ جب آج کی حدیث معلل ہو سکتی ہے تو اس قاعدہ کے پیش نظر مولانا صفدر صاحب کو یہ تسلیم کر لینا چاہیے تھا کہ حجاج کی روایت کو منکر تسلیم کر لیں تو یہ مشورہ بے سود اور جہاں نہ ہے۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور **الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءُ فِي قُبُورِهِمْ يَصَلُّونَ** کے بارہ میں کہے گئے منکر سے منکر اصطلاحی مراد نہیں لیتے مگر اس کا حکم اصطلاحی منکر والا ظاہر کر کے دھوکا دیتے ہیں کہ

مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے مذکورہ عبارت میں علامہ ذہبی کے **فَأَتَى بِخَيْرِ مُنْكَرٍ** کے الفاظ سے **الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءُ فِي قُبُورِهِمْ يَصَلُّونَ** والی حدیث پر منکر اصطلاحی کا حکم لگانا چاہا ہے حالانکہ اصطلاح میں منکر اس روایت کو کہتے ہیں کہ ضعیف راوی ثقہ کی یا ثقہ راوی اپنے سے زیادہ ثقہ راوی کی مخالفت کرے۔ اور ایسی منکر روایت مردود ہوتی ہے۔

علامہ ذہبی نے **فَأَتَى بِخَيْرِ مُنْكَرٍ** کے جو الفاظ فرمائے ہیں اس سے اصطلاحی منکر مراد نہیں ورنہ تو ثابت کرنا پڑے گا کہ کس ضعیف راوی نے ثقہ کی یا ثقہ راوی نے اپنے سے زیادہ ثقہ کی مخالفت کی ہے۔ علامہ ذہبی کے منکر اصطلاحی لینے کا جو احتمال ہو سکتا تھا اس کا ذکر کر کے تسکین الصدور میں اس کا جواب دیا گیا ہے۔

اور اس سے مراد منکر اصطلاحی خود مؤلف موصوف بھی نہیں لے رہے اس لئے کہ وہ خود لکھتے ہیں اور جس روایت کا راوی اس متن کے بروایت کرنے میں بالکل تنہا ہو کسی دوسرے راوی نے اس متن حدیث کو روایت نہ کیا ہو اس کو بھی منکر اور غیر معروف کہتے ہیں (آئینہ تسکین الصدور ص ۷۷)

یہ بات درست ہے کہ نکارۃ کا اطلاق راوی کے تغرہ پر بھی کیا جاتا ہے مگر ایسی نکارۃ



کا حکم اصطلاحی منکر جیسا نہیں ہے جیسا کہ المحقق الشیخ ابو نعیمہ عبدالقتاس فرماتے ہیں کہ امام سیوطی نے فرمایا ہے کہ امام ذہبی نے المیزان میں مسند احمد اور سنن ابی داؤد وغیرہ قابل اعتماد کتب میں پائی گئی کئی احادیث کے بارہ میں کہا ہے کہ وہ منکر ہیں بلکہ ایسی احادیث صحیحین میں بھی ہیں اور اس کا معنی صرف وہی ہے جس کو حفاظ جانتے ہیں "وَهُوَ أَنَّ السَّكَارَةَ تَرْجِعُ إِلَى الْفُرْدِيَّةِ وَلَا يَلْزَمُ مِنَ الْفُرْدِيَّةِ ضَعْفٌ مِّنَ الْحَدِيثِ فَضْلًا عَنْ بَطْلَانِهِ"۔ (حاشیہ الرقع والتکمیل صفحہ ۲۰۰) اور وہ یہ ہے کہ بے شک نکارۃ فردیت کی جانب لوثی ہے اور فردیت (یعنی راوی کے تنہا ہونے) سے حدیث کا متن ضعیف نہیں ہوتا چہ جائیکہ وہ باطل ہو۔ الشیخ ابو نعیمہ نے واضح فرمادیا کہ اگر نکارۃ فردیت کے معنی میں ہو تو اس نکارۃ کی وجہ سے حدیث میں ضعف بھی نہیں آتا۔ حیرانگی کی بات ہے کہ مؤلف موصوف یہاں نکارۃ کو فردیت یعنی راوی کے تنہا ہونے کے معنی میں لے کر بھی اصطلاحی منکر کا حکم اس میں ثابت کرنے کے درپے ہیں جو کہ بدترین قسم کا دھوکہ ہے۔

### ..... دھوکہ نمبر ۹

مؤلف موصوف کہتے ہیں کہ مولانا سفدر صاحب نے خود لکھا ہے کہ طبقہ ثالثہ راویوں کی روایات کو محدثین قبول نہیں کرتے مگر خود انہوں نے اسی طبقہ کی روایات کو پیش کیا ہے۔

مؤلف آئینہ تسکین طبقات کتب حدیث کے اعتبار سے اس حدیث کی حیثیت کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ محدث ابو یعلیٰ موصلی کی کتاب طبقہ ثالثہ

میں شمار ہوتی ہے جس کے بارے میں خود صاحب تسکین برملوایوں کی تردید کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں۔

مولوی عبدالسمیع صاحب اور مفتی احمد یار خان صاحب وغیرہ کا ان روایات سے استدلال کرنا جن میں یہ آیا ہے کہ آنحضرت ﷺ ۱۶ سال کے بعد شہداء کی قبروں پر السلام علیکم کے الفاظ سے دعا کیا کرتے تھے اور اسی طرح خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم بھی آپ کے بعد ایسے ہی کیا کرتے تھے۔ (راہ سنت صفحہ ۱۶۵) تو ان سے ان کا استدلال کرنا خاتم ہے اولاً اس لئے کہ یہ روایتیں کتب حدیث کے اس طبقہ کی روایتیں ہیں جن کو محدثین ہرگز قبول نہیں کرتے نہ عقیدہ میں اور نہ عمل میں۔

دیکھئے (عجالتہ نافعہ ص ۷ اور حجۃ اللہ البالغہ) بحوالہ راہ سنت ص ۱۶۵۔ ازوالہ المریب طبع اول صفحہ ۳۲۳۔ دل کا سرور طبع ششم صفحہ ۱۸۸

تبصروہ :- جب محترم صاحب کی اپنی تحقیق یہ ہے کہ طبقہ ثالث کی روایتوں کو محدثین ہرگز قبول نہیں کرتے نہ عقیدہ میں نہ عمل میں تو مولانا صاحب اس حدیث کو لائے ہی کیوں؟ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۴۳-۴۴)

اس عبارت سے مولف آئینہ تسکین نے یہ نتیجہ نکالا کہ مولانا صفدر صاحب کے نزدیک طبقہ ثالث کی روایتوں کو محدثین ہرگز قبول نہیں کرتے حالانکہ خود مولف موصوف نے حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم کی جن کتابوں کے حوالے دیئے ہیں ان تمام کتابوں میں لکھا ہے کہ اس طبقہ کی کتابوں میں مذکور روایت اس وقت تک قابل قبول نہیں جب تک اس حدیث کی اصول حدیث کی رو سے صحت ثابت نہ کی جائے

یہ نہیں کہا کہ ان کتابوں کی باسند اور صحیح روایات بھی قابل قبول نہیں جیسا کہ مؤلف موصوف و حو کا دے رہے ہیں۔

راہ سنت کی عبارت یوں ہے۔ "تو ان سے استدلال خام ہے۔ اولاً اس لئے کہ یہ روایتیں کتب حدیث کے اس طبقہ کی ہیں جن میں بجز باسند اور صحیح احادیث کے جن پر امت کا تعامل ہے اکثر احادیث کو محدثین ہرگز قبول نہیں کرتے نہ فقیدہ میں اور نہ عمل میں۔ دیکھئے بحالہ نافعہ صفحہ ۷ اور جتہ اللہ البالغہ (راہ سنت صفحہ ۱۷۳)۔

اور ازالۃ الریب کی عبارت ہے کیونکہ امام طبرانی کی جملہ تصانیف حضرت محدثین کرام کے نزدیک کتب حدیث کے طبقہ ثالثہ میں داخل ہیں اور اس طبقہ کے بارے میں فیصلہ یہ ہے کہ واکثر آن احادیث معمول بہ نزد فقہاء ائمہ الدین بلکہ اجماع بر خلاف انتہا منعقد گشتہ۔ (بحالہ نافعہ صفحہ ۷)

جب تک اس حدیث کی اصول حدیث کی رو سے صحت ثابت نہ کی جائے اس سے احتجاج درست نہیں ہے۔ (ازالۃ الریب صفحہ ۵۳۲)

اور گلدستہ توحید کی عبارت ہے ہاں اگر اصول حدیث کے رو سے اس طبقہ کی کوئی حدیث سنداً صحیح ثابت ہو تو اس کی صحت میں کوئی کام نہیں ہو سکتا۔ (گلدستہ توحید۔ صفحہ ۱۳۴)

اور دل کا سرور میں تو مستقل نوٹ کا عنوان قائم کر کے لکھا ہے کہ اگر ان مذکورہ کتب میں کوئی ایسی روایت ہو جو سنداً صحیح ہو اور قرآن کریم اور صحیح احادیث سے متعارض نہ ہو اور علی الخصوص جبکہ اکثر امت اور جمہور اہل اسلام کا اس پر

تعالیٰ بھی ہو تو اس کی محنت میں کوئی کلام نہیں ہے۔ (دل کا سرور صفحہ ۵۷)

ان عبارات سے واضح ہوا کہ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے علی الاطلاق طبقہ ثالثہ و رابعہ کی کتابوں میں موجود روایات کو ناقابل قبول نہیں کہا جیسا کہ مؤلف آئینہ تسکین الصدور دہلوی کا دے رہے ہیں بلکہ حضرت مولانا صفدر صاحب نے وضاحت فرمادی ہے کہ ان کتب میں موجود اکثر ایسی روایات جو بے سند اور اصول حدیث کی رو سے صحیح نہیں وہ ناقابل قبول ہیں اور جو باسناد اور اصول حدیث کی رو سے صحیح روایات ہیں وہ قابل قبول ہیں۔

اور حدیث ”الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءُ فِي قُبُورِهِمْ يُصَلُّونَ“ کو محدث المناوی نے فیض القدر میں ”حَدِيثٌ صَحِيحٌ“ کہا ہے اور کسی محدث نے ان کا رد نہیں کیا۔

اور علامہ البانی لکھتے ہیں کہ میرا خیال پہلے یہ تھا کہ یہ روایت ضعیف ہے مگر بعد میں جب مستدابی یعلیٰ اور اخبار اصفہان کو دیکھا تو میرے سامنے یہ واضح ہو گیا کہ ”اِنَّهُ اَسْنَدٌ قَوِيٌّ“ کہ بے شک اسکی سند قوی ہے۔

(سلسلہ الاحادیث الصحیحہ تحت الرقم ۶۲۱)

اور اسی روایت کی مستدابی یعلیٰ میں تخریج کرتے ہوئے غیر مقلد عالم مولانا ارشاد الحق اثری صاحب لکھتے ہیں ”اخرجه البیہقی فی حیاة الانبیاء من طریق ابی یعلیٰ و ابو نعیم فی اخبار اصفہان ج ۲/ ص ۸۳ و اَسْنَدٌ حَسَنٌ۔“

(حاشیہ مستدابی یعلیٰ ج ۳/ ص ۳۷۹ مطبوعہ دار القبلة للثقافة الاسلامیة جلد ۱)  
مؤلف آئینہ تسکین الصدور اور ان کے طبقہ کو حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم پر

اعتراض کرنے کی بجائے اپنے گریبان میں منہ ڈال کر سوچنا چاہیے کہ جب  
 الانبیاء احباء فی قیورہم یصلون حدیث ہاسد بھی ہے اور سند بھی جید ہے  
 تو اس کو پیش کرنے پر اعتراض کیوں؟ اور پھر ان حضرات کا یہ الزام کہ مولانا صفور  
 صاحب طبقہ ثالثہ وراہد کی کتب میں موجود تمام روایات کو محدثین کے نزدیک ناقابل  
 قبول مانتے ہیں تو ایسا الزام لگا کر عوام الناس کو دھوکا دینا کہاں کی علمی خدمت ہے؟

دھوکہ نمبر 10

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ ابو الجہم الا زرقی اس روایت  
 میں متفرد ہے

مؤلف آئینہ تسکین لکھتے ہیں کہ اب مسلم بن سعید کا ایک ہی شاگرد رہ گیا اور وہ ہے  
 یحییٰ بن ابی کبیر پھر اس کا ایک ہی شاگرد ابو الجہم الا زرقی بن علی۔  
 (آئینہ تسکین الصدور ص ۳۵)

اس میں مؤلف موصوف یہ ثابت کر رہے ہیں کہ ابو الجہم الا زرقی اس روایت  
 میں متفرد ہے حالانکہ علامہ البانی لکھتے ہیں کہ یہ متفرد نہیں بلکہ ابو نعیم نے اخبار اصحابان میں  
 عبد اللہ بن ابراہیم کے طریق سے یہ روایت نقل کی ہے جس کو خطیب بغدادی نے ثقہ کہا ہے  
 پس یہ زرقی کی قوی متابعت ہے۔ (سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ تحت الرقم ۶۲۱)  
 جب ابو الجہم الا زرقی کا متابع موجود ہے تو عوام الناس کو دھوکا دینے کے لئے یہ  
 کہنا کہ اس روایت میں ابو الجہم متفرد ہے اس کی توقع کسی مسئلہ میں تحقیق کرنے  
 والے سے نہیں کی جاسکتی بلکہ ایسا کام صرف متعصب اور متحرب کا ہی ہو سکتا ہے۔



## دھوکہ نمبر 11

مؤلف آئینہ تسکین لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے اتمام البرہان میں یحییٰ بن ابی بکیر کے واسطے سے مروی روایت کو رد کیا ہے مگر خود تسکین الصدور میں اس کی سند سے مروی روایت کو دلیل بنایا ہے۔

مؤلف آئینہ تسکین لکھتے ہیں اور یحییٰ بن ابی بکیر جو ابو الجہم ازرق بن علی کا استاد ہے اس کے متعلق حضرت مولانا صاحب ایک بریلوی کو جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ صحیح تر بات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ روایت موقوف ہے مجھے معلوم نہیں کہ یحییٰ بن ابی بکیر کے علاوہ کسی اور نے اس کو شریک سے مرفوع بیان کیا ہو (اتمام البرہان ج ۳/ ص ۷۹) (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۴۶)

اس عبارت سے مؤلف موصوف یہ ظاہر کر رہے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے یہ عبارت لکھ کر یحییٰ بن ابی بکیر کی وجہ سے اس روایت کو رد کیا ہے حالانکہ یہ سراسر دھوکہ ہے اسلئے کہ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجاہد ہم نے اس عبارت کے ساتھ ہی لکھا ہے اور اس میں جو راوی شریک ہیں وہ باوجود ثقہ ہونے کے حدیث میں غلطی کر جاتے تھے۔

(اتمام البرہان جلد ۳/ صفحہ ۷۹)

اس سے واضح ہو گیا کہ مولانا صفدر صاحب نے روایت کے روکا مدار یحییٰ بن ابی بکیر پر نہیں بلکہ شریک پر رکھا ہے مگر مؤلف آئینہ تسکین نے یہ ظاہر کیا کہ انہوں نے روکا مدار یحییٰ بن ابی بکیر پر رکھا ہے اسی وجہ سے وہ اعتراض کر رہے ہیں کہ تسکین الصدور میں اس کی روایت کو کیوں لیا گیا ہے۔

## دھوکہ نمبر 12

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ راوی کے تفرّد کی وجہ سے بھی اس کی روایت مؤثر کہا جاسکتا ہے اور علامہ ذہبی نے تفرّد کی وجہ سے منکر روایت کو رد کیا ہے۔ ہم نے پہلے شیخ ابو نعیمہ کے حوالہ سے وضاحت کر دی ہے کہ راوی کے تفرّد کی وجہ سے اگر روایت کو منکر کہا جائے تو اس پر منکر اصطلاحی کا حکم نہیں لگتا مگر مؤلف آئینہ تسکین نے دو مثالیں بیان کی ہیں جن سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ راوی کے تفرّد کی وجہ سے بھی اس کی روایت کو منکر کہا جاسکتا ہے اور ایسی روایت رد کی جائیگی۔

پہلی مثال کا خلاصہ وہ یوں نکالتے ہیں کہ پہلی مثال میں مستدرک کی روایت کو چونکہ صرف ابواللّٰہ زہری عبد الرزاق سے روایت کرتا ہے اور کوئی دوسرا اس کو بیان نہیں کرتا اسی وجہ سے علامہ ذہبی نے اس کو منکر قرار دیا ہے اگرچہ اس کے روایت سب ثقہ ہیں (آئینہ تسکین الصدور ص ۲۸)

مؤلف موصوف نے دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے ورنہ انہوں نے خود عربی عبارت جو پیش کی ہے اس میں ہے کہ ”قللت هذا وان كان رواه ثقاة فهو منكر ليس بعيد من الوضع والا لا ي شيعي حدث به عبد الرزاق سوا“ میں کہتا ہوں کہ اگرچہ اس کے راوی ثقہ ہیں پس وہ منکر ہے وضع سے بعید نہیں ہے ورنہ کس وجہ سے عبد الرزاق نے اس کو بخفی انداز میں بیان کیا۔ اور امام احمد ابن حنبل اور دیگر جو لوگ اس کے پاس سفر کر کے جاتے رہے ان کے سامنے اس کو کیوں بیان نہیں کیا۔ الخ

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ علامہ ذہبی نے محض راوی کے تفرّد کی وجہ سے نہیں بلکہ عبد الرزاق کے اس روایت کو بالذات ہر سے منفی انداز سے بیان کرنے پر طعن کیا ہے اور اس وجہ سے اس کو منکر کہا اور یہ بھی کہا کہ یہ روایت موضوع ہونے سے بعید نہیں ہے۔ جب علامہ ذہبی نے روایت کو رد کرنے کا انداز عبد الرزاق کے انداز کو ضمیر ایا ہے یا کم از کم اس انداز کو بھی رد کی وجہ میں شامل کیا ہے تو اس کے باوجود مؤلف آئندہ تسکین کا یہ ظاہر کرنا کہ علامہ ذہبی نے راوی کے تفرّد کی وجہ سے منکر روایت کو رد کیا ہے تو یہ سراسر دھوکہ ہے جب کہ ہم نے پہلے الشیخ ابو نعیم کے حوالہ سے نقل کیا کہ امام سیوطی فرماتے ہیں کہ راوی کے تفرّد کی وجہ جس روایت کو منکر کہا جاتا ہے وہ ضعیف بھی نہیں ہوتی چہ جائیکہ اس کو باطل کہا جائے۔

### ❀ — دھوکہ نمبر 13 —

پہلے مؤلف موصوف کا اپنی بیان کردہ مثال کے تناظر میں مسند ابی یعلیٰ کی (الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءٌ هِيَ قُبُورُهُمْ يَصَلُّونَ) حدیث کو دیکھنا دھوکہ ہے پہلے مؤلف آئندہ تسکین الصدور نے دوسری مثال کا خلاصہ یوں بیان کیا ہے کہ امام بزار مسند فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا متن معروف نہیں ابوب سے صرف مہادی روایت کرتے ہیں اور عباد سے صرف ریحان بن سعید ہی روایت کرتے ہیں اس کو کہتا ہوں کہ اسے ابن حبان نے ثقہ بتایا ہے۔ سخی بن معین اور نسائی کہتے ہیں ان میں کوئی درخوف کی بات نہیں ابوداؤد نے ان سے روایت نہیں لی۔ ابوحاتم کہتے ہیں یہ سخی ہیں ان میں کوئی حرج نہیں ان کی حدیثیں لکھ لی جاتی ہیں اور ان سے

دلیل نہیں لی جاتی۔ یعنی حال اس حدیث الا نبیاء احیاء فی قبورہم  
یصلون کا ہے کہ اس کو ثابت الہدائی سے حجاج بن اسود کے علاوہ کوئی اور روایت نہیں  
مکرت اور حجاج بن اسود سے مستلم بن سعید کے علاوہ کوئی اور بیان نہیں کرتا۔  
(آئین تسکین الصدور صفحہ ۳۹)

یہاں بھی مؤلف موصوف وحمکادے رہے ہیں اس لئے کہ حضرات محدثین نے  
نے تقریبی وجہ سے تین درجے قائم کئے ہیں اگر متقدم راوی اپنے سے اولیٰ کی  
مخالفت نہیں کرتا اور عادل حافظ اور ضبط میں قابل اعتماد ہو تو اس کا تفریح ہے۔  
اور اگر ضبط میں قابل اعتماد نہ ہو اور ضابطہ کے درجہ سے بعید بھی نہ ہو تو اس کا تفریح  
حسن ہے اور اگر وہ ضابطہ کے درجہ سے بعید ہو تو وہ شاؤ منکر مردود ہے۔  
(تقریب النواوی صفحہ ۱۴۹)

مؤلف آئینہ تسکین نے جو مثال بیان کی ہے اس میں ایسا راوی ہے جس کے بارہ میں  
کہا گیا ہے کہ اس کی حدیثیں لکھ لی جاتی ہیں اور ان سے دلیل نہیں لی جاتی مگر  
مسند ابی یعلیٰ کی روایت الا نبیاء احیاء فی قبورہم یصلون جو پیش کی گئی ہے  
اس میں کوئی ایسا راوی نہیں جس کے بارہ میں یہ کہا گیا ہو کہ اس کی حدیث لکھی تو  
جاسکتی ہے مگر اس سے دلیل نہیں لی جاسکتی۔

جب بیان کردہ مثال اور مسند ابی یعلیٰ کی روایت میں نمایاں فرق ہے تو اسکے باوجود  
مسند ابی یعلیٰ کی روایت کو اپنی پیش کردہ مثال کے تناظر میں دیکھنا اور دونوں کا ایک  
جیسا حکم ثابت کرنا ہر امر محکوم ہے۔

۱۔ مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب اپنے اصول کے مطابق عقیدہ کے اثبات کے لئے خبر واحد صحیح بھی پیش نہیں کر سکے۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ اہل علم حضرات مولانا صاحب سے دریافت کریں گے کہ آپ اپنے اصولوں کے مطابق عقیدہ کے اثبات کے لئے انھیں قطعی یا خبر متواتر پیش کرنے کی بجائے خبر واحد صحیح بھی پیش نہ کر سکے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۴۹)

مؤلف موصوف اپنی اور اپنے طبقہ کی خفت مٹانے کے لئے دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کر کے حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم پر الزام لگا رہے ہیں کہ وہ اپنے اصولوں کے مطابق اپنے نظریہ حیات الانبیاء علیہم السلام پر دلیل نہیں پیش کر سکے۔

اس لئے کہ بعد از وفات حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات کا عقیدہ تو متفقہ ہے اور اس سے انکار مؤلف آئینہ تسکین الصدور اور ان کا طبقہ بھی نہیں کرتا۔

اور تسکین الصدور میں ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی جولائی / اگست ۱۹۶۰ء کے حوالہ سے جمعیت اشاعت التوحید والنسۃ کے سرکردہ پچاس حضرات کے دستخطوں سے ایک تحریر نقل کی گئی ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور خصوصاً سید الانبیاء علیہ السلام کو بعد الموت سب سے اعلیٰ و ارفع اجمل و افضل حیات برزخیہ عطا فرمائی گئی ہے یہ جمہور اہل سنت والجماعت کا مسلک ہے۔ اسی پر کتاب اللہ احادیث صحیحہ اور ارشادات صحابہ رضی اللہ عنہم شاہد ہیں۔ (تسکین الصدور صفحہ ۲۸۴)

اس سے واضح ہوا کہ بعد از وفات انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات برزخیہ کا عقیدہ مؤلف آئینہ تسکین کے طبقہ کے ہاں بھی کتاب اللہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔



اب اختلاف میں ہے کہ اس حیات برزخیہ کا تعلق قبر میں مدفون جسم کے ساتھ بھی ہے یا نہیں  
 جمہور اہل سنت جن کی ترجمانی حضرت مولانا صفدر صاحب دایم مجد ہم فرما رہے ہیں  
 وہ اس کے قائل ہیں کہ اس حیات برزخیہ کا تعلق قبر میں مدفون جسم کے ساتھ بھی ہے  
 جس کی وجہ سے وہ قبر میں نماز پڑھتے اور قبر پر پڑھے جانے والے اُصلوٰۃ و سلام  
 کو سنتے اور اس کا جواب دیتے ہیں اور اس نظریہ کا تعین مسند ابی یعلیٰ وغیرہ کی صحیح اور  
 حسن و دج کی روایات اور اقوال سلف سے کرتے ہیں۔ اسی کے قریب جمعیت الشیخۃ التوحید  
 والہ کے بزرگوں میں شمار کئے جانے والے استاد العلماء حضرت مولانا قاضی شمس الدین  
 صاحب آف گوجرانوالہ اور ان کے متعلقین کا نظریہ ہے جو برزخ میں دنیا والے  
 جسم کے ساتھ حیات کا تعلق مانتے ہیں مگر اس حیات کو حیات دنیویہ سے تعبیر کرنے  
 سے اختلاف رکھتے ہیں جیسا کہ ان کی تحریرات سے واضح ہے۔

اس کے برخلاف مؤلف آئینہ تسکین اور ان کا کثیر طبقہ اس حیات برزخیہ کو  
 صرف روحانی مانتا ہے اور اس حیات کا تعلق قبر میں مدفون جسم کے ساتھ  
 ماننے سے انکاری ہے۔ ایسے نظریہ کے حامل حضرات کا فریضہ تھا کہ اس  
 اختلافی صورت میں اپنے نظریہ کی تائید میں کوئی صریح اور واضح دلیل پیش کرتے  
 کہ بعد از وفات جو حیات حاصل ہے اس کا تعلق دنیا والے جسم کے ساتھ نہیں ہے  
 مگر اس سے یہ سارے حضرات آنکھیں بند کر لیتے ہیں۔ ہماری ان حضرات سے  
 گفتگو ہے کہ اگر پہلے اپنے نظریہ پر کوئی واضح اور صریح دلیل پیش کرنے کی  
 طرف یہ حضرات توجہ نہیں کر سکے تو اب جرأت کا مظاہرہ کرتے ہوئے کوئی صریح

اور واضح دلیل پیش کر دیں۔ ہم یہ بھی مطالبہ نہیں کرتے کہ مؤلف آئینہ تسکین الصدور اور ان کا طبقہ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم کی جانب سے اپنے نظریہ کی تائید میں پیش کی جانے والی مسند ابی یعلیٰ کی

الابیاء احياء فی قبورہم یصلون اور اس جیسی دیگر صحیح اور حسن درجہ کی روایات کے ہم پلہ اور اس معیار کی دلیل پیش کریں بلکہ کمزور سے کمزور واضح اور صریح روایت سے ہی ثابت کر دیں کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام یا انھوں نے آنحضرت ﷺ کی بعد از وفات حیات کا تعلق آپ کے جسم اطہر کے ساتھ نہیں ہے اور نہ ہی وہ قبر میں نماز پڑھتے ہیں اور نہ ہی قبر پر چڑھتے جانے والے صلوٰۃ و سلام کو سنتے ہیں۔

سارے قارئین کرام! ان حضرات کا کسی واضح اور صریح حدیث سے اپنے نظریہ کو ثابت کرنا تو دور کی بات ہے حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے تسکین الصدور میں ذلک کی چوٹ پر لکھا کہ بلا خوف تردید یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ تقریباً ۱۳۰۰ھ (جس سال میں مولانا سید عنایت اللہ شاہ صاحب گجراتی نے اپنا نظریہ ظاہر کیا تھا) تک اہل السنۃ والجماعۃ کا کوئی فرد کسی بھی فقہی مسلک سے وابستہ دنیا کے کسی خطہ میں اس کا قائل نہیں رہا کہ آنحضرت ﷺ اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی روح مبارک کا جسم اطہر سے قبر شریف میں کوئی تعلق اور اتصال نہیں اور آپ عند القبر صلوٰۃ و سلام کا سماع نہیں فرماتے۔

اور پھر حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے علامہ تیلوی صاحب کو خطا طلب کر کے لکھا ہے کہ آپ بھی اس بات کے مدعی ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی روح مبارک کا جسم الطہر سے قبر الطہر میں کوئی تعلق نہیں اور آپ عند القبر مملوۃ وسلام نہیں سنتے (العیاذ باللہ) تو آپ پر بھی اس کا واضح اور صریح و لائق ثبوت لازم ہے جس سے آپ یقیناً قاصر ہیں اور تاقیامت قاصر نہیں گے لا دلیل علی النافی کو اپنا سپر (ذوال) بنا کر دلیل قائم کرنے سے راہ فرار اختیار کرنا بالکل بے سود ہے۔  
(تسکین الصدور صفحہ ۲۹۲)

حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم کے ذمے کی چوٹ پر ایسا فرمانے کے بعد ان کے مخالفین اور مخالفین بالخصوص تسکین الصدور پر تنقیدی تحریرات منظر عام پر لانے والوں کا فریضہ تھا کہ وہ جرأت و جوانمردی کا مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے نظریہ کی تائید میں کوئی دلیل پیش کرتے مگر ان حضرات نے اپنی سخت مٹانے کے لئے بے حیاد الزامات لگا کر اپنے حواریوں کو خوش رکھنے کا ناکام حیلہ تلاش کر لیا۔

ہم پھر واضح کرتے ہیں کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات بعد از وفات کا ثبوت کتاب اللہ اور احادیث صحیحہ سے ہے جس کا اقرار خود مولف آئینہ تسکین الصدور کے طبقہ کو بھی ہے اور پھر اس حیات کے قبر میں مدفون جسم کے ساتھ تعلق اور اس حیات کی عام مردوں کی بہ نسبت اکملیت کا ثبوت الا نبیاء احیاء فی قبورہم یصلون اور اس جیسی دیگر صحیح اور حسن درجہ کی روایات سے ہے۔

مولف آئینہ تسکین اور ان کا طبقہ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم پر اپنے

نظریہ پر خبر واحد صحیح بھی پیش نہ کر سکتے کا بے بنیاد الزام لگا کر عوام الناس کو دھوکا دینے کی بجائے جرات کا مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے نظریہ پر کوئی کمزور روایت ہی پیش کر دیں جس میں صراحت ہو کہ بعد از وفات انبیاء کرام علیہم السلام کو جو حیات حاصل ہے اس کا تعلق جسم اطہر کے ساتھ نہیں ہے سَلْعَتُوْهُ اَمْوَالُكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِيْنَ

دھوکہ نمبر 15

مولف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے حیات النبی ﷺ کے عقیدہ کے بارہ میں صرف امام سیوطی کے متواتر کہنے کے قول کو لے لیا حالانکہ انھوں نے خود امام سیوطی کے بارہ میں فرمایا ہے کہ وہ متاخرین میں سے ہیں اور متاخرین کا قول حجت نہیں ہے۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ محترم مولانا صاحب کو تمام محدثین میں صرف ایک مولانا جلال الدین سیوطی ہی میسر آئے ہیں کہ جنہوں نے تواتر کا قول کیا ہے اور وہ متاخرین میں سے ہیں اور متاخرین کا قول حجت نہیں۔ (دیکھو سامع الموقی صفحہ ۱۲۸) (آئینہ تسکین الصدور ص ۵۲)

مؤلف آئینہ تسکین الصدور کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ محدثین کرام میں سے صرف علامہ سیوطی نے تواتر کا قول کیا ہے اس لئے کہ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے لکھا ہے کہ علامہ داؤد بن سلیمان البغدادی سیوطی نے بھی اس حدیث کو متواتر کہنے میں امام سیوطی سیوطی کی تائید کی ہے۔ (املا خطہ ہو تسکین الصدور ص ۲۲۳)

پھر مؤلف موصوف نے سماع الموتی کی تصحیح شدہ عبارت چھوڑ کر پہلے کی عبارت نقل کی حالانکہ ان کے آئینہ تسکین الصدور لکھنے کے وقت تصحیح شدہ عبارت طبع ہو چکی تھی اور تصحیح شدہ عبارت یوں ہے کہ یہ متاخرین میں شامل ہیں ان کا قول بلا دلیل حجت نہیں۔ (سماع الموتی ص ۱۲۸)

دھوکہ نمبر 16

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ امام سیوطیؒ جس حیات کے قائل ہیں باب مولانا شمس الرحمن صاحب اس جیسی حیات کے قائل نہیں تو ان کے حدیث کے بارہ میں صحیح اور متواتر کہنے کے قول کو کیوں لیتے ہیں؟

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں معلوم ہونا چاہیے کہ امام جلال الدین سیوطیؒ انبیاء علیہ السلام کی کوئی حیات کے قائل ہیں اس کے لئے علامہ سید محمود آوٹی بغدادی کی مایہ ناز تفسیر روح البانی ج ۲ (صفحہ ۳۶) دیکھیں پھر مؤلف موصوف نے روح البانی کی عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ کیا جس کے آخر میں ہے اور سیوطیؒ قدام انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں اسی قسم کی حیات کی طرف گئے ہیں پھر کہا کہ انبیاء علیہم السلام زندہ ہیں ان کی رو میں قبض ہونے کے بعد پھر ان کی طرف لوٹا دی گئیں ہیں اور انہیں اپنی قبروں سے نکلنے اور عالم علوی و سفلی میں تصرف کرنے کا بھی اذن دیا گیا ہے۔

پھر مؤلف موصوف اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ ہے امام جلال الدین سیوطیؒ کا عقیدہ اور بارہ حیات انبیاء علیہم السلام جس پر وہ اخبار متواترہ کا دعویٰ کرتے ہیں۔



ابن علم حضرات محترم صاحب سے دریافت کریں گے کہ کیا آپ کا بھی یہی عقیدہ ہے جو امام سیوطی رحمہ اللہ کا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام قبروں سے نکل کر عالم علوی و سفلی میں تصرف کرتے پھرتے ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۵۲-۵۳) مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے اپنے حواریوں کو خوش کرنے کا سامان تو مہیا کر دیا مگر ابن علم جانتے ہیں کہ یہ ان کا سر اسرودھو کا ہے اس لئے کہ کسی حدیث کے بارہ میں فن حدیث کی رو سے کسی حدیث کو صحیح و غیرہ کہنے کے نظریہ کی تائید سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس محدث نے اس حدیث سے جو فقہی نظریہ فقہی نظریہ سے اخذ کیا ہے اس سے بھی اتفاق کیا جائے۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں بے شمار ایسی احادیث ذکر کی ہیں جن کے بارہ میں امام بخاری رحمہ اللہ کی شرائط پر اعتماد کرتے ہوئے ان کی محبت کا نظریہ اپنایا جاتا ہے مگر ان احادیث سے خود امام بخاری نے جو فقہی نظریہ قائم کیا اس سے اختلاف کیا جاتا ہے اور یہ ایسی واضح بات ہے کہ فن حدیث میں معمولی دسترس رکھنے والا بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا۔

اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ امام سیوطی کا نظریہ وہی ہے جو مؤلف موصوف نے نقل کیا ہے تو اس سے اختلاف کرنے کی وجہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کے ان احادیث کے بارہ میں اخبار متواترہ کہنے سے بھی اختلاف کیا جائے جبکہ وہ اس معاملہ میں اسلئے بھی نہیں بلکہ دیگر کئی محدثین کرام نے بھی ان اخبار کو متواتر کہنے میں ان کی تائید کی ہے۔

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے خود تو اتر کے دعوئی کی تردید کی ہے ﴿

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا کے دعوئی تو اتر کی تردید خود ان کے قلم سے۔ مولانا محمد سر فرار خان صاحب خود اسی امام سیوطی کے بارے میں فرماتے ہیں اور امام سیوطی تصحیح حدیث میں بہت ہی زیادہ مسائل ہیں وہ تو جعلی من گھڑت اور موضوع حدیثوں کا سہارا بھی اپنے استدلال میں دھونڈ لیتے ہیں۔ دیکھئے مسالک الخفاء، وزارت الریب طبع اول ص ۲۲۲ (آئینہ تسکین الصدور ص ۵۴)

یہ مؤلف موصوف کی غلط بیانی ہے کہ مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے دعوئی تو اتر کی تردید کی ہے۔ انھوں نے تردید نہیں کی بلکہ وہ تو کھلے الفاظ میں فرماتے ہیں کہ اہل علم جانتے ہیں کہ تو اتر کے کئی اقسام ہیں۔ تو اتر لفظی۔ تو اتر معنوی۔ تو اتر طبقہ اور تو اتر توارث وغیرہ۔ گواہ حدیث کے الفاظ اور اسناد متواتر نہیں لیکن تو اتر طبقہ اور تو اتر توارث کا شرف اس کو حاصل ہے۔ (تسکین الصدور ص ۲۴۴)

جب حضرت مولانا صفدر صاحب کی واضح اور کھلے لفظوں میں تحریر موجود ہے تو ان کی کسی عبارت سے خود ساختہ مغہوم لے کر اس مغہوم کی نسبت ان کی طرف کرنا کیسے درست قرار دیا جاسکتا ہے۔

## دھوکہ نمبر 18

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے امام سیوطیؒ کو قسائل لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ مسائل کی بات قابل التفات نہیں ہوتی مگر تسکین الصدور میں امام سیوطیؒ کے متواتر کہنے کے قول پر اعتماد کیا ہے۔ مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا محترم محمد سر فراز صاحب تفریح الخواطر اشاعت اول ص ۳۶۳ پر لکھتے ہیں کہ اور محدثین کرام کے نزدیک جس طرح مشدد اور محض کی بات قابل اعتبار نہیں ہوتی اسی طرح مسائل کی بات بھی قابل التفات نہیں ہوتی۔ امام سیوطیؒ قصص صحیح حدیث میں بہت زیادہ مسائل ہیں۔

(ازالة الريب طبع اول ص ۳۲۲)

قارئین کرام! محترم مولانا سر فراز صاحب کو ان کے اپنے تحریر کردہ اصولوں اور قواعد میں دیکھتے ہوئے چلے جاؤ اور محترم صاحب کو کوئی کیا کہہ سکتا ہے کیونکہ وہ شیخ الحدیث امام اہل سنت اور سر فراز بھی ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۵۵)

مؤلف موصوف نے حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد نام کو اصولوں کی خلاف ورزی کا طعن دے کر دھوکا دیا ہے اس لئے کہ تفریح الخواطر میں جو قاعدہ بیان کیا گیا ہے وہ اس صورت میں ہے جبکہ تصحیح میں مسائل محدث اکیلا ہو اور کوئی غیر متبادل اس کا ساتھ نہ دیتا ہو۔ اور حدیث الانبیاء احياء فی قبورهم یصلون کو صرف امام سیوطیؒ نے تصحیح نہیں کہا کہ ان کے مسائل کی وجہ سے طعن کر کے اس روایت کو رد کر دیا جائے بلکہ ان کے علاوہ کئی غیر متبادل محدثین کرام نے بھی اس کو تصحیح کہا ہے جن کے حوالے آئینہ تسکین الصدور میں مذکور ہیں۔

پھر مؤلف آئینہ تسکین الصدور جیسا دلائل سے خالی ہاتھ آدمی حضرت مولانا مصلحہ صاحب کو کہہ بھی کیا سکتا ہے اس لئے کہ وہ بفضلہ تعالیٰ دلائل سے مسلح اور نصف صدی کے قریب حدیث پڑھانے والے شیخ الحدیث ہیں جن کو علمی خدمات کے اعتراف کے طور پر حضرات علماء کرام نے امام اہل سنت کے خطاب سے نوازا اور وہ سرفراز ہونے میں اسم بسمی ہیں بیشک مخالف اس سے کتنے ہی چیمیں گجیں ہوتے رہیں۔  
 سَعَدَ إِلَيْكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ۔

..... دھوکہ نمبر 19

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا مصلحہ صاحب نے تسکین الصدور میں حیات الانبیاء کے بارہ میں حضرت گنگوہیؒ کے اجماع کے قول کا اعتبار کیا ہے اور اتمام البرہان میں حضور ﷺ کے مایہ نہ ہونے کے مسئلہ میں ان کے اجماع کے قول کو نہ صرف رد کیا ہے بلکہ ان کو اہل بدعت میں شمار کیا ہے۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور دعویٰ اجماع کے عنوان کے تحت تسکین الصدور کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں کہ ہم نے حضرت گنگوہیؒ کی باحوال عبارات تسکین الصدور میں درج کی ہیں کہ عند المقبول حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے (محصلہ) جناب اسی کا نام اجماع ہے۔ (تسکین الصدور طبع دوم ص ۲۸۳-۲۸۴)

پھر مؤلف موصوف اس عبارت پر حاشیہ آرائی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اب سنی مولانا صاحب اتمام البرہان جلد ۱۳ ص ۶۶ پر ایک بریلوی کا حوالہ نقل کرنے کے بعد جواب میں مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کے قول تواتر کا انکار کرتے ہیں۔

بریلوی نے اپنی تائید میں مولانا گنگوہی کا جو حوالہ نقل کیا اس کو تحریر فرماتے ہیں کہ مولوی رشید احمد گنگوہی شیخ دیوبند کے ناخدا ادا السلوک ص ۸۶ میں لکھتے ہیں تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ کا سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے

مولانا سر فراز صاحب کا جواب -

الجواب

ہم بعد از امکان ترتیب سے جواب عرض کرتے ہیں نور سے ملاحظہ فرمائیں جب دلائل قطعیہ اور براہین ساطعہ سے آنحضرت ﷺ کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل سنت والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ ﷺ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل سنت کا مختار کیسے ہو سکتا ہے البتہ اہل بدعت کا عقیدہ ضرور ہے اور انہی کے لئے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ انہی کا خدا واسطے کا جبر ہوا کرتا ہے۔ اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔ (اتمام البرہان جلد ۳/ ص ۶۸)

تبدیسورہ :- مولانا محترم سر فراز صاحب نے یہاں مولانا رشید احمد گنگوہی کے قول کو تراکباً رکھا ہے اور مولانا گنگوہی صاحب کو اہل بدعت سے شمار کر رہے ہیں۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۵۵ تا ۵۷)

اولیٰ تو مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے اپنی کتاب کے اول سے آخر تک ہر بحث میں دھوکہ دیا ہے مگر یہاں انھوں نے دھوکہ دہی کی انتہا کر دی ہے۔



اس لئے کہ جب مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے یہ لکھا ہے کہ ہم ترتیب وار معترضین کے اعتراضات کا جواب دیتے ہیں اور حضرت گنگوہیؒ کی عبارت جو بریلوی عالم نے پیش کی تھی اس کا جواب 11 میں دیا ہے جس سے ایک عام سطحی ذہن کا آدمی بھی معلوم کر سکتا ہے کہ اس سے پہلے کی عبارت حضرت گنگوہیؒ سے متعلق نہیں ہے۔ پھر حضرت گنگوہیؒ کے قول تو اتر سے انکار کی وجہ بھی بیان کر دی گئی ہے اور یہ واضح کیا گیا ہے کہ حضرت گنگوہیؒ کا وہ نظریہ نہیں جو اہل بدعت کا ہے اور ان کی اپنی عبارت سے اس مسئلہ کی وضاحت کر دی گئی ہے تو اس واضح صورت حال کے باوجود دھوکہ باز یہ دھوکہ دے رہا ہے کہ مولانا صفدر صاحب نے حضرت گنگوہیؒ کو اہل بدعت سے شمار کیا ہے۔ (العیاذ باللہ)

پھر یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ آنحضرت ﷺ کے سایہ نہ ہونے کے بارہ میں تو اتر کا قول صرف حضرت گنگوہیؒ کا ہے جس کی مناسب توجیہ بھی اتمام البرہان میں کر دی گئی ہے جب کہ حضرات انبیاء کرام ﷺ کے عند القبور سماع کے اجرائی ہونے کا قول صرف حضرت گنگوہیؒ کا نہیں بلکہ ایسا اور بھی بہت سے محدثین کرام نے فرمایا ہے جن کے حوالے تسکین الصدور میں مذکور ہیں۔

اسلئے مواضع آئینہ تسکین الصدور کا مولانا صفدر صاحب کی جانب حضرت گنگوہیؒ کو اہل بدعت سے شمار کی نسبت کرنا دھوکہ ہونے کے ساتھ ساتھ یہ بھی دھوکہ ہے کہ وہ اتمام البرہان میں تو اتر کے قول کی نفی کو آڑ بنا کر حضرات انبیاء کرام ﷺ کی حیات فی القبور کے تو اتر سے انکار ثابت کرانا چاہتے ہیں۔

دھوکہ نمبر 20

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ الا نبیاء احیاء فی قبورهم یصلون کو کسی نے صحیح نہیں کہا۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور الا نبیاء احیاء فی قبورهم یصلون سے متعلق تسکین الصدور میں کی گئی بحث پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

الجواب :- پہلی بات تو یہ ہے کہ اس کو کوئی بھی صحیح کہنے والا نہیں اور جنہوں نے کہا تو انہوں نے یہ کہا ہے کہ امام بیہقی نے اسکی تصحیح کی ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۶۰) مؤلف موصوف نے یا تو تعصب کی وجہ سے تسکین الصدور کا مطالعہ ہی نہیں کیا یا پھر اپنے حواریوں کو خوش رکھنے کے لئے دھوکہ دے رہے ہیں اور ظاہر کر رہے ہیں کہ اس حدیث کو اول تو کسی محدث نے صحیح کہا ہی نہیں اور جنہوں نے کہا ہے تو انہوں نے بھی یہ کہا ہے کہ امام بیہقی نے اس کی تصحیح کی ہے۔

حالانکہ تسکین الصدور میں باحوالہ ذکر کیا گیا ہے کہ علامہ سبکی، علامہ عزیزی، ملا علی قاری، قاضی شوکانی، اور حضرت مولانا محمد زکریا سہارنپوری وغیرہم محدثین اس حدیث کو صحیح کہتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو تسکین الصدور ص ۲۲۰ تا ۲۲۲)

دھوکہ نمبر 21

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے ہاں معوذتین قرآن کریم میں سے نہ ہونے کی ازرق بن علی سے مروی روایت موضوع ہے تو اس کی مروی الا نبیاء احیاء فی قبورهم یصلون کی حدیث مولد آنے کیسے صحیح ہو گئی۔

مؤلف آئینہ تسکین لکھتے ہیں اور پھر ابو یعلیٰ الموصلی کی سند میں ابو یعلیٰ کا استاد ازرق بن علی ہے جس نے وہ موضوع حدیث بیان کی ہے جس کو ابو یعلیٰ نے روایت کیا ہے۔  
پھر مؤلف موصوف حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے ہاں معوذتین کے قرآن میں سے نہ ہونے کی روایات کے ابطال کی عبارات نقل کر کے لکھتے ہیں۔

اب کیا وجہ ہے کہ اس راوی کی وجہ سے معوذتین کے قرآن میں سے نہ ہونے کی روایت تو موضوع ہو مگر الا نبیاء احیاء فی قبورہم یصلون کی حدیث سولہ آئے صحیح ہو  
اگرچہ اس کا راوی ازرق بن علی ہو۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۶۲-۶۳)

مؤلف آئینہ تسکین الصدور یہاں بھی دھوکہ دے رہے ہیں اس لئے کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے نزدیک معوذتین قرآن کریم میں سے نہ ہونے کی روایات کو موضوع قرار دینے والوں میں سے کسی نے بھی اس وضع کا الزام ازرق بن علی پر نہیں لگایا اور نہ ہی صرف موضوع روایت کو بیان کرنے سے راوی واضح قرار پاتا ہے ورنہ تو امام ابن ماجہ، اور امام احمد جیسے حضرات بھی اسی زمرہ میں شمار کئے جائیں گے جن کی کتابوں میں بعض موضوع روایات پائی جاتی ہیں پھر ازرق بن علی کے بارہ میں یعقوب کے الفاظ کہے گئے ہیں اور محدثین کا قاعدہ ہے کہ محض غرابت صحت کے منافی نہیں ہے اور نہ ہی غرابت کی وجہ سے راوی متروک ہوتا ہے۔ معوذتین کے بارہ میں ازرق بن علی سے مروی روایت قاعدہ کے مطابق متروک ہے اس لئے کہ اس میں وہ اپنے سے اوثق راوی کی مخالفت کر رہا ہے اس لئے کہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ معوذتین کو قرآن کریم

میں سے مانتے تھے جبکہ الانبیاء احياء فی قبورهم یصلون میں ایسی صورت  
حال نہیں ہے۔

ابن مؤلف موصوف کا حضرت ابن مسعودؓ کی جانب منسوب کی جانے والی موضوع  
روایت کو بیان کرنے کی وجہ سے ازرق بن علی سے مروی الانبیاء احياء فی  
قبورهم یصلون کو رد کرنا صرف عوام الناس کو دھوکا دینا ہے۔

پھر یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ ہم علامہ البانی کے حوالہ سے پہلے ذکر کر چکے ہیں  
کہ الانبیاء احياء فی قبورهم یصلون والی حدیث میں ازرق بن علی متفقہ بھی  
نہیں ہے بلکہ اس کا تابع عبد اللہ بن محمد بن یحییٰ موجود ہے جس کو خطیب بغدادی آئمہ  
کہتے ہیں۔ اس لئے ازرق بن علی کے بارہ میں یغرب کی وجہ سے جو معمولی  
گمراہی روایت میں ہو سکتی تھی۔ وہ بھی متابعت کی وجہ سے نہ رہی۔

..... دھوکہ نمبر 22 .....

ابن مؤلف موصوف کا اپنی اور اپنے طبقہ کی نفرت مٹانے کی کوشش میں فضول چیلنج  
مؤلف آئینہ تسکین الصدور مولانا محترم کو چیلنج کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں ہم اس  
کے خوش نظر محترم صاحب کو چیلنج کرتے ہیں کہ آپ آنحضرت ﷺ کے عند المقبر سماع  
پر صحیح سند کے ساتھ ثبوت تمام صحابہ کرامؓ اور تابعین اور تبع تابعین سے تاقیامت  
میش نہیں کر سکتے جیسا کہ آپ نے اس کا دعویٰ کیا ہے۔ اگر ثبوت نہیں تو پھر آپ  
کا ان ہستیوں پر بہتان عظیم نہیں تو اور کیا ہے؟ (آئینہ تسکین الصدور ص ۶۳-۶۴)  
مؤلف موصوف نے اپنے حواریوں کو خوش رکھنے اور عوام الناس کو دھوکہ دیتے

ہوئے یہ پہنچ دیا ہے اس لئے کہ حضرت مولانا حضور صاحب دام مجد ہم نے پہلے ہی  
علامہ نیلوی صاحب کو پہنچ دیا تھا کہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین اور تبع تابعین  
آنحضرت ﷺ کے عند القبر سماع پر متفق تھے اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے  
اگر آپ میں ہمت اور جرأت ہے تو ایک حوالہ ہی صریح ثابت کر دیں۔

وَلَا يُمْنِكُمْ خَالِكٌ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ تَعَالٰی. (تسکین الصدور ص ۲۹۲-۲۹۳)

اس کے بعد مؤلف آئینہ تسکین الصدور اور ان کے طبقہ کا فریضہ تھا کہ کوئی حوالہ تلاش  
کر کے جرأت کا مظاہرہ کرتے ہوئے پیش کرتے مگر اپنی خفت منانے اور عوام  
الناس کو دھوکہ دینے کی خاطر یہ پہنچ کر دیا۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور کے اس پہنچ کے جواب میں ہم عرض کرتے ہیں کہ آپ کے پہنچ  
سے پہلے ہی جب تسکین الصدور میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ حضرت اوس بن اوس رضی اللہ  
عنہ حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی آنحضرت ﷺ کے قبر  
مبارک میں عند القبر صلوٰۃ و سلام پڑھنے والوں کے صلوٰۃ و سلام سننے اور دوہر  
سے پڑھنے جانے والوں کے صلوٰۃ و سلام پیش کئے جانے کی یا حوالہ حضرات محدثین  
کی تصحیح و تمسین سے آراستہ روایات ذکر کی گئی ہیں جبکہ کسی صحابی سے اس کے خلاف  
کوئی روایت مذکور نہیں ہے۔

پھر آنحضرت ﷺ کی قبر مبارک پر شفاعت کے عنوان کے تحت لکھا ہے  
کہ اس کا ثبوت حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اور ان کے ایک گونہ اجماع اور  
حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تائید و تصویب سے ہے۔ (تسکین الصدور ص ۳۳۷)

جب بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے واضح اور صریح روایات موجود ہیں اور کسی صحابی سے

اختلاف منقول نہیں ہے تو اس کو اجماع سے تعبیر کرنے سے انکار صرف ضدی اور متعصب ہی کر سکتا ہے۔ اور اس کے باوجود چیلنج صرف اپنے حواریوں کو لوری دے کر ملانے کی ناکام کوشش کرنے والا ہی ہو سکتا ہے۔ حضرت مولانا صفدر صاحب دہلوی نے علامہ غلامی صاحب کو جو چیلنج دیا تھا ہم اس میں کچھ فری کرتے ہوئے موافق آئینہ تسکین الصدور اور ان کے طبقہ کو چیلنج کرتے ہیں کہ آپ لوگ مولانا صفدر صاحب کی جمہور کے نظریہ کی تائید میں پیش کی جانے والی روایات کے درجہ کی کوئی ایک صریح حدیث پیش کرنے سے تو قاصر اور عاجز ہی ہیں تو چلو ذخیرہ احادیث سے کوئی ضعیف سے ضعیف حدیث ہی پیش کر دیں جس میں صراحت ہو کہ انبیاء کرام علیہم السلام بالخصوص آنحضرت ﷺ قبر مبارک پر صلوٰۃ و سلام پڑھنے والوں کے صلوٰۃ و سلام کو نہیں سنتے اور نہ ہی قبر میں نماز پڑھتے ہیں اور نہ ہی قبر میں جسم الطہر کے ساتھ حیات کا تعلق ہے **فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا** تو پھر اپنے گریبان میں منہ ال کر اپنے چیلنج کے بارہ میں سوچو کہ یہ کس قدر فضول حرکت ہے۔

..... دھوکہ نمبر 23 .....

وہ مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کی یہ بات خلاف واقعہ ہے کہ

امام احمد رحمہ اللہ نے **مَا مِنْ أَحَدٍ يُسَلِّمُ عَلَيَّ وَأَنَا رَايْتُهُ** پر اعتماد کیا ہے کہ

تسکین الصدور میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی مرفوع روایت **مَا مِنْ أَحَدٍ يُسَلِّمُ عَلَيَّ إِلَّا رَدَّ اللَّهُ عَلَيَّ رُوحِي حَتَّى أَرُدَّ عَلَيْهِ السَّلَامَ** پیش کرنے کے بعد لکھا گیا

کہ امام کی فرماتے ہیں کہ امام احمد اور امام ابو داؤد نے اس روایت پر اعتماد کیا ہے اس پر تصریح



کرتے ہوئے مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ یہ صاحب تسکین کی بات بالکل  
مخلاف واقعہ ہے کہ امام احمدؒ نے اس روایت پر اعتماد کیا ہے جب کہ امام احمدؒ نے خود اس  
حدیث کے راوی یزید بن عبد اللہ بن قسیط پر جرح فرمائی ہے چنانچہ امام احمد بن حنبل  
سے پوچھا گیا جیسا کہ کتاب العلل ومعرفۃ الرجال -

جلد اول ص ۹۷۳ نمبر ۲۳۹۳ میں ہے۔ "سأله عن يزيد بن عبد الله بن  
قسيط وابن حزملة فقال ما اقر بهما" تو آپ نے فرمایا کہ میں تو ان  
کے پاس بھی نہیں جاتا۔ نیز الجرح والتعديل جلد ۱ ص ۲۷۴ میں ابن ابی حاتم  
نے فرمایا اسئل ابی عن يزيد بن عبد الله بن قسيط فقال ليس بقوي  
(آئینہ تسکین الصدور ص ۶۳-۶۵)

### قارئین کرام!

تسکین الصدور ص ۲۹۷ میں واضح طور پر لکھا گیا ہے کہ یزید بن عبد اللہ بن قسیط  
بخاری و مسلم اور دیگر صحاح ستہ کے راوی ہیں اور جمہور محدثین ان کی توثیق کرتے ہیں۔  
امام ابو حاتمؒ نے ان کو اس لئے لیس بقویٰ کہا تھا کہ امام مالکؒ ان پر راضی نہ تھے  
لیکن حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن عبد البرؒ نے ابو حاتمؒ کا رد کیا ہے اور بحر  
آخر میں لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ نے موطا میں کئی مقالات پر ان سے احتجاج کیا ہے۔  
(محمد بن احمد بن حنبل جلد ۱ صفحہ ۳۳۳)

اس وضاحت کے بعد مؤلف آئینہ تسکین الصدور کا فریضہ تھا کہ اس کا جواب لکھتے ان  
امام سنی اور علماء ابن حجرؒ کی تحقیق کے مقابلہ میں ابو حاتمؒ کی بات کو کسی دلیل سے قوی ثابت

کرتے تاکہ ان کے ابو حاتم کی بات کو لے کر اعتراض کرنے میں کچھ وزن ہوتا مگر اس سے وہ ہراسہ قاصر و عاجز تھے اس لئے اپنے حواریوں کو خوش رکھنے کے لئے ابو حاتم کے قول کا سہارا لے کر اعتراض کر کے اپنا مقصد پورا کیا۔

پھر کتاب العلل سے امام احمد کی جانب منسوب جو قول نقل کیا کہ انہوں نے فرمایا کہ میں یزید بن عبد اللہ بن قسیط اور ابن حرمہ کے پاس بھی نہیں جاتا تو اس سے حسی طور پر نہ جانا تو مراد نہیں ہو سکتا اس لئے کہ تسکین الصدور میں علامہ ابن سعد کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یزید بن عبد اللہ بن قسیط کی وفات ۲۲ھ میں ہوئی اور یہ تو یقینی اور واضح بات ہے کہ امام احمد کی ولادت اس سے بعد کی ہے۔ جب مَا أَقْرَبَهُمَا سے حسی طور پر پاس جانا مراد نہیں ہو سکتا تو پھر معنی ہوگا کہ میں ان کی روایات کو نہیں لیتا حالانکہ یہ بھی درست نہیں ہے اس لئے کہ یہی مَا مِنْ أَحَدٍ يَسْلِمُ عَلَيَّ والی روایت اسی یزید بن عبد اللہ بن قسیط کی سند سے مستند احمد جلد ۱۲ ص ۵۲ میں موجود ہے جب مَا أَقْرَبَهُمَا کے الفاظ کا مفہوم حسی اور معنوی دونوں لحاظ سے امام احمد سے ثابت نہیں ہو سکتا تو یہی کہا جاسکتا ہے کہ کتاب العلل میں امام احمد بیحد کی جانب منسوب یہ قول محل نظر ہے۔

اس صورت حال میں مؤلف آئینہ تسکین الصدور کا یہ کہنا کہ صاحب تسکین کی بات بالکل خلاف واقعہ ہے کہ امام احمد نے اس روایت پر اعتماد کیا ہے اس پر ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ مؤلف موصوف کا یہ اعتراض بالکل بے دلیل اور بے تحقیق اور خالص دھوکہ ہے جس کی جانب علمی دنیا میں کوئی توجہ نہیں دینی جاسکتی۔

مولف موصوف لکھتے ہیں کہ بے شک علامہ ابن حجرؒ نے اس روایت کے بارے میں واقعہ ثقات کہا ہے مگر ان کے شاگرد علامہ سخاویؒ کے نزدیک پھر بھی یہ روایت ضعیف ہے۔

تسکین الصدور میں لکھا گیا ہے کہ علامہ ابن حجرؒ نے مَایِمُنْ أَحَدٌ یُسَلِّمُ عَلَیْہِ دَیْہِ روایت کے بارے میں فرمایا کہ دَوَّ اَمَّا ثَقَاتٌ اِس کے راوی ثقہ ہیں۔

اس پر اعتراض کرتے ہوئے مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ اس کے متعلق خود ابن حجرؒ کے شاگرد علامہ سخاویؒ کا فیصلہ سن لیجئے کہ ان کے نزدیک اپنے شاگرد واقعہ ثقات پیش نظر ہونے کے باوجود اس روایت کی حیثیت ان کے سامنے کیا ہے۔

پھر انہوں نے القول البدیع کے حوالہ سے علامہ سخاویؒ کی عربی عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ کیا اور اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا کہ علامہ شمس الدین السخاویؒ کی عبارت سے یہ بات واضح ہو گئی کہ واقعہ ثقات کے باوجود ان کے نزدیک یہ حدیث ضعیف ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۶۵-۶۶ ملخصاً)

مولف آئینہ تسکین الصدور نے امام سخاویؒ کی عبارت پیش کر کے جو اعتراض کیا ہے اس کا تفصیلی جواب تسکین الصدور ص ۲۹۷-۲۹۸ میں موجود ہے پھر مولف موصوف کا یہ کہنا کہ امام سخاویؒ کے نزدیک یہ حدیث ضعیف ہے یہ بالکل خلاف واقعہ ہے اس لیے کہ ان کی عبارت میں کوئی صراحت موجود نہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور انہوں نے اس کے بارے میں جو بحث فرمائی ہے اس کی وضاحت بھی تسکین الصدور میں کر دی گئی ہے کہ علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ امام سخاویؒ فیہ نظر ہے

جو کچھ بیان کرنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ اس حدیث کو جزم صحیح نہیں کہا جاسکتا ان کا جو اختلاف ہے وہ محدثانہ نقطہ نظر سے لفظ صحت کے اطلاق میں ہے اس کے حسن ہونے میں تو ان کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ (تسکین الصدور ص ۲۹۸)

اگر مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے تسکین الصدور کی تردید میں قلم اٹھایا ہی تھا تو تسکین الصدور کی اس عبارت کا کسی معقول اور قابل اعتماد دلیل سے رد کرتے کہ امام سخاوی کے نزدیک یہ حدیث حسن نہیں ہے۔ مگر ایسا ان سے کہاں ہو سکتا تھا صرف امام سخاوی کی اس حدیث پر محدثانہ نقطہ نظر سے بحث کو ضعیف سے تعبیر کر دیا۔ پھر موقف موصوف اپنی ناکام کوشش سے امام سخاوی کی جانب اس حدیث کو ضعیف قرار دینے کی نسبت کر کے انبیاء کرام علیہم السلام کی قبور میں حیات کے انکار کے نظریہ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں جب کہ امام سخاوی تو کھلے الفاظ میں نبی کریم ﷺ کی حیات فی القبر کے نہ صرف قائل ہیں بلکہ اس کو اجماعی مسئلہ بتاتے ہیں اور ان کی عبارت تسکین الصدور میں یوں نقل کی گئی ہے ”نَحْنُ نُؤْمِنُ وَنُصَدِّقُ بِأَنَّهُ ﷺ حَيٌّ مُرْزَقٌ فِي قَبْرِهِ وَأَنَّ حَسَنَةَ الشَّرِيفِ لَا تَأْكُلُهُ إِلَّا رُحُصٌ وَإِلَّا جُمَاعٌ عَلَى هَذَا“

(القول المبدع ص ۱۲۵ طبع الدار البیروتیہ تسکین الصدور ص ۲۹۹)

ہم اس بات پر ایمان لاتے اور اس کی تصدیق کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ اپنی قبر میں زندہ ہیں اور آپ کو رزق ملتا ہے اور آپ کے جسد اطہر کو زمین نہیں کھا سکتی اور اسی پر اجماع منعقد ہے۔ اتنی واضح صورت حال کے باوجود مؤلف آئینہ تسکین الصدور کا امام سخاوی کی اس حدیث کے بارہ میں محدثانہ بحث کو بزم خود ضعیف سے تعبیر کر کے امام سخاوی کے نظریہ کے برخلاف اپنا نظریہ ثابت کرنے کی کوشش دھوکہ نہیں تو اور کیا ہے؟

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے بریلوی عالم مفتی احمد یار خان کے جواب میں کہا کہ کسی محدث کے لَا يَصِحُّ کہنے سے اس کے نزدیک حدیث ضعیف ثابت ہوتی ہے اور خود امام سخاوی کے امام نووی کی تصحیح کا رد کرنے کے باوجود ان کے نزدیک حدیث کو ضعیف نہیں بلکہ حسن بتا رہے ہیں۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب کو یہاں اشکال وارد ہوا ہے وہ یہ ہے کہ آپ تسکین الصدور طبع دوم ۲۹۰ میں فرماتے ہیں کہ علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ امام سخاوی فیہ نظروں سے جو کچھ بیان کرنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ اس حدیث کو جرم تصحیح نہیں کہا جاسکتا ان کا جو اختلاف ہے وہ محدثانہ نظر سے لفظ صحت کے اطلاق میں ہے اس کے حسن ہونے میں تو ان کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔

پھر آگے لکھتے ہیں کہ اس کا جواب مولانا صاحب اپنی زبان سے آپ لے لیں اور پھر مولانا صفدر صاحب نے مفتی احمد یار خان صاحب کے جواب میں جو فرمایا اس جواب کو نقل کرتے ہیں مگر مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ کوئی محدث جب مطلق لَا يَصِحُّ کہتا ہے تو اس کا مطلب اس کے بغیر اور کچھ نہیں ہوتا کہ یہ روایت ضعیف ہے۔ اگر حدیث حسن ہوتی تو اس کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ حدیث حسن ہے یا لَيْسَ بِصَحِيحٍ بَلْ حَسَنٌ وغیرہ سے اس کو تعبیر کرتے ہیں مطلق لَا يَصِحُّ سے حَسَنٌ سمجھنا قلبتِ قلم کا نتیجہ ہے۔ (راہ سنت ص ۲۲۲ طبع پنجم)

اگر مولانا صاحب اپنے اس قانون کو تسکین الصدور میں برقرار رکھتے تو ہمیں حوالہ نقل کرنے کی ضرورت نہ پڑتی۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۶۷-۶۸)



بفضلہ تعالیٰ مولانا صفدر صاحب کو اشکال نہیں ہوا بلکہ قِلَّتِ فہم کے نتیجے میں خود مواف آئینہ تسکین الصدور اشکال میں پڑ گئے ہیں۔ اس لئے کہ قانون (کسی محدث کے محض تصحیح سے اختلاف کرنے کی صورت میں نہیں بلکہ) اس صورت میں ہے جب کہ محدث کسی حدیث کے بارہ میں لا یصحح کے الفاظ کہے اور امام سخاوی نے امام نوویؒ کی تصحیح کے جواب میں لا یصحح کے الفاظ نہیں فرمائے بلکہ یہ فرمایا ہے کہ یقین کے ساتھ اس کو صحیح نہیں کہا جاسکتا۔

اور خود مواف موصوف نے ان کی جو عربی عبارت نقل کی ہے جو یقین کے ساتھ اس حدیث کو صحیح کہنے سے مانع ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۶۶)

جب قانون محدث کے لا یصحح کے الفاظ کہنے کے بارہ میں ہے اور امام سخاوی نے لا یصحح کے الفاظ فرمائے ہی نہیں تو اشکال میں مولانا صفدر صاحب نہیں بلکہ خود مواف آئینہ تسکین الصدور پڑے ہیں کہ لا یصحح اور وہو یمنع من الجزم بصحیحہ کے درمیان فرق ہی نہیں کر سکے۔

مفتی احمد یار خان صاحب نے ایسی حدیث کو حسن ثابت کرنے کی کوشش کی تھی جس کے بارہ میں لا یصحح کے الفاظ کہے گئے ہیں تو قانون کے مطابق ان سے کہا گیا کہ اس حدیث کو حسن نہیں کہا جاسکتا۔ اور امام سخاوی نے یہ فرمایا کہ یقین کے ساتھ اس کو صحیح نہیں کہا جاسکتا تو اس کا مطلب واضح ہے کہ اس کا درجہ صحیح سے کم ہے اور صحیح سے کم درجہ حسن کا ہوتا ہے۔ ایسی بات کو فن حدیث سے معمولی دسترس رکھنے والا بھی جانتا ہے مگر مواف آئینہ تسکین الصدور خود قِلَّتِ فہم کے نتیجے میں اشکال میں پڑ کر اشکال میں پڑنے کا الزام مولانا صفدر صاحب پر لگا رہے ہیں۔



مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے بریلوی عالم کو ملحق دیا کہ وہ الجامع الصغیر سے روایت نقل کرنے کے باوجود اس کے بارہ میں ضعیف کے الفاظ کیوں کھا گئے اور خود الجامع الصغیر سے ض (ضعیف) کے الفاظ کھا گئے کیونکہ آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ اسی طرح صاحب تسکین الصدور اپنی ایک اور تصنیف تفریح الخواطر اشاعت اول ص ۳۶۲ پر ایک حدیث کے متعلق ایک بریلوی کو جواب دیتے ہیں کہ حَدِيثٌ حَسَنٌ کے الفاظ تو نقل کر دیے مگر خاتم الحفاظ امام سیوطی کی کتاب الجامع الصغیر سے (باوجود ان کا حوالہ نقل کرنے کے) اس روایت کے بارہ میں ض (ضعیف) کیوں کھا گئے (الجامع الصغیر جلد اول ص ۹۴)

مگر مولانا سر فرار صاحب اس حدیث مَاسِمِنْ أَحَدٍ يُسَلِّمُ عَلَيَّ إِلَّا رَدَّ اللَّهُ عَلَيَّ رَوْحِي حَتَّىٰ أَرُدَّ عَلَيْهِ السَّلَامَ کے بعد خاتم الحفاظ امام سیوطی کی کتاب الجامع الصغیر ص ۱۴۷ سے ض (ضعیف) کیوں کھا گئے آخر امام سیوطی کی کتاب آپ کے پیش نظر بھی ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۶۸) مؤلف موصوف نے قیاس مع الفارق سے کام لیتے ہوئے دھوکہ دیا ہے اس لئے کہ مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم کا بریلوی عالم پر اعتراض یہ تھا کہ انھوں نے جب الجامع الصغیر کا حوالہ نقل کیا ہے تو ان کا فریضہ تھا کہ اس کے بارہ میں امام سیوطی کا اس حدیث کے بارہ میں فیصلہ بھی نقل کرتے مگر ایسا نہ کر کے انھوں نے خیانت کی ہے اور یہ کہنا بجا تھا کہ وہ ض (ضعیف) کے الفاظ کیوں کھا گئے۔ جب کہ مولانا صفدر صاحب نے مَاسِمِنْ أَحَدٍ يُسَلِّمُ عَلَيَّ إِلَّا

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ عَلَىٰ والی روایت میں الجامع الصغیر کا حوالہ دیا ہی نہیں کہ ان پر اعتراض ہو سکے کہ تم اس کے بارہ میں ضعیف کے الفاظ کیوں کھا گئے۔  
باقی رہا یہ سوال کہ مولانا صفدر صاحب کے پیش نظر الجامع الصغیر تھی اس کے باوجود اس کا حوالہ نہیں دیا تو یہ سوال بالکل لایعنی ہے اسلئے کہ ہر مصنف اپنے نظریہ پر اپنے معیار کے مطابق دلائل پیش کرتا ہے۔ اور جب دوسری جانب سے اس کے خلاف دلیل پیش کی جائے تو اس کا جواب دیتا ہے۔

امام سیوطی نے بیشک مَا مِنْ أَحَدٍ يَسْتَلِمُ عَلَيَّ والی حدیث کو ضعیف کہا ہے مگر اس کی وجہ کوئی بیان نہیں فرمائی۔ اس کے برخلاف بہت سے محدثین کرام نے اس روایت کو حسن بلکہ صحیح تک کہا ہے جن کے حوالے تسکین الصدور میں ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔  
اس روایت پر امام سخاوی نے جو اعتراضات کئے تھے تو ان کے جوابات تسکین الصدور میں ذکر کر دیئے گئے ہیں اگر امام سیوطی کے بھی اس بارہ میں اعتراض وہی ہیں جو امام سخاوی نے کئے تھے تو امام سیوطی کے اعتراضات کے جواب بھی ہو گئے اور اگر مولف آئینہ تسکین الصدور اور ان کے طبقہ کے ہاں امام سیوطی کے اعتراض امام سخاوی سے الگ ہیں تو وہ ان کی وضاحت سے نشاندہی کریں تاکہ ان کا جائزہ لیا جاسکے۔

..... دھوکہ نمبر 27

چشم مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے علامہ عزیزی کے اَسْنَادُ حَسَنٌ کہنے کو تائید میں لیا ہے حالانکہ خود ان کو قسائل کہا ہے ﴿  
مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ پھر مولانا صاحب، علامہ عزیزی کو اپنی تائید میں لائے چنانچہ تحریر فرماتے ہیں علامہ عزیزی لکھتے ہیں اَسْنَادُهُ حَسَنٌ  
(السران المیز جلد ۱۱ ص ۱۲۹) کہ اس کی سند حسن ہے۔ (تسکین الصدور طبع دوم اس ۲۸۷)

تو اس کا جواب بھی اپنی زبان سے آپ نے لیں جیسا کہ آپ نے ایک بریلوی عالم کو  
جواب دیا جو تفریح الخواطر ص ۶۲-۶۳ پر لکھا ہے۔

اول صوفی صاحب نے علامہ عزیزی سے جو تصحیح اور تحسین کے باب  
میں خاصہ مسائل ہیں اور محدثین کرام کے نزدیک جس طرح قسند و اور محقق کی  
بات قابل اعتبار نہیں ہوتی اسی طرح مسائل کی بات بھی قابل التفات نہیں ہوتی۔  
جب علامہ عزیزی صاحب قتالین کی فہرست میں داخل ہیں یا جب علامہ عزیزی  
صاحب مسائل ہیں تو ان کو تائید کے طور پر پیش کرنے سے کیا حاصل؟ شاید یہ سارے  
قانون دہروں کے لئے ہیں مولا ناصر فرخان صاحب اس سے مستثنیٰ ہیں۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۶۸-۶۹)

مؤلف موصوف و محکمہ دہی سے کام لیتے ہوئے مولانا صفدر صاحب دام مجہد ہم کی  
جانب سے بریلوی عالم کو دیئے گئے جواب اور ان کے مآئین اَحَدٌ یَسْلِمُ عَلَیْہِ  
والی حدیث میں علامہ عزیزی کے اَشَادَہٗ حَسَنٌ کو تائید میں لینے کو بزم عم خود متعارض قرار  
دے کر قانون کی خلاف ورزی کا طعن دے رہے ہیں حالانکہ دونوں باتوں میں  
نمایاں فرق ہے بریلوی عالم نے علامہ عزیزی سے اَشَادَہٗ حَسَنٌ نقل کیا ہے تو  
اس میں علامہ عزیزی اکیلے ہیں ان کے ساتھ کوئی اور محدث حسن کہنے والا نہیں ہے  
اور اکیلے مسائل کی بات معتبر نہیں ہوتی اس لئے قاعدہ کے مطابق بریلوی عالم کو  
جواب درست قرار دیا گیا ہے۔

اس کے برخلاف مآئین اَحَدٌ یَسْلِمُ عَلَیْہِ والی روایت میں صرف علامہ  
عزیزی ہی اس کو حسن کہنے والے نہیں بلکہ علامہ ابن حجر نے اس کے بارہ میں

رَوَاتُهُ نِقَاتٌ کہا اور امام نووی نے اس کو صحیح کہا اور علامہ سمودنی نے دُوعی ابو داؤد بِاسْنَادٍ صَحِيحٍ کہا اور امام ابو داؤد نے اس روایت کو بیان کر کے اس پر سکوت اختیار کیا ہے اور حضرات محدثین کرام نے امام ابو داؤد کا یہ ارشاد نقل کیا ہے کہ مَا سَكَتَ عَنْهُ فَهُوَ ضَالِحٌ کہ جس روایت پر میں سکوت کروں تو وہ قابل استدلال ہوتی ہے۔ جب مَایْمُنُ أَحَدٍ یُسَلِّمُ عَلَیَّ والی روایت کو حسن کہنے میں علامہ عزیزیؒ اکیلے نہیں بلکہ دیگر محدثین کرام نے بھی حسن یا صحیح کہا ہے تو اس روایت کا معاملہ بریلوی عالم کی جانب سے پیش کی گئی روایت کے برابر قرار دے کر اس کو رد کا بہانہ بنانا سراسر دھوکہ ہے۔

..... دھوکہ نمبر 28.....

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ جب مَایْمُنُ أَحَدٍ یُسَلِّمُ عَلَیَّ والی روایت کے دورانیوں پر علامہ نیلوی صاحب نے مفصل جرح کر دی ہے تو مولانا صفدر صاحب کو یہ حدیث ضعیف ماننی چاہیے۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ حضرت علامہ سید محمد حسین شاہ صاحب نیلوی مدظلہ العالی نے ندائے حق جز ثانی / از جلد اول / ص ۱۳۲-۱۳۳ پر اس حدیث کے دورانیوں ابو صحر حمید بن زیاد اور یزید بن عبد اللہ بن قسیط پر مفصل جرح کر دی ہے تو مولانا صاحب کے قانون کے مطابق جیسا کہ انہوں نے تفریح الخواطر ص ۳۶۴ پر بیان فرمایا ہے کہ فن حدیث میں سب سے پہلی اور بنیادی چیز حدیث کی سند اور اس کے رداۃ اور ان کی توثیق و تضعیف ہے جب بحوالہ ائمہ جرح و تعدیل سے یہ ثابت ہو جائے کہ فلاں روایت ضعیف ہے تو اصول حدیث کی رو سے یہ صحیح اور معقول جواب ہوتا ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۶۹)

مؤلف موصوف اس عبارت سے یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ جو جرح علامہ نیلوی نے ان دو راویوں پر کی ہے وہ اس جرح کی طرح ہے جو بریلوی عالم کی پیش کردہ روایت پر ہے حالانکہ یہ محض دھوکہ ہے اس لئے کہ بریلوی عالم نے جو روایت پیش کی ہے اس کے راویوں پر ایسی شدید جرح ہے کہ خود بریلوی عالم کو تسلیم کرنا پڑا کہ اگر اس حدیث کو سب سے کم درجہ دیا جائے تو صرف یہ ہی کہا جاسکتا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔  
(بحوالہ تفریح الخواطر ص ۳۶۳)

اس سے واضح ہو گیا کہ بریلوی عالم کی جانب سے پیش کردہ روایت خود اس کے نزدیک بھی ضعیف ہے اور کسی معتبر محدث سے قابل اعتماد و تعدیل منقول نہیں۔

اس کے برخلاف علامہ نیلوی نے جن راویوں پر جرح نقل کی ہے ان کے بارہ میں قابل اعتماد جرح و تعدیل سے توثیق کے کلمات یا حوالہ تسکین الصدور میں نقل کئے گئے ہیں اور ایسے راویوں کی روایت حسن درجہ سے کم نہیں ہوتی۔

جب دونوں باتوں میں حضرات محدثین کرام کے قواعد کے مطابق نمایاں فرق ہے تو دونوں کو ایک جیسا قرار دے کر مولانا صفدر صاحب پر قاعدہ کی خلاف ورزی کا الزام صرف متعصب ہی عائد کر سکتا ہے۔ پھر علامہ نیلوی صاحب نہ تو ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں کہ ان کی بات ماننا ضروری ہو اور نہ ہی وہ معتدل ہیں کہ ان کی بات کو مبنی برانصاف سمجھا جائے بلکہ وہ تو اس مسئلہ میں ان متشددین اور متعصبین میں سے ہیں جو صحیح اور حسن درجہ کی روایات کا بھی بے دھرمک انکار کر رہے ہیں۔

دھوکہ نمبر 29

چونکہ مؤلف موصوف کہتے ہیں کہ جب مَایْمُنُ اَحَدِ یُسَلِّمُ عَلَیَّ والی روایت صحیح نہیں تو اس سے یہ مطلب کشید کرنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ خود بنفس نفیس درود شریف سنتے اور جواب دیتے ہیں ﴿

مؤلف آئینہ تسکین الصدور ضعیف روایت فضائل ائمہال میں معتبر ہونے کے بارے  
میں مولانا صفدر صاحب کی جانب سے نقل کردہ تین شرائط ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں  
جب یہ روایت ہی صحیح نہیں تو اس سے مطلب کشید کرنا کہ آنحضرت ﷺ  
خود بنفس نفیس ملتے ہیں اور جواب دیتے ہیں جیسا کہ مولانا صاحب نے  
تسکین طبع دوم / صفحہ ۲۹ پر مطلب حدیث یوں لکھا ہے

مطلب حدیث :-

اس صحیح اور حسن (صحیح اور حسن نہ بلکہ ضعیف کما فی الجامع الصغیر ص ۱۴۷ تا قتل)  
حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ سلام کہنے والا کا جواب دینے کے لئے آنحضرت ﷺ کے  
جسد اطہر کی طرف روح مبارک لوٹائی جاتی ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۷۱)  
مؤلف موصوف نے دھوکہ دہی سے کام لیتے ہوئے ضعیف روایت پر عمل کی  
شرائک فضول یہاں بیان کی ہیں۔

اس لئے کہ مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے حضرات محدثین اکرام سے اس کو صحیح اور حسن  
حجرت کیا ہے اور قریب کے علمی آسمانوں مولانا فخر الدین صاحب مفتی مہدی حسن صاحب  
قاری محمد طیب صاحب مولانا حبیب الرحمن غفرلہ صاحب مولانا فخر محمد جالندھری صاحب  
مولانا شمس الحق انصاری صاحب مولانا محمد یوسف بنوری صاحب مولانا مفتی جمیل احمد قنوی۔

مولانا محمد عبداللہ در خواستی، مولانا ظفر احمد عثمانی صاحب، مولانا عبدالحق صاحب اکوڑ و خشک،  
مولانا مفتی محمد شفیع صاحب، مولانا مفتی محمود صاحب لار، مولانا غلام غوث ہزاروی صاحب مدظلہ کے



علامہ دیگر کئی سرکردہ حضرات نے ان کی تحقیق پر اعتماد کیا اور ان کی تحریر کردہ کتاب تسکین الصدور پر تقریظات لکھیں۔

اگر علامہ نیلوی صاحب اور مولوی شیر محمد صاحب اور ان کے طبقہ کو یہ روایت ضعیف نظر آتی ہے تو یہ ان کی تحقیق ہے اور ان کی تحقیق ان علمی آسمانوں کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ اور مؤلف موصوف کے الجامع الصغیر کے حوالے سے اس روایت کو ضعیف قرار دینے کے متعلق بحث ہم پہلے کر چکے ہیں۔

دھوکہ نمبر 30۔۔۔۔۔

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے حدیث کا جو ترجمہ کیا ہے اسی سے معلوم ہوتا ہے کہ سلام سے پہلے روح جسم اطہر میں نہ تھی ﴿مؤلف آئینہ تسکین لکھتے ہیں مولانا صاحب کے ترجمہ سے معلوم ہوا کہ سلام کہنے سے پہلے روح جسم اطہر میں نہ تھی تو حیاۃ حقیقیہ دینیہ جسمانیہ عصریہ کیسے؟ ناقل (آئینہ تسکین الصدور ص ۷)﴾

اگر مؤلف موصوف نے تعصب کی پٹی آنکھوں پر نہ باندھی ہوتی تو ان کو تسکین الصدور میں یہ واضح طور نظر آ جاتا کہ مولانا صفدر صاحب نے اسی اشکال کو پیش کر کے علامہ ابن حجر۔ علامہ سبکی۔ حضرت نانوتوی۔ حضرت مدنی۔ اور حضرت تھانوی رحمہ اللہ سے اس کا جواب بھی نقل کیا ہے۔ جب اشکال کا جواب تسکین الصدور میں مذکور ہے تو تسکین الصدور پر تنقیدی قلم اٹھانے والوں کا فریضہ یہ تھا کہ اس جواب کا صرف دلائل سے رد کرتے مگر یہ ان کے بس کی بات نہ تھی اس لئے جس اشکال کا جواب دیا جا چکا ہے اسی اشکال کو ذکر کر کے اپنے حواریوں کو خوش رکھنے کی ناکام کوشش کی۔

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے حضور علیہ السلام کی قبر مبارک میں سلام پہنچنے کے لئے ملائکہ کے واسطے کی قید بھی لازم نہیں رکھی ﴿

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں اور تسکین طبع دوم / ص ۲۹۲ پر توسط ملائکہ کی قید بھی لازمی نہیں رکھی چنانچہ تحریر فرماتے ہیں کہ اور یہ بات بالکل قرین قیاس ہے پھر جب کوئی امتی سلام عرض کرتا ہے اور وہ فرشتہ کے ذریعے یا براہ راست آپ تک پہنچتا ہے تو اللہ تعالیٰ کے اذن سے آپ کی روح اس طرف بھی متوجہ ہوتی ہے اور آپ سلام کا جواب دیتے ہیں۔ پس اس روحانی توجہ و التفات کو درود روح سے تعبیر فرمایا گیا۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۷۲)

مؤلف موصوف نے جو عبارت نقل کی ہے یہ عبارت مولانا محمد منظور نعمانی صاحب کی ہے اس عبارت کے جملہ ”فرشتہ کے ذریعے یا براہ راست آپ تک پہنچتا ہے“ سے مؤلف موصوف دھوکہ دے رہے ہیں کہ ملائکہ کے توسط کی قید لازمی نہیں رکھی۔

مولانا نعمانی نے دو مختلف صورتوں کا اختصار سے ذکر کیا جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر دور سے درود شریف پڑھا جائے تو فرشتہ کے ذریعے سے اور اگر عند انقصر پڑھا جائے تو براہ راست آپ تک پہنچتا ہے اور یہی مطلب خود مولانا محمد منظور نعمانی صاحب سے تسکین الصدور میں بیان کیا گیا ہے ملاحظہ فرمائیں اس حدیث کی تشریح میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے یہ تفصیل معلوم ہوگئی کہ فرشتوں کے ذریعہ آپ کو صرف وہی درود و سلام پہنچتا ہے جو کوئی دور سے

صحیح لیکن جن کو اللہ تعالیٰ قبر کے پاس پہنچا دے اور وہاں حاضر ہو کر صلوٰۃ و سلام عرض کریں تو آپ ﷺ اس کو بخش تھیں سنتے ہیں۔

(معارف الحدیث جلد ۱۵ ص ۸۰ بحوالہ تسکین الصدور ص ۳۲۵)

مولانا نعمانی کی عبارت کا مطلب خود ان کی اپنی تحریر سے واضح ہے مگر مولف آئینہ تسکین الصدور **تَوْجِیْہُ الْقَوْلِ بِمَا یُرْضٰی بِهِ قَائِلُهُ** کا مظاہرہ کرتے ہوئے دھوکہ دہی کا کوئی موقعہ ہاتھ سے نہ چھوڑنے کی شاید قسم کھائے بیٹھے ہیں۔

❁ دھوکہ نمبر 32 ❁

مولف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے امام سخاوی کی عبارت کا کچھ حصہ نقل کیا اور کچھ چھوڑ گئے ہیں۔

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے رواۃ ثقات کے الفاظ تو نقل کر دیئے مگر امام سخاویؒ کی کتاب القول البدیع سے باوجود ان کا حوالہ نقل کرنے کے اس روایت کے بارے میں رواۃ ثقات سے آگے والی عبارت بالکل ہی چھوڑ گئے ہیں۔

پھر آگے مولف موصوف لکھتے ہیں مولانا صاحب سے استفادہ خود مولانا کی زبان سے اس کو کیوں کھائے آخر اس میں کیا لڑ ہے؟ اور کہاں کی دیانت ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۳۷۷) مولف موصوف نے عوام الناس کو دھوکہ دینے کے لئے ایسا لکھا ہے ورنہ ان کو معلوم ہوگا کہ صرف عربی عبارت تحریر میں نہ لانے بلکہ اس کے مفہوم کو لے لینے کو چھوڑنا نہیں کہتے۔ اگر عربی عبارت چھوڑی ہے تو کوئی جرم نہیں کیا جب کہ اس عبارت میں

اہم سخاوتی نے جو اشکال کیا ہے اس اشکال کو نقل کر کے باقاعدہ اس کا جواب تسکین الصدور ص ۲۹۸ میں دیا گیا ہے بلکہ خود مولف موصوف نے ص ۶۷ پر ایک اشکال اور اس کا جواب کا عنوان قائم کر کے اس کے تحت تسکین الصدور میں ذکر کردہ اسی مفہوم کا بزم خود رد کیا ہے جو اسی عبارت کا مفہوم ہے جس کو چھوڑنے کا انھوں نے بہتان باندھا ہے۔

ہم مولف موصوف سے انتہاء کا حق رکھتے ہیں کہ جب اس عبارت کا مفہوم اور اس میں ذکر کردہ اشکال کا جواب باقاعدہ دیا گیا ہے تو اس کے باوجود عبارت چھوڑنے کا بہتان باندھنا کہاں کی دیانت ہے اور عوام الناس کو دھوکہ دینا کہاں کی علمی خدمت ہے؟

..... دھوکہ نمبر 33 .....

مولف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے خود لکھا ہے کہ کسی محدث کا کسی راوی سے روایت لینا اس کی توثیق کی دلیل نہیں تو یزید بن عبداللہ بن قسیط کا بخاری وغیرہ کا راوی ہونے کی وجہ سے اس کی توثیق کیوں مانتے ہیں؟

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب تسکین طبع دوم ۱ ص ۲۸۹ پر تحریر فرماتے ہیں کہ یزید بن عبداللہ بن قسیط بخاری و مسلم و دیگر صحاح ستہ کے راوی ہیں تو مولانا صاحب اس کا جواب بھی خود اپنی زبان سے لے لیں مولانا صاحب نے ایک بریلوی کے جواب میں اخفاء الذکر ص ۱۸ پر تحریر فرمایا اور یہ بھی ایک ثابت شدہ حقیقت ہے کہ کسی محدث کا کسی راوی سے روایت کرنا اس کی توثیق کی دلیل نہیں کیونکہ بڑے بڑے کذاب اور دجال راوی بھی جوئے ہیں جن سے بعض محدثین کرام نے

روایتیں لی ہیں اور کتب اسماء الرجال میں اس کی بے شمار نظریں موجود ہیں  
لہذا ابن طہمان اور سفیان ثوری وغیرہ کا اس سے روایت کرنا اس کی  
ثابت کی ہرگز دلیل نہیں۔ (اختفاء الذکر ص ۱۸)  
تبصرہ :-

تو پھر اس قانون کے پیش نظر اس دلیل کی کیا ضرورت تھی کہ یزید بن عبد اللہ بن قسیط  
بخاری و مسلم اور دیگر صحاح ستہ کے راوی ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۷۵-۷۶)  
مؤلف موصوف یا تو اپنی جہالت کا نزاع دوسروں پر کرنا چاہتے ہیں یا پھر دھوکہ دینے  
سے اپنا چسکہ پورا کر رہے ہیں ورنہ فن حدیث سے معمولی دسترس رکھنے والا بھی  
جانتا ہے کہ دو قانون علیحدہ علیحدہ ہیں۔ ایک قانون یہ ہے کہ محض کسی محدث کے کسی  
راوی سے روایت لینے سے اس کی توثیق نہیں ہو جاتی جس سے روایت لی گئی ہے  
اس کا بیان اختفاء الذکر میں کیا گیا ہے اور دوسرا قانون یہ ہے کہ امام بخاری اور مسلم  
نے اپنی کتابوں میں صحت کا الزام کرنے کی وجہ سے اور روایت لینے کی کڑی شرائط  
کی وجہ سے بالائے صاف صرف درجہ اول و دوم کے راویوں سے روایات لی ہیں اور  
بالقیع اس سے نیچے کے راویوں کی روایات لی ہیں۔ جب یہ کہا کہ یہ راوی بخاری  
اور مسلم کا راوی ہے تو اس کا درجہ بتا دیا کہ یہ حضرات شیخین کی شرائط پر پورا اترنے والا  
راوی ہے۔ اگر یہ بہت کمزور ہوتا تو صحیحین کا راوی نہ ہوتا۔ جب یہ صحیحین کا راوی ہے تو  
اس کو بہت ضعیف کہنا درست نہیں ہے۔ جب دونوں اصول الگ الگ ہیں تو اپنی  
جہالت کی وجہ سے دونوں کو گنڈا کر کے اعتراض کرنا اور اصول کی خلاف ورزی کا طعن  
دینا نرمی جہالت یا سراسر دھوکہ ہے۔



مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ بخاری و مسلم کا راوی ہونے سے راوی کی توثیق نہیں ہو سکتی جیسا کہ خود مولانا صفدر صاحب نے ابن جریج پر بخاری کا راوی ہونے کے باوجود جرح کی ہے۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ بخاری و مسلم کے راوی ہونے سے توثیق نہیں ہو سکتی جیسا کہ ابن جریج بخاری و مسلم کے راوی ہونے کے باوجود ثقہ نہیں ہو سکتے اور آپ نے ان پر کئی مقامات پر جرح فرمائی ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۷۵)

مؤلف موصوف کی جہالت یا ان کا دھوکہ ہے کہ وہ یہ ظاہر کر رہے ہیں کہ کسی راوی پر جرح سے وہ ثقہ نہیں رہتا اور اسی کے نتیجے میں لکھا کہ ابن جریج ثقہ نہیں۔

حالانکہ فن حدیث سے معمولی دسترس رکھنے والا بھی جانتا ہے کہ صرف جرح سے راوی کی ثقاہت ختم نہیں ہوتی بلکہ بعض دفعہ ثقہ راوی پر بھی ایسی جرح ہوتی ہے جو اس کو درجہ ثقاہت سے تو نہیں گراتی مگر وہ اپنے سے اوّلین راوی کی بہ نسبت کمزور ہو جاتا ہے یا اس جرح کی وجہ سے اس درجہ سے گر جاتا ہے کہ محض اس کی روایت پر مدار رکھ کر عمل کیا جاسکے۔ ابن جریج پر جرح بھی اسی قسم کی ہے ایسی جرح سے راوی کی ثقاہت ختم نہیں ہوتی جیسا کہ مؤلف موصوف نے سمجھ لیا ہے۔

مؤلف موصوف نے خود مولانا صفدر صاحب کی راہ سنت ص ۲۶۶ کی عبارت نقل کی ہے جس میں واضح ہے کہ ابن جریج ثقہ ہی ہیں چنانچہ لکھتے ہیں وثانیاً اس کی سند میں ابن جریج ہیں جو اگرچہ ثقہ تھے مگر تکمیل خواہش کے لئے حیلہ کے قائل تھے چنانچہ انہوں نے نوے عورتوں سے متہ کیا تھا اور اس کو جائز سمجھتے تھے۔



مؤلف موصوف پر حیرانگی ہے کہ اس عبارت کو نقل کرنے کے باوجود یہ ظاہر کر رہے ہیں کہ جرج کی وجہ سے ابن جرج اٹھ نہیں۔ اور مؤلف موصوف کا یہ کہنا کہ بخاری اور مسلم کے راوی ہونے سے تو شیخ نہیں ہو سکتی یہ ان کی جہالت یا خالص دھوکہ ہے۔

دھوکہ نمبر 35

مؤلف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ جب آپ کے نزدیک حضور علیہ السلام قبر میں درود شریف سنتے ہیں تو قبر میں اتارے جانے سے پہلے کا درود تو فضول ٹھہرا کر مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ آپ کے نزدیک روح کا اعادہ قبر میں ہوتا ہے تو حضور علیہ السلام کو قبر میں اتارے جانے سے پہلے پڑھا گیا درود تو فضول ٹھہرا کیونکہ آپ کے نزدیک تو ایسے جسم اطہر کا سوال ہے جس پر درود شریف پیش ہو سکے اور روح کے بغیر یہ ہرگز ممکن نہیں ہے۔ (تسکین الصدور ص ۳۰۶) اور روح کا اعادہ قبر میں ہوتا ہے پہلے نہیں ہوتا۔ (تسکین الصدور ص ۲۵۹) (آئینہ تسکین الصدور ص ۷۶) یہ بھی موافق موصوف کا دھوکہ ہے اس لئے کہ مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے اپنا عقیدہ اپنی کتابوں میں دلی بیان کیا ہے جو قرآن وحدیث واجماع امت سے ثابت ہے اور بخاری شریف کی روایت ہے کہ جب میت کو دفنانے کے لئے لے جایا جاتا ہے تو اگر تکبیر میت ہو قَدْ قَدْ مَوْنِیْ قَدْ مَوْنِیْ کے الفاظ کہتی ہے کہ مجھے جلدی آگے پہنچاؤ اور اگر میت بری ہو تو کہتی ہے یَا وَیْلَہَا اَیْنَ تَذْہَبُوْنَ بِہَا یَسْمَعُ صَوْتُہَا کُلَّ شَیْءٍ اِلَّا الْاِنْسَانَ وَلَوْ سَمِعَ الْاِنْسَانُ لَصَعِقَ۔ (بخاری جلد اول / صفحہ ۱۷۶)

ہائے افسوس اس کو کہاں لے جا رہے ہو اس کی آواز انسان کے علاوہ ہر چیز سنتی ہے

اور اگر انسان اس کو سن لے تو بے ہوش ہو جائے۔ اور حنفی محدث حضرت مولانا  
علامہ قاری صاحب حضرت ابو سعید الخدری رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کرتے ہیں  
کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ میت اپنے قفل دینے والے اٹھانے والے کفن  
پہنانے والے کو اور جو اس کو قبر میں اتارتا ہے اس کو پہچانتی ہے۔

(المرقات جلد ۱۴/ صفحہ ۳۲) اور مسلم شریف میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ  
رسول اللہ ﷺ نے فرمایا "اَلَمْ تَسْرُوْا لِاِنْسَانٍ اِذَا مَاتَ شَخِصَ بَصْرُهُ قَالُوْا اَبْلٰی  
قَالَ فَذٰلِكَ حِیْنَ یَتَّبِعُ بَصْرُهُ نَفْسَهُ" (مسلم جلد اول/ ص ۳۰۱)

کیا تم نہیں دیکھتے کہ جب انسان مر جاتا ہے تو اس کی آنکھیں تازے لگ جاتی ہیں تو  
صحابہ رضی اللہ عنہم نے کہا کہ ہاں اسی طرح ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا پس یہ اس وجہ سے ہے  
کہ اس وقت اس کی آنکھیں اس کی روح کا پیچھا کرتی ہیں اور ایک روایت میں ہے کہ اس  
وقت اس کی آنکھیں روح کو جاتے ہوئے دیکھتی رہتی ہیں اس لئے تم اس کی  
آنکھوں کو ایسی حالت میں بند کر دیا کرو۔ جب روح نکل جاتی ہے اور اس کے  
باوجود آنکھیں اس کو دیکھتی ہیں تو یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ روح کا تعلق اس  
جسم کے ساتھ اس قدر باقی رہتا ہے ورنہ روح سے بے تعلق خالی دھڑکی آنکھیں  
کیسے روح کا پیچھا کرتی اور اس کو دیکھتی ہیں جب یہ احادیث عام اموات کے بارہ  
میں ہیں تو انبیاء کرام رضی اللہ عنہم کا معاملہ تو اس سے بھی کہیں زیادہ بڑھ کر ہے ان کے  
رفنائے سے پہلے تو روح کا تعلق ان کے اجسام سے اس سے بھی زیادہ ہوتا ہے تو قبر  
میں اتارے جانے سے پہلے کے درود شریف کو فضول ٹھہرانا صرف اس کا نظریہ  
ہو سکتا ہے جو ان تمام روایات کو پس پشت ڈال دے۔

پھر مؤلف موصوف کا یہ کہنا کہ تمہارے نزدیک روح کا اعادہ دہانے کے بعد ہوتا ہے تو اس سے مراد ایسا تعلق ہے جس سے سننے کے ساتھ جواب بھی دے سکیں جیسا کہ اس کی تفصیل تسکین الصدور اور سماع الموتی میں بیان کر دی گئی ہے۔

شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب رحمہ اللہ کا ارشاد

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں حضرت شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان صاحب کے مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی کے شیخ الحدیث استاذ العلماء حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب کی عبارت پیش کر دی جائے چنانچہ وہ فرماتے ہیں کیوں جناب۔ قبر میں جو مردہ دفن کیا جاتا ہے کیا یہ وہی تو نہیں ہوتا جو جنازہ کی چار پائی پر لوگوں کے کندھوں پر قید مؤمنی کہا کرتا ہے اور سَا وَيُسَلِّهَا اَيُّنْ تَذْهَبُوْنَ یہاں کہتے ہوئے چیخا چلاتا ہے حضور ﷺ فرماتے ہیں "يَسْمَعُ صَوْتَهَا كُلُّ شَيْءٍ اِلَّا الْاِنْسَانَ وَلَوْ سَمِعَ الْاِنْسَانُ لَصَدِقَ" (بخاری جلد اول / صفحہ ۱۷۶)

اگر روح علیین یا تحین میں بند ہے اور واپس نہیں ہوتی تو یہ چیخا چلاتا کون کرتا ہے یہ تو قبر کو پہنچانے سے بھی پہلے آگئی۔ (ارشاد العلماء ص ۲۶-۲۷)

دھوکہ نمبر 36

مؤلف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ امام ابن ماجہ نے جو روایت متفقہ ہو کر کی ہے وہ ضعیف ہے اور خود ابن ماجہ کی ایسی روایت کو دلیل بنایا ہے کہ تسکین الصدور میں ابن ماجہ کے حوالہ سے روایت پیش کی گئی جس میں ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ تم جمعہ کے دن مجھ پر کثرت سے درود شریف پڑھا کرو اس پر بحث کرتے ہوئے

مؤلف آئینہ تسکین لکھتے ہیں لیکن اپنے تحریر کردہ اقوال کا جو دوسری کتب میں  
 مولانا صاحب نے تحریر فرمائے ہیں مطلقاً خیال نہ کیا کہ میں نے وہاں کیا کیا موصول اور  
 تو اسے تحریر کئے ہیں مثال کے طور پر اپنے اسی ماخذ ابن ماجہ کے متعلق مقام ابی حنیفہ  
 میں ایک قاعدہ کلیہ تحریر فرمایا کہ جو حدیث امام ابن ماجہ نے باقی پانچوں سے منظر  
 ہو کر روایت کی ہے وہ ضعیف ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۷۸)

اگر مؤلف موصوف پر تعصب ہی غالب نہ ہوتا تو وہ منظر انصاف دیکھ سکتے تھے کہ  
 مقام ابی حنیفہ میں اگرچہ بعض محدثین کے اقوال ایسے نقل کئے گئے ہیں مگر آخر میں  
 اپنی رائے حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے ان کے بارہ میں یہ واضح  
 کی ہے کہ صرف وہی حدیثیں قابل رد ہوں گی جن کو معتبر محدثین کرام نے نقل  
 و مقلد مرد و دقرا رد کیا ہے باقی سب اپنے مقام میں قابل اخذ و عمل ہیں۔

(مقام ابی حنیفہ ص ۲۶۳-۲۶۵)

جب مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے واضح فرمادیا ہے تو اسکے باوجود  
 مؤلف موصوف کا یہ لکھنا کہ قاعدہ کلیہ یہ بتلایا ہے کہ ابن ماجہ کی منظر روایت ضعیف ہے  
 اور پھر قاعدہ کی خلاف ورزی کا طعن صرف تعصب کا شاخسانہ ہی ہو سکتا ہے۔

دھوکہ نمبر 37

مؤلف موصوف اعتراف کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ متن  
 شاذ ہو یا روایت میں کوئی علت ہو تو درجہ اول کے راویوں سے مروی ہونے کے باوجود  
 روایت ضعیف ہوتی ہے مگر خود مجہول راوی سے مروی روایت کو دلیل میں پیش کیا ہے

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں اور احسن الکلام میں اپنی تائید کے لئے  
مؤلف غیر الکلام کا قول نقل کرتے ہیں پس اگر متن شاذ ہو یا اس میں کوئی غلط ہو یا  
ارسال و انقطاع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے ثقہ راویوں سے ہوں  
پھر بھی ضعیف ہوں گی۔

پھر مؤلف موصوف اعتراف کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں راوی زید بن ابیہن  
مستور یا مبہول ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۷۸)

جو اعتراف مؤلف آئینہ تسکین الصدور کر رہے ہیں یہی اعتراف ذکر کر کے  
تسکین الصدور ص ۳۲۰ میں اس کا جواب دے دیا گیا ہے کہ اصول حدیث کے رد  
سے صحیح اور جید کا ایک ہی درجہ ہے اور حدیث کے صحیح ہونے کے لئے اس کا اتصال  
بھی ضروری ہے تو اس لحاظ سے جن حضرات نے اس کو جید کہا ہے گویا ان کے نزدیک  
اس کا اتصال بھی ثابت ہے جب یہ اعتراف اور اس کا جواب تسکین الصدور میں  
مذکور ہے تو اس کے باوجود صرف سوال کر کے عوام الناس کو دھوکہ کیوں دیا جا رہا ہے  
جرات تھی تو اس جواب کو کسی معقول اور وزنی دلیل سے رد کیا جاتا مگر اس کی ہمت  
مؤلف موصوف اور ان کے طبقہ کے ہاں کہاں؟

❁ دھوکہ نمبر 38 ❁

❁ مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے تہذیب التہذیب سے نقل  
رجالہ ثقات کے الفاظ تو نقل کر دیے مگر اس سے آگے عبارت کو صاف چھوڑ گئے  
مؤلف آئینہ تسکین الصدور نیل الاوطار اور الصارم المنہج کی عبارت نقل کرتے ہیں



جن میں ہے کہ امام بخاری نے فرمایا ہے کہ زید بن ایمن کی عبادہ بن نسی سے روایت مرسل ہے۔ اور تفسیر ابن کثیر میں ہے کہ اس روایت میں (قطار) ہے۔

پھر مؤلف موصوف لکھتے ہیں مگر مذکورہ کتب صاحب تسکین الصدور کے زیر مطالعہ ہونے کے باوجود ان کی عبارتیں نقل نہیں کیں خصوصاً تہذیب التہذیب کا حوالہ قلت رجالہ ثقات تو نقل کر دیا مگر قال البخاری زید بن ایمن عن عبادہ مرسل متصل لکھی ہوئی عبارت بھی نقل نہیں فرمائی صاف چھوڑ گئے۔ اب ہم کیا کہہ سکتے ہیں کہ مولانا صاحب نے تیزی کے ساتھ مطالعہ کرنے میں کتاب بند کر دی یا کہ ان الفاظ کو کسی مصلحت کی وجہ سے نقل نہیں فرمایا۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۸۲-۸۳)

مؤلف موصوف نے تعصب کی پٹی اتنے زور سے اپنی آنکھوں پر باندھ رکھی ہے کہ ان کو صاف اور واضح عبارات بھی نظر نہیں آرہیں۔

ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ صرف عربی عبارت نقل نہ کرنے بلکہ اس کے مفہوم کو زیر بحث لانے کو چھوڑنا نہیں کہتے بلکہ چھوڑنا وہ ہوتا ہے کہ اس کے مفہوم کی جانب ہی توجہ نہ کی جائے۔ مؤلف موصوف نے جس عبارت کو چھوڑنے کا الزام لگایا ہے اس کے مفہوم کو تسکین الصدور ص ۳۱۹ میں زیر بحث لایا گیا اور صاف لکھا ہے کہ امام بخاری فرماتے ہیں کہ زید بن ایمن کی عبادہ بن نسی سے روایت مرسل ہے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱۳ ص ۳۹۸)

اب کوئی مؤلف موصوف سے پوچھے کہ بھلے مانس کیا یہ قال البخاری زید بن ایمن عن عبادہ مرسل کا ترجمہ نہیں ہے اور کیا اس کے ساتھ تہذیب التہذیب کا حوالہ دینا رجالہ ثقات کے آگے کی عبارت کا حوالہ نہیں ہے۔ مگر ستیاناس ہو



تخصیب کا جو عقل سے بھی محروم کر دیتا ہے جب تمہدیب کا حوالہ بھی دیا گیا ہے اور اس کی عبارت کا ترجمہ بھی ملحوظ رکھا گیا تو عبارت کا چھوڑ دینا کیسے لازم آیا؟ پھر مزے کی بات یہ کہ مولف موصوف نے خود حضرت مولانا صفدر صاحب سے اس مفہوم کو نقل کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ ان حضرات نے اس حدیث کے مرسل اور منقطع تسلیم کرنے میں حضرت امام بخاری وغیرہ کا ساتھ نہیں دیا۔

(تسکین الصدور ص ۳۱۲) (آئینہ تسکین الصدور ص ۸۳)

اگر تخصیب کی اپنی مواف موصوف کی آنکھوں پر نہ ہوتی تو وہ دیکھ لیتے کہ یہ عبارت امام بخاری کے اسی قول کے جواب میں ہے جس کو صاف چھوڑ دینے کا وہ الزام لگا رہے ہیں پھر اس بارہ میں تو تفصیل سے بحث تسکین الصدور میں مذکور ہے چنانچہ اس میں مذکور ہے کہ اگر اس روایت کو مرسل بھی مان لیا جائے تب بھی مرسل روایت سے اصول حدیث کے رد سے ترجیح اور تفسیر درست ہے اور حدیث **فَنَبِيٍّ صَلَّى اللَّهُ تَحْتَ بَرْزَخٍ** ان روایات کی تفسیر ہے جن میں رزق دیئے جانے کے بغیر حیات کا ذکر ہے۔

اور تسکین الصدور میں یہ وضاحت بھی کی گئی ہے کہ جو حضرات مرسل سے احتیاط کے قائل نہیں وہ بھی اس کے قائل ہیں کہ مرسل معتضد حجت ہے۔

(ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۱۲۰ اور مقدمہ نووی ص ۷۰ وغیرہ)

اور اس حدیث کی تقویت اور اعتقاد کے لئے علاوہ سابق پیش کردہ اور آئندہ عرض کی جانے والی احادیث کے اجماع امت مؤید ہے اس لئے یہ روایت قابل استدلال ہے

(ملاحظہ ہو تسکین الصدور ص ۳۱۹ تا ۳۲۱)

جب امام بخاری کے اس روایت کو مرسل قرار دینے کے نظریہ کو تسلیم کر کے بھی باحوالہ اس روایت کو قابل استدلال بتایا گیا ہے اور امام بخاری کی عبارت کا ترجمہ کر کے اس کا جواب بھی دیا گیا ہے تو اس کے باوجود مؤلف موصوف کا یہ کہنا کہ عبارت صاف چھوڑ گئے یا جلدی سے مطالعہ میں کتاب بند کر دی یہ محض دھوکہ اور سرسری بددیانتی ہے۔

### ..... دھوکہ نمبر 39

مؤلف موصوف دریافت کرتے ہیں کہ وہ کون سے حضرات ہیں جنہوں نے امام بخاری رحمہ اللہ کا ساتھ نہیں دیا؟

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب سے دریافت امر یہ ہے کہ وہ کون سے حضرات ہیں جنہوں نے امام بخاری کا ساتھ نہیں دیا (آئینہ تسکین الصدور ص ۸۲)

ہر آدمی تسکین الصدور میں دیکھ سکتا ہے کہ اس میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ اصول حدیث کی رو سے صحیح اور جید کا ایک ہی درجہ ہے اور حدیث کے صحیح ہونے کے لئے اس کا اتصال بھی ضروری ہے اس لحاظ سے جن حضرات نے اس کو جید کہا ہے گویا ان کے نزدیک اس کا اتصال بھی ثابت ہے اور اس سے پہلے تسکین الصدور میں حافظ منذریؒ، علامہ سمہودیؒ، ملا علی قاریؒ، قاضی شوکانیؒ، اور مولانا خٹم الحقیؒ عظیم آبادیؒ سے پائندہ جید کے حوالے نقل کئے گئے ہیں اور علامہ عزیزیؒ، امام الدمیریؒ، علامہ ذرقانیؒ اور علامہ ابن حجرؒ سے رجالہ ثقات کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں۔

شاید مؤلف موصوف نے تسکین الصدور کے مطالعہ میں جلدی سے کتاب بند کر دی ہو یا تسکین الصدور کی صفحہ سے زائد پیملی ہوئی اس بحث کا مطالعہ کرنے سے ہمت جواب دے گئی ہو اور یہ بحث ان کی نظر سے اوچھل رہی اور دریافت کرنے لگے کہ کون سے حضرات ہیں جنہوں نے امام بخاری کا ساتھ نہیں دیا۔

..... دھوکہ نمبر 40 .....

مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ شہداء کی حیات جو قرآن کریم کی عبارت النص سے ثابت ہے وہ انکی برزخی روحانی حیات ہے تو انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات جو دلالة النص سے ثابت ہے وہ بھی برزخی روحانی ہوگی۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے کئی صفحات پر مشتمل بحث کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مرنے کے بعد شہداء کی ارواح سبز رنگ کے پرندوں میں ہوتی ہیں جو جنت میں کھاتی پیتی ہیں اور سیر کرتی ہیں۔ جیسا کہ ترمذی شریف وغیرہ کی روایت میں آتا ہے پھر اسی بحث کے دوران مؤلف موصوف تشریح حدیث از مولانا محمد سرفراز خان صفدر صاحب مدظلہ کا عنوان قائم کر کے ان کی عبارت نقل کرتے ہیں۔ سبز رنگ کے پرندوں کے پیٹ ان کے لئے سواری اور مرکب ہوتے ہیں جیسے دنیا میں لوگ ہوائی جہاز کا روغیرہ کے اندر داخل ہو کر سفر کرتے ہیں۔ تنازع پر اس سے استدلال کرنا جیسا کہ بعض زانغین نے کیا ہے قطعاً باطل ہے۔ (تسکین الصدور ص ۱۸۶)

پھر مؤلف موصوف لکھتے ہیں اور اس حیات میں ان کی ارواح کے ابدان کے ساتھ تعلق کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا اور اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شہداء کی رو میں ان کے قبروں والے بدن میں نہیں ہوتیں اور شہداء کے عصری بدنوں کو اس حیات میں کوئی دخل نہیں۔ جب قرآن کریم کی عبارت النص سے جن ہستیوں کی حیات ثابت ہے اس حیات کی کیفیت خود نبی کریم ﷺ نے یہ فرمائی ہے تو دلالة النص سے ثابت ہونے والی حیات کی کیفیت بھی وہی ہوگی جو عبارت النص سے ثابت ہونے والی حیات کی کیفیت ہوگی۔

تو اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات جو والدہ النعس سے ثابت ہے وہ بھی حیات برزخی اور روحانی ہے۔

انبیاء کرام علیہم السلام کی روحیں جنت میں اپنے اپنے مقام پر آسائش اور آرام میں ہیں اور ان کی ارواح طیبہ کو وہاں نعمتیں میسر ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۸۸) نس قدر افسوس کی بات ہے کہ مولف آئینہ تسکین الصدور دوسروں پر تو صاف عبارت چھوڑنے کا بہتان باندھتے ہیں مگر خود صاف عبارت چھوڑنے میں کوئی عار محسوس نہیں کر رہے۔ مولف موصوف نے تسکین الصدور کی جو عبارت نقل کی ہے اس کے بعد والی عبارت انھوں نے چھوڑ دی ہے حالانکہ وہ عبارت ان کے اور ان کے طبقے سے متعلق تھی جس کا جواب ان کے ذمہ تھا۔ اور وہ عبارت یوں ہے اور اسی طرح ان سوار یوں کو ایدان مثالیہ قرار دینا جیسا کہ مولف اقامۃ البرہان نے ص ۹۹ میں کیا ہے باطل ہے اور اس کے بطلان کے لئے علماء متکلمین اور حضرات فقہاء کرام کے وہ صریح حوالے کافی ہیں جن سے جسد غصیری کا واضح ثبوت ملتا ہے۔

(تسکین الصدور ص ۱۹۴)

پھر تسکین الصدور میں شہداء کے سبز پرندوں میں جنت کی سیر کرنے پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ حضرت قاضی ثناء اللہ صاحبؒ نے فرمایا ہے کہ بعض روایات میں ہے کہ میت کی روح کو زمین کی طرف لوٹا دیا جاتا ہے اور روایت ہے کہ معراج کی رات حضور ﷺ نے موسیٰ علیہ السلام کو قبر میں نماز پڑھتے دیکھا اور حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ جو شخص میری قبر کے پاس مجھ پر درود پڑھتا ہے تو میں اس کو خود سنتا ہوں اور مجھ پر

خامہا نہ درود پڑھتا ہے تو وہ مجھے پہنچایا جاتا ہے اور بعض روایات میں ہے کہ  
مومنوں کی ارواح کا مستقر علیین یا ساتواں آسمان اور اس کی مانند کوئی اور جگہ ہے  
اور کفار کے ارواح کا ٹھکانہ جحیم ہے لیکن بایں ہمہ ہر روح کا جسم کے ساتھ  
قبر میں تعلق ہے۔ (تسکین الصدور ص ۱۹۲)

پھر آگے لکھا ہے ان روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ شہداء اور عام مومنوں کی روحیں  
جنت میں ہوتی ہیں تو بظاہر ان متعارض روایات کو پیش نظر رکھ کر قاضی شہداء  
صاحب نے محدثانہ اور فقہانہ انداز میں یہ جواب دیا کہ مومنوں کی ارواح کا مستقر  
جنت ہو یا علیین یا ساتواں آسمان کچھ بھی ہو مگر ان ارواح کا فی الجملہ تعلق اور اتصال  
قبروں میں اجساد کے ساتھ ہوتا ہے جس کی پوری کیفیت پروردگار ہی جانتا  
ہے اور اسی تعلق کی وجہ سے لذت و کلفت کا احساس اور ادراک ان کو ہوتا ہے اور اسی  
ادراک و شعور کے ساتھ وہ منکر و نکیر کے سوال کا جواب دیتے ہیں اور اسی اتصال  
کے سبب عند القبر سلام کہنے والے کا سلام سنتے (اور جواب دیتے) ہیں۔ ہاں ان  
ارواح کا اجسام کی طرف مکمل طور پر لوٹنا یا جانا اور یکجا ہونا عبادہ قیامت کے دن ہی ہوگا۔  
(تسکین الصدور ص ۱۹۵)

جب تسکین الصدور میں واضح طور پر ثبات کیا گیا ہے کہ ارواح جہاں بھی ہوں ان کا  
قبور میں اجسام کے ساتھ تعلق ہوتا ہے تو مولف آئینہ تسکین الصدور اور ان کے طبقہ کو  
چاہیے تھا کہ وہ کسی صحیح اور صریح یا کم از کم حسن وجہ یا اس سے بھی کم وجہ کی اس طرح حدیث سے  
اس کا رد کرتے کہ ارواح کا قبور میں اجسام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ مگر چونکہ یہ



حضرات اس سے سراسر قاصر ہیں اس لئے انہوں نے اپنے خود ساختہ نتیجے سے یوں کہہ کر اپنے حواریوں کو خوش رکھنے کا حیلہ کیا کہ شہداء کی ارواح کے ابدان کے ساتھ تعلق کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا (آئینہ تسکین الصدور ص ۸۸) اور یہ کہ اس تعلق اور حیات کا کتاب و سنت سلف امت یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ اس تعلق و اتصال کا دعویٰ محض بلا دلیل ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۹۳)

منصف مزاج کے لئے تو تسکین الصدور میں بیان کئے گئے دلائل کافی ہیں جن کی تائید اپنے دور کے علمی آسمانوں نے فرمائی مگر (ضد ہی اور متعصب کو وہ دلائل نظری ہی نہیں آتے۔ اور) ضد اور تعصب لا علاج مرض ہیں ان کا علاج نہیں ہو سکتا۔

#### ❁..... دھوکہ نمبر 41

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے اپنے مخالف کی جانب سے پیش کردہ روایت کو امام زہری کی مدلیس کی وجہ سے رو کیا مگر خود سفیان ثوری کی مدلیس روایت کو دلیل بنا رہے ہیں

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے مبارکپوری صاحب کے هذا الاسناد من اصح الاسانید فی الدنيا کہنے کے جواب میں لکھا ہے اس سند میں امام زہری مدلیس ہیں اور خود مبارکپوری صاحب ایک مقام میں لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں زہری ہیں جو مدلیس ہیں اور سالم سے متبعہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں۔ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے مولف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کی جانب سے پیش کردہ روایت ان لله ملاحکة سیاحین فی الارض میں سفیان ثوری مدلیس ہیں۔



مولانا صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ زہری سے عنعنہ کے ساتھ روایت مرہ وداور سفیان ثوری سے عنعنہ کے ساتھ روایت مقبول یہ کہاں کا اصول ہے (آئینہ تسکین الصدور ص ۹۳ تا ۹۶ ملخصاً)

اگر مؤلف موصوف کی آنکھوں پر تعصب کی پٹی نہ بندھی ہوتی اور حضرات محدثین کرام کے بیان کردہ اصول سے واقف ہوتے تو وہ خود کتب اصول حدیث سے دیکھ کر اس کا جواب عوام الناس کو بتا دیتے کہ حضرات محدثین کرام نے امام زہری اور امام سفیان ثوری کو ایک جیسا دس قرار نہیں دیا بلکہ امام سفیان ثوری کو ایسے مدلسین میں شمار کیا ہے جن کی مدلیس مضر نہیں۔ (ملاحظہ ہو توجیہ النظر ص ۲۵) جب کہ امام زہری کا شمار ان میں نہیں ہے۔

پھر مؤلف موصوف یہ بات بھی عوام الناس کو بتا دیتے کہ بحث کے دوران فریق مخالف کے مسلمات کو پیش کرنا اپنے موقف کی تقویت کا باعث ہوتا ہے۔ جب مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے مبارکپوری صاحب کے مسلمات میں سے یہ بات پیش کی کہ امام زہری مدلس ہیں اور ان کے عنعنہ والی روایت صحیح نہیں تو یہ اصولی طور پر مولانا صفدر صاحب کا حق تھا جو انھوں نے استعمال کیا مگر خدا اور تعصب سے بھرا ہوا ذہن اس کو قبول کرنے کے لئے تیار نہیں۔

دھوکہ نمبر 42

مؤلف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے سفیان ثوری کی عن سے روایت کے بارہ میں جن محدثین کی تصحیح نقل کی ہے خود مولانا صاحب ان کی تصحیح کا دوسرے مقام میں اعتبار نہیں کرتے

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا محمد سرفراز صاحب نے سفیان کی عن سے روایت کے بارہ میں محدثین کرام سے تصحیح نقل کی ہے حالانکہ ان کی تصحیح کا اعتبار نہیں اس لئے کہ خود مولانا صاحب نے ان حضرات کی تصحیح کا اعتبار بعض ایسی روایات میں نہیں کیا جن روایات میں انھوں نے اپنے مخالف کی جانب سے پیش کردہ روایات کا ضعف ثابت کیا ہے (آئینہ تسکین الصدور ص ۹۶ تا ۹۹ ملخصاً)

اگر مؤلف موصوف کی آنکھوں پر تعصب کی پٹی ہے تو باقی ہر آدمی دیکھ سکتا ہے کہ **إِنَّا لَنَلِيهِ مَلَآئِكَةً سَيِّئَاتٍ** والی روایت میں ان حضرات نے خرابی صرف سفیان کی عن سے روایت کرنا بیان کی ہے اور پہلے بیان ہو چکا کہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک سفیان ثوری کی عن سے روایت منسخر نہیں ہے جب کہ جن روایات پر مولانا صفدر صاحب نے اعتراضات کئے ہیں ان میں تو ضعف کی کئی علامتیں بیان کی گئی ہیں جن کے ہوتے ہوئے ان روایات کو صحیح کہنا حضرات محدثین کرام کے قاعدہ کے مطابق درست نہیں ہے۔

### ❁ دھوکہ نمبر 43 ❁

مؤلف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے اپنی پیش کردہ روایت کے بارہ میں امام حاکم کی تصحیح نقل کی ہے جب کہ اپنے مخالف پیش کی گئی روایت میں امام حاکم کی تصحیح کو رد کیا ہے کہ مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ **إِنَّا لَنَلِيهِ مَلَآئِكَةً سَيِّئَاتٍ** والی روایت کے بارہ میں مولانا صفدر صاحب نے امام حاکم کی تصحیح نقل کی ہے حالانکہ خود مولانا صاحب نے لکھا ہے کہ امام حاکم موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (آئینہ تسکین الصدور ص ۹۹)

مولف موصوف نے مولانا صفدر صاحب کی عبارات کا اظہور مغہوم بیان کیا ہے اس لئے کہ جہاں امام حاکم کی تصحیح پر اعتراض کیا گیا ہے وہ اس صورت میں ہے جب کہ وہ تصحیح میں اکیلے ہوں اور جب ان کے ساتھ کوئی اور بھی تصحیح کرے تو ان کی تصحیح کا اعتبار ہوتا ہے مولف موصوف نے خود یہ عبارت بھی نقل کی ہے کہ اگر فن میں سے دوسروں کی شہادت کے بغیر امام حاکم کی تصحیح کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ اس عبارت کو نقل کرنے کے باوجود ان کا اعتراض حیرانگی کا باعث ہے اس لئے کہ امام حاکم کی تصحیح کا اعتبار نہ کرنا اس صورت میں ہے جب کہ وہ اکیلے ہوں اور اِنْ لَيْلِهِ مَلَائِكَةٌ سَمِيَةٌ حُجَّتْ والی روایت میں صرف امام حاکم کی تصحیح نہیں بلکہ امام احمد، امام نسائی، امام بیہقی، ابن حبان، علامہ عزیزی اور علامہ بیہقی سے بھی اس کی تصحیح باحوال نقل کی گئی ہے۔ جب امام حاکم کے ساتھ اس روایت کی تصحیح میں دیگر ائمہ فن بھی شامل ہیں تو اس روایت کو ان روایات کی طرح قرار دینا جن میں صرف امام حاکم کی تصحیح ہے یہ محدثین کرام کے قاعدہ کی کھلی خلاف ورزی ہے اور پھر اِنْ لَيْلِهِ مَلَائِكَةٌ سَمِيَةٌ حُجَّتْ والی روایت کو محض امام حاکم کے تصحیح میں ساحل کا بہانہ بنا کر رو کرنا خالص دھوکہ ہے۔

..... دھوکہ نمبر 44

مولف موصوف اعتراض کرے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے حضور علیہ السلام پر درود شریف پہنچانے کے بارہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے متواتر کہنے کو قبول کیا ہے حالانکہ خود انہوں نے حضرت گنگوہی کے حضور علیہ السلام کا سایہ نہ ہونے کے متواتر کہنے کے قول کو رد کیا ہے۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صفور صاحب نے شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ فرمان نقل کیا ہے کہ امام احمد اور امام نسائی کی روایت میں ہے کہ بیشک اللہ تعالیٰ کے فرشتے زمین پر سیر کرتے ہیں اور مجھے میری امت کا سلام پہنچاتے ہیں اور یہ مضمون متواتر طور پر ثابت ہے (ملخصاً)

پھر اس پر تبصرہ کرتے ہوئے مؤلف موصوف لکھتے ہیں کہ اب محترم موصوف سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر کسی بزرگ کے تو اثر کہنے سے کوئی بات متواتر ہو سکتی ہے اور اصولوں کی کوئی ضرورت نہیں تو پھر مولانا صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی کے تو اثر کو تسلیم کر کے حضور علیہ السلام کے سایہ نہ ہونے کے قائل کیوں نہیں ہوتے (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۰۰)

حضرت مولانا صفور صاحب و امام مجدد ہم نے اتمام البرہان میں وضاحت کی ہے کہ حضرت گنگوہی نے جو حضور علیہ السلام کے سایہ نہ ہونے کو متواتر کہا ہے تو یہ واقعہ کے مطابق نہیں ہے اس لئے کہ اس کے خلاف دلائل قائم ہیں اور حضرت گنگوہی کی جانب سے غلط پیش کیا کہ ہو سکتا ہے کہ جن کتابوں میں واضح طور پر سایہ ہونے کی روایات ہیں وہ روایات ان کو معلوم نہ ہو سکی ہوں۔ (ملاحظہ ہو اتمام البرہان جلد ۳/ ص ۷۰)

اس کے برخلاف حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے حضور علیہ السلام پر سلام پیش کئے جانے کے مضمون کو جو متواتر کہا ہے تو یہ واقعہ کے مطابق ہے اس لئے کہ امت میں سے کسی معتد عالم فقیہ یا محدث سے یہ ثابت نہیں کہ اس نے کہا ہو کہ حضور علیہ السلام پر سلام نہ جانا ہے والا درود و سلام آپ کو پیش نہیں کیا جاتا۔

اگر کسی میں جرأت ہے تو کسی معتبر عالم فقیہ کی کوئی صریح عبارت پیش کرے اور پھر عارضہ پیش کرے کے حضرت گنگوہی کے تو اتر کے قول خلاف بھی دلائل قائم ہیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے تو اتر کے قول کے خلاف بھی دلائل قائم ہیں مگر مولانا سرفراز صاحب نے حضرت گنگوہی کے تو اتر کے قول کو رد کیا ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے تو اتر کے قول کو تسلیم کیا ہے اگر ایسا نہیں اور یقیناً نہیں ہو سکتا تو مولف موصوف کا ان کو تعارض میں پیش کرنا سراسرہ و محوک ہے۔

..... دھوکہ نمبر 45 —

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے امام سخاویؒ کی اذہوری عبارت نقل کی ہے اور ان کی ایک روایت کو دو روایتیں کہا ہے۔  
مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں پھر تسکین الصدور طبع دوم ص ۳۱۶ پر امام سخاویؒ اور امام دارقطنیؒ کا حوالہ دیا ہے تحریر فرماتے ہیں کہ امام سخاویؒ امام دارقطنیؒ کے حوالہ سے یہ روایت بھی نقل کرتے ہیں پھر مولف موصوف اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں شاید معلوم ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولانا صاحب اپنے مطلب کی عبارت پڑھ کر کتاب فوراً بند کر دیتے ہیں یا پڑھتے ہیں لیکن تعصب کی وجہ سے اقتباس کی پوری عبارت نقل نہیں کرتے کیونکہ اس سے مولانا کا پول کھل جاتا ہے جیسا کہ مولانا صاحب نے امام سخاویؒ کی اس عبارت کو نقل کرنے میں یہی کردار ادا کیا ہے۔

کیونکہ مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ ان دونوں روایتوں کو ملانے سے معلوم ہوا  
حالانکہ امام سخاویؒ فرماتے ہیں کہ یہ ایک ہی روایت ہے۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۰۰-۱۰۱)



تعالیٰ شفیق گنہگار! بفضلہ تعالیٰ مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے حق کو واضح کرنے کی ذمہ داری اٹھائی ہے اس لئے نہ تو انہوں نے کوئی ادھوری عبارت پیش کی ہے اور نہ ہی ان کو ادھوری عبارت پیش کرنے کی کوئی ضرورت ہے یہ صرف معترضین کا دھوکہ ہے۔

موافق موصوف کو خود اعتراف ہے کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ امام سخاوی امام دارقطنی کے حوالہ سے روایت نقل کرتے ہیں اس واضح عبارت سے ہر ذی شعور جان سکتا ہے کہ امام سخاوی کو نقل قرار دیا گیا ہے اور حوالہ امام دارقطنی کا ہے تو جتنی عبارت امام دارقطنی کی تھی اس کا نقل کرنا ذمہ داری تھی جو بفضلہ تعالیٰ پوری کی گئی ہے اس سے آگے کی عبارت نہ تو امام دارقطنی کی ہے اور نہ ہی وہ روایت ہے کہ اس کو نقل کرنا ضروری ہوتا بلکہ وہ امام سخاوی کی اپنی رائے کا ذکر ہے۔ سچ کہتے ہیں کہ جس کو خواہ مخواہ اعتراض کی عادت ہو وہ کوئی نہ کوئی اعتراض کی صورت اپنے طور نکال ہی لیتا ہے۔

اگر آگے کی عبارت نقل کر دی جاتی تو یہ معترض یوں اعتراض کر دیتا کہ کہنا یہ ہے کہ امام دارقطنی کی روایت نقل کرنی ہے مگر آگے دارقطنی کی روایت کی بجائے امام سخاوی کا نظریہ پیش کر دیا ہے۔ عاوی معترض کے اعتراض سے تو تب بھی چھٹکارا نہیں تھا۔

بعض مؤلف موصوف کا یہ کہنا کہ مولانا صفدر صاحب نے دو روایتیں کہی ہیں حالانکہ امام سخاوی فرماتے ہیں کہ ایک روایت ہی ہے تو اگر مؤلف موصوف آدھب کی پیٹی آنکھوں سے بنا کر دیکھتے تو ان کو نظر آ جاتا کہ ایک روایت حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ہے جس میں سلام پیش ہونے کا ذکر ہے اور دوسری روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہے



جس میں صلوٰۃ پیش ہونے کا ذکر ہے جب واضح طور پر دو روایتیں سامنے ہیں تو یہ کہنے میں کیا حرج ہے کہ دونوں روایتوں کے ملانے سے معلوم ہوا کہ فرشتے صلوٰۃ و سلام دونوں پہنچاتے ہیں تو اصرار کی روشنی میں اور عقل کی دنیا میں تو اس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا مگر متعصب اور غصہ کی کے اعتراض سے بچنا مشکل ہوتا ہے۔

..... دھوکہ نمبر 46

﴿مؤلف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ روایت میں لَعَلَّ کے الفاظ ہیں اور لَعَلَّ احتمال کے لئے آتا ہے اور جہاں احتمال ہو وہاں دلالت باقی نہیں رہتی اس لئے یہ روایت دلیل نہیں بن سکتی﴾

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ اسود بن یزید کی روایت میں لَعَلَّ ہے فَإِنَّكُمْ لَا تَذَرُونَّ لَعَلَّ ذَلِكَ يُعْرَضُ عَلَيْهِ کیونکہ تم نہیں جانتے کہ شاید یہ آپ ﷺ پر پیش کیا جائے اور نوافل کثیر الخطا و راوی نے خطا کر کے یوں بیان کر دیا اِنَّ لِلّٰهِ مَلَائِكَةً سَبَّاحِينَ فِي الْاَرْضِ يُبَلِّغُونَ بِیْ مِنْ اَمْرِی السَّلَامَ اسود بن یزید کی روایت میں احتمال ہے کیونکہ اس میں لفظ لَعَلَّ مذکور ہے۔

پھر آگے مؤلف موصوف لکھتے ہیں اور جب لفظ میں احتمال ہو تو اس میں دلالت باقی نہیں رہتی۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۰۲)

مؤلف موصوف نے یہاں دو دھوکے دیئے ہیں۔

پہلا دھوکا یہ دیا ہے کہ وہ مختلف روایتوں کو ایک ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے حالانکہ دونوں کا مفہوم جدا جدا ہے۔ مرفوع روایت میں فرشتوں کی ذیونوں میں سے یہ ذیون بھی اتھائی کہ وہ میری امت کا سلام مجھے پہنچاتے ہیں جب کہ دوسری روایت میں حضرت ابن مسعودؓ نے درود شریف پڑھنے والوں کو ترغیب دی ہے کہ اچھی طرح پڑھو اس لئے کہ تمہیں معلوم نہیں کہ ہو سکتا ہے کہ حضور ﷺ کی

خدمت اقدس میں تمہارا یہ درود شریف پیش کیا جائے۔

مولف موصوف نے دوسرا دھوکا پیدا کر لعل کا تعلق مطلق درود شریف پہنچانے کے ساتھ جوڑ دیا حالانکہ اس کا تعلق ان مخاطبین کے درود شریف کے ساتھ ہے جن کو حضرت ابن مسعودؓ ترغیب دے رہے ہیں۔ اور روایت کا مفہوم یہ بنتا ہے کہ حضور علیہ السلام کی خدمت میں درود شریف پہنچایا جاتا ہے اس لئے تم اچھے طریقہ سے پڑھو۔ ہو سکتا ہے کہ تمہارا یہ درود شریف بھی پہنچایا جائے۔ اور یہی مفہوم ابن ماجہ کے حاشیہ میں بیان کیا گیا ہے کہ حضور علیہ السلام پر درود شریف تو یقیناً پہنچایا جاتا ہے اس لئے کہ روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے زمین میں چلتے پھرتے ہیں اور میری امت کا سلام مجھے پہنچاتے ہیں اور حضرت ابن مسعودؓ نے لعل کے ساتھ

اس لئے فرمایا کہ صلوٰۃ (درود شریف) کی قبولیت میں ترقی ہے اس لئے کہ اس کا پیش کیا جانا قبولیت کے شرط کے ساتھ ہے جیسا کہ صدقہ پسندیدہ چیز کا قبول کیا جاتا ہے ورنہ رد کر دیا جاتا ہے۔ (حاشیہ ابن ماجہ ص ۶۵)

حضرت ابن مسعودؓ کی روایت میں لعل کا تعلق مخاطبین کے درود شریف سے ہے مگر مولف موصوف نے اپنی دانست سے اس کا تعلق علی الاطلاق درود شریف پیش کئے جانے کے ساتھ جوڑ کر اعتراض کر دیا کہ جہاں احتمال ہوتا ہے وہاں دلالت باقی نہیں رہتی اور اس انداز سے روایت کو دلیل بنانے پر خواہ مخواہ اعتراض کر دیا۔

..... دھوکہ نمبر 47 .....

مولف موصوف اِنَّ لِلَّهِ مَلٰٓئِكَةً سٰبِحِيْنَ روایت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کا راوی زاذان ہے اور سلمہ بن کھیل نے کہا کہ زاذان کی بہ نسبت مجھے ابوالخثری زیادہ پسند ہے۔ اور ابوالخثری کمزور راوی ہے تو زاذان اس سے بھی کمزور ہو گا۔

مولف آئینہ تسکین الصدور نے اِنْ لِّسِهِ مَلَايِكَةٌ مُّسَاتِحِينَ اِیسی الاَوْضِیٰ والی روایت کے راوی زاذان پر جو جرح کی ہے تسکین الصدور میں اس کے جواب کے ساتھ ساتھ زاذان کا ثقہ ہونا باحوالہ ثابت کیا گیا ہے۔

(ملاحظہ ہو تسکین الصدور ص ۱۰۹-۱۱۷)

پھر مولف موصوف نے لکھا کہ سلمہ بن کھیل نے کہا کہ ابوالبختری مجھے اس کی یہ نسبت زیادہ پسند ہے اور ابوالبختری کمزور راوی ہے تو زاذان اس سے بھی کمزور ہوگا۔  
(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۰۳ ملخصاً)

سلمہ بن کھیل کا یہ قول نقل کر کے اعتراض علامہ نیلوی نے بھی کیا تھا تو اس کے جواب میں حضرت مولانا حبیب اللہ صاحب ڈیروی مدظلہ نے ان کی توجہ دلائی کہ ابوالبختری کے لقب سے تین آدمی مشہور ہوئے اور اس کا اعتراف ڈاکٹر عثمانی کے جواب میں خود مولانا سید عنایت اللہ صاحب بخاری نے بھی کیا۔

جب ابوالبختری تین آدمی ہیں ان میں سے دو کذاب ہیں ایک وہب بن وہب القاضی المتوفی ۲۰۰ھ اور دوسرا ابوالبختری کذاب مجہول ہے۔ اور تیسرا ابوالبختری سعید بن فیروز ہے وہ ثقہ ہے اور سلمہ بن کھیل کے اساتذہ میں سے ہے۔ شاہ جی نے فرمایا زاذان امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ سلمہ بن کھیل اور ابوالبختری سعید بن فیروز ایک زمانہ میں ہوئے۔

سلمہ بن کھیل نے جو یہ فرمایا کہ زاذان سے ابوالبختری بہتر ہے اس سے ان کی مراد سعید بن فیروز ہے۔ (تہر حق ص ۶۷)

اس کے بعد مولف موصوف کا حق یہ تھا کہ اگر ان کے نزدیک ابوالہثری سے مراد وحب القاضی ہے تو اس کی کوئی ٹھوس دلیل پیش کرتے اور اپنے رئیس الطائفہ سید عنایت اللہ شاہ صاحب کی اس بارہ میں واضح تردید کرتے کہ انھوں نے ابوالہثری سے سعید بن فیروز مراد لے کر غلطی کی ہے مگر حزب کی وجہ سے یہ تو ان سے نہ ہو سکا مگر وہ مولانا صفدر صاحب کی بے جا تردید میں جلا دلیل ابوالہثری سے وحب بن وحب القاضی مراد لے کر ذاذان کو ضعیف ثابت کرنے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔

### دھوکہ نمبر 48

مولف موصوف اعتراف کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے ابن حبان پر جرح بھی کی ہے اور بیسویں مقامات میں ان کی جرح و تعدیل کے اقوال سے احتجاج بھی کیا ہے۔

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے ابن حبان پر جرح کرنے کے باوجود بیسویں مقامات پر امام ابن حبان کے اقوال سے جرح و تعدیل میں احتجاج کیا ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۰۵)

مولف موصوف کی اس عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ جس پر جرح کی گئی ہو اس کی جرح و تعدیل میں بات قابل قبول نہیں ہونی چاہیے حالانکہ یہ ان کی غلطی یا سرسردھوکہ ہے۔

یہی اعتراف غیر مقلد عالم جناب ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی کیا تھا تو اس کے جواب میں ہم نے لکھا تھا کہ اگر جرح و تعدیل میں بہت سے حضرات ایسے ہیں جن

پر جرح موجود ہے اس کے باوجود ان کو جرح و تعدیل کا امام تسلیم کیا جاتا ہے  
مثلاً ابو الفتح الرازی۔ جو زجاجی۔ ابو اقدی اور امام ساجی وغیرہ پر جرح بھی موجود ہے  
اور اس کے باوجود علامہ ابن حجر نے جرح و تعدیل کے امام کی حیثیت سے ان کی  
راویوں پر جرح نقل کی ہے۔ ہاں یہ بات ملحوظ رکھنی چاہیے کہ محروح کی اپنے سے  
اوثق کے بارہ میں جرح کا اعتبار نہیں کیا جاتا۔

اس لئے مولف موصوف کا مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم پر طعن و اعتراض کہ انہوں  
نے ابن حبان کے بارہ میں جرح بھی نقل کی ہے اور کئی مقامات پر جرح و تعدیل  
میں ان سے احتجاج بھی کیا ہے تو یہ طعن و اعتراض کلم علمی کا نتیجہ یا سر اسر و دھوکہ ہے۔  
❀ دھوکہ نمبر 49

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ ازرق بن علی کی توثیق ابن حبان کے ہوا کسی  
نے نہیں کی اس لیے اس کی مروی روایت کو محروح قرار دینا چاہیے کہ  
مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں خصوصاً ازرق بن علی کی توثیق ابن حبان کے  
سوا کسی اور نے نہیں کی تو اس پر خط متنبخ کھینچ کر الا نیساء اسیاء فی فیورہم یصلون  
کو محروح قرار دیں۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۰۶)

اگر مولف موصوف کی آنکھوں پر تعصب کی پٹی نہ ہوتی تو ان کو تسکین الصدور میں اسی  
کے بارہ میں علامہ ابن حجر کے صَدُوْقِیْ بِعَرَبِیِّ کے الفاظ نظر آجاتے۔ کیا علامہ  
ابن حجر علامہ ابن حبان کے سوا نہیں۔ اور کیا وہ صدوق سے اس کی ثقاہت کو بیان نہیں کہ  
رہے باقی رہی یہ بات کہ علامہ ابن حجر نے بغرب کے الفاظ بھی فرمائے ہیں تو اس  
سے ثقاہت کو کوئی فرق نہیں پڑتا اس لئے کہ محض غرابت ثقاہت کے معنی نہیں ہے۔



پھر ہم نے علامہ البانی کے حوالہ سے لکھا کہ اس روایت میں الزرق بن علی متفرّد بھی نہیں ہے بلکہ اس کا منافی عبد اللہ بن ابراہیم موجود ہے جس کو خطیب بغدادی نے ثقہ کہا ہے۔ اس لئے اصول حدیث کے رو سے **الْأَثْبَاءُ أَحْيَاءُ فِي قُبُورِهِمْ يَصَلُّونَ** پر خط خنجر کھینچ کر اس کو مجروح قرار دینے کا تو کوئی جواز نہیں ہے مگر متعصب کے لئے کوئی اصول کا رآمد نہیں ہوتا۔

### ❁ دھوکہ نمبر 50

چچ موافق موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ زاذان راوی کے بارہ میں **لَيْسَ بِالسَّمِينِ** کے الفاظ کہے گئے ہیں اور مولانا صفدر صاحب نے اس کی روایت لی ہے اور یہی الفاظ علاء بن عبد الرحمن کے بارہ میں کہے گئے ہیں مگر مولانا صاحب نے اس کی روایت کو شاذ قرار دیا ہے چچ موافق **آئینہ تسکین الصدور** لکھتے ہیں کہ زاذان راوی کے بارہ میں **لَيْسَ بِالسَّمِينِ** کے الفاظ کہے گئے ہیں اور اس کی صفائی میں مولانا صفدر صاحب نے لکھا کہ اگر جمہور کی چرخ مفسر نہ ہو تو **لَيْسَ بِالسَّمِينِ** سے عدالت ساقط نہیں ہوتی حالانکہ علاء بن عبد الرحمن کے بارہ میں **لَيْسَ بِالسَّمِينِ** کہا گیا تو اس کی روایت کو مولانا صاحب نے شاذ قرار دیا۔ (**آئینہ تسکین الصدور** صفحہ ۷۸، ۷۹ ملخصاً)

اگر موافق موصوف بنظر انصاف دیکھتے تو ان پر واضح ہو جاتا کہ مولانا صفدر صاحب نے کسی بھی جگہ **لَيْسَ بِالسَّمِينِ** کی وجہ سے عدالت کے ساقط ہونے کا قول نہیں کیا۔

اگر ان کو کہیں ایسا نظر آیا ہے تو اس کا حوالہ دیں اور پھر اس کا معارضہ زاذان کے بارہ میں کہی گئی بات سے کریں۔ علاء بن عبد الرحمن کی روایت کو محض **لَيْسَ بِالسَّمِينِ**



کی وجہ سے نہیں بلکہ اس کے اپنے سے قوی راویوں کی مخالفت کرنے کی وجہ سے محمد بن کرام کے قاعدہ کے مطابق شاذ قرار دیا ہے۔ (مالاحظہ ہوا حسن الکلام جلد ۲/صفحہ ۵۳)  
اور کھول کی روایت کو بھی محض نیس بالمستین کی وجہ سے نہیں بلکہ اضطراب کی وجہ سے روکیا ہے۔ (مالاحظہ ہوا حسن الکلام جلد ۲/صفحہ ۱۰۸)

اور زاذان راوی ہیں چونکہ اس جیسی صورت حال نہیں اس لئے قاعدہ کے مطابق اس کی روایت کو قبول کیا ہے۔ حضرت مولانا صفدر صاحب نے تو قواعد کے مطابق عمل کیا ہے مگر معرض کو یہ قواعد شاید نظر ہی نہیں آئے۔

❁ دھوکہ نمبر 51

مولف موصوف اعتراف کرتے ہیں کہ زاذان نے اپنے سے اوثق راوی اسود بن یزید کی مخالفت کی ہے اس لئے اس کی روایت نہیں لینی چاہیے  
مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ زاذان نے اپنے سے اوثق راوی اسود بن یزید کی مخالفت کی ہے اس لئے اس کی روایت بھی نہیں لینی چاہیے۔  
(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۰۹۔ ملخصاً)

مولف موصوف کو مغالطہ ہوا ہے یا وہ جان بوجھ کر دھوکا دہی سے کام لے رہے ہیں اس لئے کہ مرفوع روایت اور ہے اور موقوف روایت اور ہے جیسا کہ ہم نے پہلے واضح کر دیا ہے بلکہ خود مولف موصوف کو بھی اعتراف ہے کہ متن میں بھی فرق ہے۔ جب دونوں روایتوں کا متن علیحدہ علیحدہ ہے تو ان کو ایک قرار دے کر موقوف اور مرفوع کا تقابل بنا کر مرفوع روایت کو رد کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہو سکتا۔

## دھوکہ نمبر 52

مولف موصوف لکھتے ہیں کہ احمد جرح کی جرحیں مفسر ہوتی ہیں ﴿  
 مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں اور یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ احمد حدیث کے  
 جو اپنی کتابوں میں جرحیں تحریر فرمائی ہیں تو وہ ان کے نزدیک مفسر ہوتی ہیں۔  
 (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۵۹)

مولف موصوف کو مغالطہ ہوا ہے اس لئے کہ اگر یہی بات ہوتی جو انھوں نے لکھی ہے  
 تو حضرات محدثین کرام کو جرح مفسر اور غیر مفسر کی تفریق ہی نہ کرنا پڑتی حالانکہ  
 تمام حضرات جرح مفسر اور غیر مفسر کو علیحدہ علیحدہ لکھتے ہیں اور ان کا حکم بھی  
 علیحدہ علیحدہ بتاتے ہیں۔

## دھوکہ نمبر 53

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ سفیان ثوری مدلس کی عنعنہ سے روایت  
 کیسے صحیح ہوگئی ﴿

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں (کہ امام ابو حاتم اور علامہ ابن حجر) یہ  
 دونوں صاحب حدیث کی علت مدلس راویوں کی عنعنہ سے بیان کر رہے ہیں  
 حالانکہ امام اوزاعی اور یحییٰ بن ابی کثیر بہت ثقہ راوی ہیں۔

پھر آگے مولف موصوف لکھتے ہیں اور حدیث تبلیغ سلام سفیان ثوری مدلس بھی  
 عنعنہ سے بیان کرتا ہے تو پھر یہ حدیث کیسے صحیح ہوگئی۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۱۰-۱۱۱)

ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ سفیان ثوری کا شمار ان مدلسین میں سے ہے جن کی تالیس مضمر نہیں ہے۔ جب کہ امام اوزاعی اور یحییٰ بن ابی کثیر کا شمار ان میں سے نہیں ہے اس لئے سفیان ثوری کی مدلسی روایت اور امام اوزاعی وغیرہ کی مدلسی روایت میں فرق کرنا اصول محدثین کے مطابق ہے۔ ان میں فرق کو طعن کی نظر سے دیکھنا درست نہیں ہے۔

..... دھوکہ نمبر 54 .....

مؤلف موصوف ائمہ اربعہ کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کے نزدیک ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے تو انسی اوی فی المنام انی اذبحک میں سے الہی سے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذات اور لک سے حضرت اسماعیل علیہ السلام کی ذات کی خواب میں روح مع الجسد موجود تھیں۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا سر فراز صاحب کے قاعدہ وقانون کے مطابق کہ ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے تو سوال یہ ہے کہ یا بیتی انی اوی فی المنام الہی اذبحک میں نی میں حضرت ابراہیم علیہ السلام روح مع الجسد تھے اور اس روح مع الجسد کی ذات کے ہاتھ سے حضرت اسماعیل علیہ السلام کو ذبح کر رہے تھے اور اذبحک میں ضمیر خطاب لک سے مراد حضرت اسماعیل علیہ السلام جسد الطہر مع الروح حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پاس منامی حالت میں موجود تھے؟

پھر آگے مؤلف موصوف لکھتے ہیں حالانکہ مولانا صاحب تفریح الخواطر ص ۲۳۲ پر لکھتے ہیں یوں بیان فرماتے ہیں کہ (خواب کی حالت میں۔ قارن)

جو شکل دیکھنے والے نے دیکھی وہ نہ تو آنحضرت ﷺ کی روح ہے اور نہ ذات بلکہ تحقیقی طور پر وہ آپ کی مثال تھی یعنی مثال شکل (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۱۱-۱۱۲)

مولف موصوف کو مغالطہ ہوا یا وہ جان بوجھ کر دھوکہ دہی سے کام لے رہے ہیں اس لئے کہ اس میں تو اختلاف ہو ہی نہیں سکتا کہ ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے۔ پھر اس ذات کی صورتیں مختلف ہیں۔ اگر ذات خارج میں ہو تو اس ذات کا وجود خارجی متعین ہوتا ہے اور اگر ذات ذہن میں ہو تو اس کا وجود ذہنی متعین ہوتا ہے مگر جب اسی وجود ذہنی کا تعین خارج میں کیا جاتا ہے تو اس کا وجود خارجی متعین ہو جاتا ہے اسی طرح خواب میں ذات کا تعین خواب کی حالت میں مثالی ہوتا ہے مگر جب اس کا تعین خارج میں کیا جاتا ہے تو وجود خارجی جسد مع الروح ہے وہی اس سے مراد ہوتا ہے مولف موصوف نے جو مثال دی ہے اگر وہ اپنی دی ہوئی مثال میں غور کرتے تو ان کے سامنے واضح ہو جاتا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے خواب میں اپنی اور حضرت اسماعیل علیہ السلام کی ذات کا تعین خواب میں مثالی حالت میں جو کیا تھا جب خارج میں اس کا تعین کیا تو انی سے اپنی ذات مراد لی اور خود ذبح کے لئے تیار ہوئے اور لے سے اسماعیل علیہ السلام کی ذات مراد لی اور ان کو ذبح کے لئے تیار ہوئے جب ذہن میں ذات کا تعین ذہن کے لحاظ سے اور خواب میں خواب کے لحاظ سے اور خارج میں خارج کے لحاظ سے ہوتا ہے تو خواب کی حالت کو خارج کی حالت پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ فرشتے حضور علیہ السلام کو تو خواب میں سلام پہنچاتے ہیں اور نہ ہی ذہنی طور پر بلکہ خارج میں سلام پہنچاتے ہیں اور خارج میں ذات کا تعین جسد مع الروح ہوتا ہے اس میں اہل علم کے لئے تو کوئی اشکال کی بات نہیں مگر متعصب اور ضدی کا معاملہ جدا ہے۔

## دھوکہ نمبر 55

مؤلف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ نماز میں پڑھا جانے والا سلام ہر نیک بندے کو پہنچتا ہے تو اس سے مستثنا لازم نہیں آتا بلکہ اس کے نامہ اعمال میں لکھ دیا جاتا ہے تو اسی طرح حضور علیہ السلام کو سلام پہنچانے سے بھی یہی مراد ہے کہ مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ ہر مسلمان کا عقیدہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کو امت کی طرف فرستادہ صلوة و سلام پہنچتا ہے جب کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ جب کوئی بندہ نماز میں کہتا ہے السَّلَامُ عَلَيْنَا وَعَلَىٰ عِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ ذَٰلِكَ أَصَابَ كُلَّ عَبْدٍ فِي السَّمَاءِ أَوْ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ (بخاری جلد اول ص ۱۱۵)

ہر نیک بندہ کو یہ سلام پہنچ جاتا ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۱۳-۱۱۴)

مؤلف موصوف اس سے یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ جس طرح نماز میں پڑھا جانے والا سلام ہر مومن بندہ مستثنائیں مگر اس کے نامہ اعمال میں وہ لکھا جاتا ہے اسی طرح جب آنحضرت ﷺ پر درود شریف پڑھا جائے تو اس کے آثار مع درجات و عزید رحمت و برکات رسول اللہ ﷺ پر اس درود شریف کا آپ کو پہنچنا ہو گیا۔

مگر یہ مؤلف موصوف کو مغالطہ ہوا ہے یا وہ جان بوجھ کر دھوکہ دینے کی کوشش کر رہے ہیں اس لئے کہ عام مومنوں کو سلام پہنچنے کے بارہ میں انھوں نے جو روایت پیش کی ہے اس میں اصحاب کے الفاظ ہیں جب کہ حضور علیہ السلام کے بارہ میں یُتْلَعُوْنِی کے الفاظ ہیں کہ فرشتے مجھے پہنچاتے ہیں۔ اصحاب کا مفہوم تو یہ ہے کہ ان سب نے وہ سلام پالیا یعنی اس سلام کے آثار ان کو پہنچ گئے۔

جب کہ تبلیغ اسلام کا مفہوم اس سے بالکل جدا ہے۔

مؤلف موصوف نے اصحاب اور متبعین کے مختلف مضبوطوں کو لکھ کر کے قیاس مع الفارق سے  
اجتہاد بنیاد نظریہ ثابت کرنے اور عوام الناس کو دھوکہ میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے۔

دھوکہ نمبر 56

چشمک موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِ سَمْعَةَ  
والی روایت طبقہ ثالثہ یا رابعہ کی ہے جن کے بارہ میں خود مولانا صفدر صاحب  
فرماتے ہیں کہ ان کا اعتقاد نہیں

مؤلف آئینہ تسکین الصدور حضرت مولانا صفدر صاحب کی جانب سے پیش کردہ  
پہلی دلیل مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِ سَمْعَةَ وَمَنْ صَلَّى عَلَيَّ مِنْ بَعْدِ اعْلَمَتْ  
پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اولاً طبقہ اولیٰ و طبقہ ثانیہ کی کتب میں کہیں اس حدیث  
مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِ سَمْعَةَ کا ذکر نہیں اگر یہ طبقہ ثالثہ یا طبقہ رابعہ میں ہو تو  
ان کے بارہ میں خود مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ ان کا اعتقاد نہیں۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۱۵ ملخصاً)

اور یہی بحث مؤلف موصوف نے اپنے رسالہ کشف الستار میں بھی لکھی ہے۔

ہم پہلے باحوالہ ذکر کر چکے ہیں کہ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے  
فعلی الاطلاق درجہ ثالثہ اور درجہ رابعہ کی کتب میں موجود احادیث کو رو نہیں کیا جیسا کہ  
مؤلف موصوف تاثر دے رہے ہیں بلکہ صرف ان کو رو کیا ہے جن کی اسناد کمزور ہوں یا جن  
کی اسناد ہی مذکور نہ ہوں۔ جب کہ حدیث مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِ سَمْعَةَ کی  
یا قاعدہ سند نقل کر کے اس کے راویوں کی ثقاہت اور ان پر کئے گئے اعتراضات کے  
حوالات تفصیل سے تسکین الصدور میں بیان کئے گئے ہیں۔



دھوکہ نمبر 57

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ من صلی علی عند قبری سمعته والی روایت کا راوی ابوالشیخ ہے اور یہ تو امام ابو حنیفہ پر طعن کیا کرتا تھا۔

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ من صلی علی عند قبری سمعته حدیث کا راوی ابوالشیخ ہے اور ابوالشیخ سے مثالب امام اعظم کے بارے میں روایات موجود ہیں۔ اور پھر مولف موصوف نے تاریخ بغداد کے حوالہ سے تین روایات ذکر کر کے لکھا کہ یہ تین روایتیں بطور نمونہ ابوالشیخ سے جو مثالب امام اعظم کے بارے میں مروی ہیں ذکر کر دی گئی ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۱۸)

اور ابوالشیخ کو ضعیف قرار دینے کا قول مولف موصوف نے اپنے رسالہ کشف الاستر میں بھی نقل کیا ہے۔

مولف موصوف نے یہ ظاہر کیا ہے کہ امام اعظم کے مثالب یعنی ان کے بارے میں طعن کی روایات کا مدار ابوالشیخ ہے حالانکہ یہ ان کو مغالطہ یا ان کا دھوکا ہے اس لئے کہ ابوالشیخ ان روایات کا راوی ضرور ہے مگر ان مثالب کو گھڑنے کا مدار یہ نہیں اسی لئے وکیل احناف علامہ محمد زاهد بن الحسن الکوثری نے جو اسناد رجال کے ماہر اور امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے شیدائی تھے انہوں نے مولف موصوف کی جانب سے پیش کردہ تین روایات میں سے دوسری روایت کا ذکر کرتے ہوئے لکھا کہ ابو نعیم اپنے تعصب کی وجہ سے متکلم فیہ ہے۔ ابوالشیخ کو ابو احمد المعالی نے ضعیف کہا ہے۔ ابو مسعود نے ری والوں کو رستہ اصحابی سے روایت کرنے سے منع کیا اور موسیٰ بن المساور مجہول الحال ہے میں نے کوئی آدمی نہیں دیکھا جس نے اس کی توثیق کی ہو۔ (ملاحظہ ہو تنایب الخطیب ص ۱۰۲)

علامہ کوثری جیسے آدمی نے اس روایت کے رد کا مدعا ابو نعیم اور موسیٰ بن المساور پر زیادہ  
 رکھا ہے اور ابو الشیخ کے بارہ میں صرف یہ فرمایا کہ ابو احمد الحسالی نے اس کو ضعیف کہا ہے۔  
 مگر مؤلف موصوف ابو الشیخ کو ان روایات کے رد کا مدعا مضہرا کر پھر اس کی آڑ میں  
 من صلی علی عند قبری سمعته والی روایت کا رد کرنا چاہتے ہیں تو یہ ان کی  
 خود فریبی ہے اور ان کے اس طرز عمل سے مولانا صفدر صاحب دام مجدہم کی پیش کردہ  
 دلیل کا جواب نہیں بن سکتا۔ بیشک احمد ابو الحسالی نے ابو شیخ کو ضعیف کہا ہے  
 مگر اس کی توثیق کرنے والوں میں محدث ابن مردویہ۔ خطیب بغدادی اور  
 حافظ ابن حجر جیسے حضرات ہیں اور علامہ ذہبی کے الفاظ بھی ان کی تعریف میں ہیں۔  
 دھوکہ نمبر 58۔

مؤلف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے عبدالرحمن بن احمد  
 الاخرج کو معروف ثابت کرنے کے لئے یہ قاعدہ استعمال کیا کہ جس راوی سے  
 وہ راوی روایت کریں وہ مجہول نہیں رہتا حالانکہ خود انہوں نے دوسرے مقام  
 میں اس قاعدہ کو رد کیا ہے۔

مواف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ من صلی علی عند قبری سمعته کی  
 روایت کا ایک راوی عبدالرحمن بن احمد الاخرج ہے جس کا تذکرہ تاریخ اصحابان کے علاوہ  
 کہیں نہیں ملتا۔ اور مولانا صفدر صاحب نے یہ حوالہ نقل کر کے کہ جس راوی سے وہ راوی  
 روایت کرتے ہوں وہ جہالت سے نکل جاتا جس کو معروف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے  
 حالانکہ خود مولانا صاحب نے دوسرے مقام میں اس قاعدہ کو تسلیم نہیں کیا بلکہ یہ کہا ہے کہ

جس راوی سے دو راوی روایت کرتے ہوں وہ مستورین رہتا ہے۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۱۸-۱۲۰ ملخصاً)

مواف موصوف نے ہوا کہ یہ کی کوشش کی ہے اس لئے کہ حضرت مولانا مظلوم صاحب اور  
مجددیم نے عبدالرحمن بن احمد کے بارہ میں صرف امام دارقطنی کے قاعدہ پر انکار نہیں  
رکھا کہ جس راوی سے دو راوی روایت کریں تو وہ مجہول نہیں رہتا بلکہ اس کے ساتھ  
یہ بھی لکھا ہے کہ علامہ ابن حجر فتح الباری جلد ۱/۶ ص ۳۵۲ میں اور علامہ سخاوی  
القول البدیع ص ۱۱۶ میں ملا علی قاری مرقات جلد ۱۲ ص ۱۰ میں نواب صدیق حسن  
خان وکیل الطالب ص ۸۲۳ میں اور مولانا شبیر احمد عثمانی فتح المکمل جلد اول ص ۳۲۰  
میں ابوالشیخ کی سند کو جید کہتے ہیں۔ اور یہ بات نو فن حدیث میں معمولی دوسرے رکھتے  
والا بھی جانتا ہے کہ سند صحیح اور سند جید وہ ہوتی ہے جس میں دیگر شرائط کے ساتھ یہ شرط  
بھی پائے جائے کہ اس میں کوئی مجہول راوی نہ ہو۔

جب ان حضرات نے ابوالشیخ کی سند کو جید کہا ہے تو اس سے واضح ہو گیا کہ ان کے  
نزدیک اس روایت کا کوئی راوی مجہول یا مستور نہیں ہے اور خود مواف موصوف نے  
اپنے رسالہ کشف الستر میں علامہ ابن حجر سے نقل کیا ہے۔

فَأَمَّا الْجِهَانَةُ فَمُسْتَدَقَّةٌ جَمِيعٌ مَنْ أَخْرَجَ لَهُمْ فِي الصَّحِيحِ لِأَنَّ شُرُوطَ  
الصَّحِيحِ أَنْ يَكُونَ رَاوِيهِ مَعْرُوفًا بِالْعَدَالَةِ۔

(مقدمہ فتح الباری ص ۲۸۱، کشف الستر ص ۳۵) یعنی صحیح میں جن کی روایات ملائی  
گئی ہیں ان کی جہالت ختم ہو جاتی ہے اس لئے کہ صحیح کی یہ شرط ہے کہ اس کے  
راوی معروف بالعدالت ہوں۔

پھر مولف موصوف کو پتا ہے تھا کہ 'الَا جَرُّ فَلَا جَرُّ' پر عمل کرتے ہوئے تسکین الصدور کے پہلے مطلوبہ نسخہ کی عبارت کی بجائے بعد کے نسخہ میں ذکر کی گئی عبارت کو مد نظر رکھتے۔

حیرانگی کی بات ہے کہ مولف موصوف کے پیش نظر بعد والے نسخہ کی عبارت بھی ہے مگر اس کے باوجود پہلے مطلوبہ کی عبارت ذکر کر کے گمراہ پیدا کر رہے ہیں۔

حالانکہ خود انہوں نے عبارت کی تبدیلی کا تذکرہ یوں کیا ہے کہ مولانا سرفراز خان صاحب نے عبد الرحمن بن احمد الاعرج کے متعلق جو امام دارقطنی کے قاعدہ سے اپنی تائید میں سہارا لیا تھا اس کو تسکین الصدور طبع سوم میں ختم کر دیا ہے۔ (کشف الستر ص ۳۶) اور کشف الستر آئینہ تسکین الصدور طبع دوم سے سال بھر پہلے شائع ہو چکی تھی تو دیانت کا تقاضہ تو یہی تھا کہ آئینہ تسکین الصدور طبع دوم میں تسکین الصدور کے بعد والے نسخہ کا لحاظ رکھا جاتا اس لئے کہ آئینہ تسکین طبع دوم کے بارہ میں انہوں نے یہی ظاہر کیا ہے کہ اس کو اصلاح کے بعد شائع کیا جا رہا ہے۔ مگر ایسی دیانت کی توقع منصف مزاج سے کی جاتی ہے متعصب سے اس کی توقع بے کار ہے۔

تسکین الصدور کے بعد والے نسخہ کی عبارت میں یہ بھی ہے کہ ابوالشیخ کی سند سے مروی روایت کے ثوابہ کے طور پر حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایات موجود ہیں جو امام بیہقی نے نقل کی ہیں۔ اس میں محدثین کرام کے اس قاعدہ کی جانب اشارہ ہے کہ اگر کسی روایت میں مجہول یا بدلس راوی ہو مگر اس کے ثوابہ پائے جاتے ہوں تو وہ روایت حسن اور قابل حجت ہوتی ہے جیسا کہ امام سیوطی فرماتے ہیں کہ

امام ترمذی نے حضرت برادر بن عازب رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کی ہے "إِنَّ حَقَّ  
عَلَى الْمُسْلِمِينَ أَنْ يَغْتَسِلُوا يَوْمَ الْجُمُعَةِ" (الحديث) اس کا راوی  
حشیم مدلس ہے لیکن امام ترمذی کے ہاں اس کا متابع ابو یحییٰ التمیمی موجود  
ہے اور متن کے شواہد حضرت ابوسعید الخدریؓ وغیرہ کی روایات موجود ہیں اس  
لئے امام ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے۔ (ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۱۰۳)

حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے جو من صلی علی عند قبری  
سعدیہ والی حدیث کو حجت کے طور پر پیش کیا ہے تو یہ حضرات محدثین کرام کے  
قاعدہ کے مطابق ہے اس پر اعتراض قواعد سے ناواقف یا سراسر دھوکا ہے۔

اس بحث سے مولف موصوف کی جانب سے اپنے رسالہ کشف الستر میں مجہول  
راوی کی روایت کے بارہ میں کی گئی بحث کا جواب بھی ہو جاتا ہے اس لئے کہ صرف  
مجہول راوی کی روایت کا حکم اور ہے اور جب اس کی روایت کا متابع یا شاہد ہو تو  
اس کا حکم اور ہوتا ہے۔ محترم نے ان میں فرق نہ کر کے اعتراض کیا ہے۔

☆..... عجیب بات :- مولف آمینہ تسکین الصدور مولوی شیر محمد صاحب نے  
اپنے رسالہ کشف الستر میں لکھا کہ امام دارقطنی اور جمہور محدثین کرام کے اصول اور قاعدہ  
کے مطابق عبدالرحمن بن احمد الاعرج ثقہ اور عادل نہیں بلکہ معروف العداۃ اور  
مجہول الحال ہے۔ (کشف الستر ص ۳۶)

اب اس بھٹے مانس آدمی سے کوئی پوچھے کہ جب وہ عادل نہیں تو معروف العداۃ  
کیسے ہو گیا؟

مؤلف موصوف نے راوی کا نام بدل کر دھوکہ دیا ہے کہ  
 من صلی علی عند قبری سمعته کا راوی الحسن بن صباح ہے جیسا کہ  
 تسکین الصدور میں ذکر کیا گیا ہے اور علامہ نیلوی صاحب نے بھی راوی کا  
 نام الحسن بن صباح ہی ذکر کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو نوائے حق جلد اول / صفحہ ۸۳)  
 بلکہ خود مؤلف موصوف نے آئینہ تسکین الصدور میں راوی کا نام الحسن بن صباح  
 ہی ذکر کیا ہے اور امام بخاری۔ ابو داؤد اور ترمذی کا استاد ہونا ذکر کیا ہے۔

(ملاحظہ ہو آئینہ تسکین الصدور ص ۱۲۳) مگر اپنے رسالہ کشف استر میں انھوں نے راوی کا  
 نام تبدیل کر کے الحسن بن صباح بنا دیا۔ (ملاحظہ ہو کشف استر ص ۱۵ ص ۳۸، ۳۹)  
 پھر مؤلف موصوف نے اس کو الحسن بن صباح قرار دے کر مجہول العین بنا دیا  
 حالانکہ تسکین الصدور میں وضاحت کی گئی ہے کہ راوی الحسن بن صباح  
 بخاری شریف کا راوی ہے جس کی روایت بخاری جلد ۱ / ص ۱۳۹۰  
 جلد ۱ / ص ۱۳۹۷ جلد ۱ / ص ۵۰۳ اور جلد ۲ / ص ۹۲ وغیرہ میں ہے۔ راوی کا نام بدل کر  
 اس کو مجہول العین قرار دینا اور پھر اس کی وجہ سے روایت کو ضعیف کہہ کر رد کرنا اگر  
 دھوکا نہیں تو نہ جانے دنیا میں دھوکہ اور کس بلا کا نام ہے۔

مؤلف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے قانون بیان کیا ہے  
 کہ راوی کی تعمین کے لئے استاد اور اسکے شاگرد کو دیکھا جاتا ہے مگر انھوں نے عبد الرحمن  
 بن احمد کو معروف لکھا ہے حالانکہ اس کے استاد اور شاگرد دونوں معلوم نہیں ہیں



مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب کا ایک اور اصول ملاحظہ فرمائیں  
 اختفاء الذکر ص ۱۲ پر تحریر فرماتے ہیں کہ راوی کی تعیین کے لئے اصولی طور پر  
 وہ چیزیں ضروری ہوتی ہیں ایک یہ کہ اس کا استاد کون ہے اور دوسری یہ کہ  
 اس کے شاگرد کون ہیں پھر آگے چل کر لکھتے ہیں ناقد فن رجال علامہ ذہبی  
 تذکرۃ الحفاظ جلد اول صفحہ ۲۲۹ میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے ترجمہ میں  
 ان کے استادوں ابراہیم بن ابی یحییٰ کا الغزالی نام بھی ذکر کرتے ہیں۔  
 (مؤلف موصوف نے اختفاء الذکر کی عبارت نقل کرنے میں غلطی کی ہے اصل عبارت یوں ہے  
 ان کے استادوں میں ابراہیم بن ابی یحییٰ کا نام بھی ذکر کرتے ہیں اگر الغزالی بھی  
 ان کے استاد ہوتے تو ایسی ثقہ اور جلیل القدر ہستی کو نظر انداز کرنے کے کیا معنی؟  
 کیونکہ کتب اسماء الرجال میں اکثر مشہور استادوں اور شاگردوں کا  
 ذکر کیا جاتا ہے۔ (اختفاء الذکر ص ۱۲)

ہم نے مولانا محترم کے قاعدہ کے پیش نظر اصولی طور پر دونوں چیزوں کی تلاش  
 میں علامہ ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ و دیگر اسماء الرجال کی معتبر کتب میں معلوم کرنا چاہا۔  
 کہ عبد الرحمن بن احمد الاعرج کا استاد کون ہے اور اس کے شاگرد کون کون ہیں  
 بہت کوشش کی خیر سے تذکرۃ الحفاظ اور اسماء الرجال کی معتبر کتب میں تو اس کا  
 تذکرہ بھی نہیں ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۲۱-۱۲۲)

مؤلف موصوف نے مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم کی جو عبارتیں  
 پیش کی ہیں ان سے واضح ہوتا ہے کہ امام شافعی جو کہ مشہور امام ہیں اگر الغزالی

ان کے استاد ہوتے تو علامہ مذہبی ان کا ذکر بھی کرتے اور پھر فقراری کے شاگردوں میں امام شافعی کا ذکر نہیں کیا گیا اگر امام شافعی فقراری کے شاگرد ہوتے تو ان کا ذکر کیا جاتا اس لئے کہ امام شافعی جیسے شاگرد کا چھوڑ دینا تعجب کا باعث ہے جب کہ کتب اہم الرجال میں اکثر مشہور استادوں اور شاگردوں کا ذکر کیا جاتا ہے۔ حضرت مولانا صفدر صاحب نے تو اصول کے مطابق بات کی ہے مگر مولف موصوف پر تعجب ہے کہ وہ اس اصول کو عبد الرحمن بن احمد میں تلاش کر رہے ہیں جو اس درجہ کا راوی تو ہے کہ اس کی روایت لی جائے مگر اس قدر مشہور نہیں کہ اس کا ذکر اہم الرجال کی ان کتابوں میں کیا جاتا جن میں اکثر مشہور استادوں اور شاگردوں کا ذکر کیا جاتا ہے۔ جب کہ اس کا تذکرہ تاریخ اصہبان میں موجود ہے۔

❦ ..... دھوکہ نمبر 61

❦ مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ من صلی علی عند قیوی سمعہ کے راوی ابو معاویہ اور اعشش دونوں مدلس ہیں اور عن سے روایت کرتے ہیں اور مدلس کی عن سے روایت قبول نہیں ہوتی ❦

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ من صلی علی عند قیوی سمعہ کے راوی ابو معاویہ اور اعشش بھی ہیں اور یہ دونوں مدلس ہیں اور مدلس کا معنی قبول نہیں ہوتا۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۲۵ تا ۱۲۹ ملخصاً، وکشف الاستر ص ۳۹ تا ۵۰ ملخصاً)

مولف موصوف نے اپنے مقصد کی خاطر ادھورا قانون بیان کیا ہے ورنہ ان کو معلوم ہوگا کہ مدلس کا معنی اس وقت قبول نہیں ہوتا جب کہ اس کی تحدیث

یا سماعت ثابت نہ ہو یا اس کا متابع و شاہد نہ ہو جیسا کہ امام سیوطی فرماتے ہیں

”وَكَيْدًا إِذَا كَانَ ضَعْفُهَا لِإِرْسَالٍ أَوْ تَدْلِيسٍ أَوْ جَهَالَةٍ رِجَالٍ كَمَا رَأَى  
شَيْخُ الْإِسْلَامِ زَالٍ بِمُجِيبِهِ مِنْ وَجْهِ آخَرٍ وَكَانَ دُونَ الْحَسَنِ لِدَائِهِ“

(تدریب الراوی ص ۱۰۴)

جب روایت میں ضعف ار سال یا تدلیس یا راویوں کی جہالت کی وجہ سے ہو جیسا کہ شیخ الاسلام نے اضافہ کیا ہے تو اس روایت کے دوسرے طریق سے آنے کی وجہ سے یہ ضعف دور ہو جاتا ہے اور وہ روایت حسن لذاتہ سے کم درجہ ہوتی ہے۔

اور پہلے یہ بات واضح کر دی گئی ہے کہ اس روایت کے شواہد موجود ہیں جن کو امام بیہقی رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے۔ اس لحاظ سے ان راویوں کی تدلیس کا بہانہ بنا کر من صلی علی عند قبری سمعته والی روایت کو رد کرنا اصول کے خلاف اور سراسر دھوکا ہے۔

❁ دھوکہ نمبر 62 ❁

مولف موصوف اعتراف کرتے ہیں کہ امام بیہقی کے پیش کردہ شواہد کا اعتبار نہیں اس لئے کہ اصل روایت میں محمد بن مروان السدی کذاب راوی ہے ۱ مولف آئینہ تسکین الصدور و کشف الستر لکھتے ہیں کہ باقی رہی یہ بات کہ اس حدیث پر امام بیہقی نے شواہد پیش کئے ہیں۔

الجواب :- جس روایت پر امام بیہقی نے شواہد پیش کئے ہیں اس میں تو کذاب خبیث رافضی کثر شیعہ و خیال واضح الحدیث محمد بن مروان السدی صغیر موجود ہے اگر اصل

روایت میں معمولی ضعف ہوتا تو شواہد کی بات درست ہوتی۔ (کشف الستر ص ۵۱)  
 مولف موصوف کو اعتراض سے پہلے دیکھ لینا چاہیے تھا کہ تسکین الصدور میں اس کی  
 وضاحت کی گئی ہے کہ اس روایت کی دو سندیں ہیں ایک میں سیدی ہے اور دوسری  
 میں ابو معاویہ ہے اور خود مولف موصوف نے بھی آئینہ تسکین الصدور اور  
 کشف الستر میں اس روایت کو زیر بحث لایا ہے جس میں سیدی صغیر نہیں بلکہ  
 ابو معاویہ ہے اور کہا ہے کہ ابو معاویہ مدلس ہیں اس لئے جو شواہد امام بیہقی نے پیش  
 کئے ہیں بیشک وہ بظاہر سدی والی روایت کے ہیں مگر درحقیقت وہ ابو معاویہ  
 والی روایت کے بھی شواہد ہیں۔ جب ابو معاویہ الحافظ الثبت ہے اور اس کی روایت  
 کے شواہد بھی موجود ہیں اور اسی وجہ سے حضرات محدثین کرام نے ابوالشیخ کی ابو معاویہ  
 والی سند کو حید کہا ہے تو ان شواہد کو صرف سدی صغیر کی روایت کے شواہد قرار دینا  
 سراسر دھوکا ہے۔

### ❁..... دھوکہ نمبر 63.....

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ علامہ ابن عبد الہادی نے اس روایت کو  
 موضوع کہا ہے ﴿  
 مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ علامہ ابن عبد الہادی نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ  
 حدیث ابو معاویہ اور اعمش کے طریق سے خطا ہے اور ابن عبد الہادی نے واشگاف  
 الفاظ میں صاف صاف کہہ دیا کہ یہ حدیث موضوع اور بے اصل ہے۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۲۹)

تسکین الصدور میں علامہ ابن عبد الہادی کے اس اعتراض کی وضاحت کے ساتھ اس کا  
 جواب بھی دیا گیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک چونکہ صرف محمد بن مروان

اسدی الصغیر کی سند سے ہی یہ روایت مروی ہے اس لئے اس روایت کو سند کے لحاظ سے دو موضوع اور بے اصل قرار دیا ہے جن کے ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں **وَالْمُسَابِقَةُ مَعَهُ** **يَسْتَحْيِيهِ أَخْبَر** کہ اس روایت میں پایا گیا مفہوم دوسری احادیث سے ثابت ہے تو علامہ ابن عبدالحادی اس روایت کے متقن کو نہیں بلکہ اس کی محمد بن مروان اسدی الصغیر والی سند سے مروی روایت کو موضوع کہہ رہے ہیں۔

جب کہ ان کے برخلاف دیگر محدثین کے نزدیک اس کی سند اسدی الصغیر کے علاوہ ابوعبایدہ کی سند سے بھی پائی جاتی ہے۔

اس لئے علامہ ابن عبدالحادی کا اس سند پر کلام ہے اور بسا اوقات محدثین کرام بھی طور پر بعض اسانید پر کلام کرتے ہیں لیکن ان کے متوان سے جو مسائل اور احکام ثابت ہوتے ہیں وہ کثرت شواہد اور تعامل امت اور اس کی تلقین بالقبول کی وجہ سے ان کو معمول یہ قرار دیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو تسکین الصدور ص ۳۳۵) اور علامہ سیوطی فرماتے ہیں کہ اگر کوئی روایت اسناد ضعیف کے ساتھ ہو تو یوں کہنا چاہیے کہ یہ روایت اس سند کے ساتھ ضعیف ہے اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا متقن ضعیف ہے۔ (تدریب الراوی ص ۱۹۴)

علامہ ابن عبدالحادی نے بھی جب روایت کے مفہوم کو ثابت اور روایت کو موضوع کہا ہے تو اس کا مطلب یہی ہے کہ ان کے نزدیک اس سند کے ساتھ روایت موضوع ہے جس میں سدی صغیر ہٹاس لئے کہ وہ کذاب اور متعمد راوی ہے۔

اس روایت پر علامہ ابن عبدالحادی کے اس فی طور پر کلام کو بہانہ بنا کر اس حدیث کے متقن کو رد کرنا سراسر دھوکہ اور علامہ ابن عبدالحادی کے نظریہ کے خلاف ہے اس لئے کہ وہ اس حدیث کے مفہوم کو دوسری احادیث سے ثابت مانتے ہیں۔

## دھوکہ نمبر 64

مؤلف موصوف اعتراف کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے ایک جگہ لکھا کہ علامہ ابن عبدالحادی نے لکھا ہے کہ ابو معاویہ عن عائشہ کے طریق سے روایت غلطی ہے اور دوسری جگہ دیکھا کہ علامہ ابن عبدالحادی کو ابو معاویہ والی سند کا علم نہ تھا۔ مؤلف آئینہ تسکین الصدور "مولانا صاحب کے حافظے کا کمال" کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ تسکین الصدور طبع دوم ۱ ص ۳۲۶ پر علامہ ابن عبدالحادی کی تحریر نقل کرتے ہیں کہ اور نیز فرماتے ہیں کہ بعض نے یہ روایت ابو معاویہ عن عائشہ کے طریق سے کی ہے اور یہ کھلی غلطی ہے اس حدیث میں محمد بن مروان ہی متفرد ہے اور وہ متروک الحدیث اور متھم بالکذب ہے۔ پھر تسکین الصدور ص ۳۲۸ پر فرماتے ہیں کہ ابن عبدالحادی کو اس سند کا علم نہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۳۹)

مؤلف موصوف یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کا حافظہ کمزور ہے اس لئے کہ ایک جگہ انھوں نے لکھا کہ علامہ ابن عبدالحادی نے کہا ہے کہ ابو معاویہ عن عائشہ کے طریق سے روایت کرنے والوں نے غلطی کی ہے (جس کا مطلب یہ ہے کہ اس سند کا علم ان کو ہے) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ علامہ ابن عبدالحادی کو ابو معاویہ والی سند کا علم نہیں۔

مگر مؤلف موصوف سے ہماری گزارش ہے کہ بفضلہ تعالیٰ ہماری اس تحریر تک کی حالت یہ ہے کہ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجید ہم گونا گوں بیماریوں۔ پیرائے سالی اور کئی سالوں سے تدریسی سلسلہ منقطع ہو جانے کے باوجود پیچیدہ فقہی اور فنی حدیث سے



متعلق مسائل اپنی محفل میں علماء سے اس انداز میں بیان فرماتے ہیں کہ ان کتابوں کی تائید تدریس والا بھی نہیں بیان کر سکتا۔

مولف موصوف نے جن عبارتوں کو برعم خود متعارض جان کر حضرت کے حافظہ کی کمزوری ثابت کرنے لئے پیش کیا ہے ان میں مولف موصوف کی خود اپنی غیر حاضری کا ثبوت ثابت ہوتی ہے اس لئے کہ بعض کے قول پر اعتماد نہ کرنا اس کے خلاف علم کو مستلزم نہیں ہوتا۔ کئی دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ بعض لوگ کوئی بات بتاتے ہیں مگر ان پر اعتماد نہیں ہوتا اور نہ ہی اس کے خلاف کا علم ہوتا ہے علامہ ابن عبدالحادی نے کہا کہ بعض نے ابو معاویہ عن عائشہ کی سند سے روایت کی ہے اور یہ ان کی خطا ہے اس میں وہ ان بعض پر اعتماد نہیں کر رہے اور اپنی تحقیق پر مدد رکھ کر اس روایت میں محمد بن مروان کو متفرد ہی مانتے ہیں۔

حالانکہ اس بارہ میں انکی تحقیق ناقص تھی اس لئے کہ علامہ ابن القیم، علامہ ابن حجر اور علامہ سخاوی جیسی علمی شخصیات کی تحقیق کے مطابق یہ روایت محمد بن مروان کے علاوہ ابو معاویہ کی سند سے بھی ثابت ہے۔

اور علامہ ابن عبدالحادی کے اس انداز سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو ابو معاویہ عن عائشہ والی سند کا علم نہ تھا جیسا کہ علامہ ابن حجر وغیرہ کو تھا۔ اس لئے کہ اگر ان کو اس بارہ میں علم ہوتا تو وہ اس روایت کی سند کے بارہ میں وہ نظریہ نہ اپناتے جو بیان ہوا ہے بالخصوص جب کہ وہ اس حدیث کے مفہوم کو ثابت بھی مانتے ہیں جیسا کہ وہ فرماتے ہیں "وَأَمَّا ذَاكَ الْعَدْلُ وَإِنْ كَانَ مَعْنَاهُ صَحِيحًا فَاسْنَادُهُ لَا يَبْهَتُ بِهِ وَإِنَّمَا بَيَّنَّاهُ بِأَحَادِيثٍ أُخْرَى" (الصارم السنکلی ص ۱۳۱)

یہ حدیث جو ہے اگرچہ اس کا معنی صحیح ہے مگر اس کی سند قابلِ احتجاج نہیں اور پختہ بات ہے کہ اس حدیث کا معنی دوسری احادیث سے ثابت ہے۔ حضرت دام مجاہد ہم نے تو بالکل درست فرمایا کہ علامہ ابن عبدالحادی نے بعض پر اعتماد کر کے اس کو ان کی غلطی کہا ہے مگر خود ان کو بھی علامہ ابن حجر وغیرہ جیسا علم اس سند کے بارہ میں نہ تھا۔ اس مفہوم کو نہ سمجھ کر مقررہ شخص نے خود اپنی غیر حاضر دماغی کا ثبوت دیا ہے۔

دھوکہ نمبر 65۔

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ حدیث من صلی علی عند قبری سمعہ متواتر اور قطعی نہیں تو عقیدہ کے اثبات میں اس کا کیوں اعتبار کیا گیا؟  
مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ کسی مسئلہ کی بنیاد کسی عالم اور مشتی کی اغزش قلم اور وہم پر نہیں رکھی جاسکتی۔  
(عمدۃ الاثبات ص ۱۱۲) اور یہ بھی لکھا کہ عقائد میں تقلید۔ ظن اور گمان کا اعتبار نہیں اور عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے دلائل بھی قطعی ہوتے ہیں۔

پھر مولف موصوف لکھتے ہیں کہ کیا حدیث من صلی علی عند قبری سمعہ متواتر اور قطعی ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۲۲ تا ۱۳۷ ملخصاً)

ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ مولف موصوف اور ان کا طبقہ دھوکہ دیتے ہیں کہ عقیدہ کا مدار صرف انہی روایات پر ہے بلکہ وفات کے بعد انبیاء کرام علیہم السلام کی حیات کا عقیدہ مولف موصوف اور ان کا طبقہ بھی قرآن و سنت سے ثابت مانتا ہے پھر وہ اس حیات کو محض روحانی مانتے ہیں جب کہ جمہور امت جن کی ترجمانی مولانا صفدر صاحب نے فرمائی وہ اس حیات کا تعلق قبر میں مدفون جسم کے ساتھ بھی مانتے ہیں اور اس پہلو میں

ان احادیث اور ان سے ماخوذ مفہوم اور تعامل امت سے دلیل پکڑتے ہیں جن پر تفسیر  
لحاظ سے بحث تسکین الصدور میں کر دی گئی ہے۔

جب کہ مولف موصوف اور ان کا طبقہ اس پہلو میں کوئی ضعیف سرخ روایت بھی پیش  
کرنے سے قاصر ہے جس میں صراحت ہو کہ اس حیات کا قبر میں مدفون جسم کیساتھ تعلق  
نہیں اور نہ ہی انبیاء کرام علیہ السلام کا مخصوص حضور مدظلہ عند القبر پڑھتے گئے سلام و صلوات  
سنتے ہیں پھر مولف موصوف کا یہ دریافت کرنا کہ کیا حدیث من صلی علی عند قبری  
سمعتہ متواتر اور قطعی ہے تو اس کا جواب پہلے ہی تسکین الصدور میں دیا جا چکا ہے کہ تواتر  
میں انبیاء کرام علیہ السلام کے اجسام سے حیات کے تعلق کی روایات اگرچہ الفاظ و اسناد کے  
لحاظ سے متواتر نہیں لیکن تواتر طبقہ اور تواتر ثارث کا شرف ان کو حاصل ہے۔

(ملاحظہ ہو تسکین الصدور ص ۲۳۳)

جب معترض کے اعتراض کا جواب تسکین الصدور میں دے دیا گیا ہے تو اس کے باوجود  
محض اعتراض کرنا اور اس کے جواب کی جانب توجہ نہ کرنا متعصب کا کام ہی ہو سکتا ہے۔

حضرت مولانا صفدر صاحب کا چیلنج اور مولانا شہاب الدین  
خالدی صاحب کا بزرگ خود چیلنج منظور کرنا

ہماری اس تحریر "اظہار الغرور فی کتاب آئینہ تسکین الصدور" کی کیپوزنگ ہو چکی تھی  
پروف ریڈنگ کے دوران ایک کتاب بنام "عقائد علماء اسلام" ملی جو نو شہرہ ور کااں تھے  
مولانا شہاب الدین خالدی صاحب کی تالیف ہے۔ اس میں انھوں نے آئینہ تسکین  
الصدور سے ای کافی موا لیا ہے اور انداز بھی اسی جیسا اختیار کیا ہے اس کے باقی حصہ پر نیز  
ضرورت پڑی تو پھر کسی وقت کر دیا جائے گا سروسٹ ان کے صرف چیلنج منظور ہے ہر شہرہ  
کیا جاتا ہے۔

بقار فیہ کثیر لادن حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے لکھا تھا کہ  
 بلا خوف تردید یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ تقریباً ۱۳۷۱ھ تک اہل سنت والجماعت کا کوئی  
 فرد کسی بھی فقہی مسلک سے وابستہ دنیا کے کسی خطہ میں اس کا قائل نہیں رہا کہ  
 حضرت علیؑ (اور اسی طرح دیگر انبیاء کرام علیہم السلام کی روح مبارک کا جسم اطہر  
 سے قبر شریف میں کوئی تعلق اور اتصال نہیں اور آپ عند القبر صلوٰۃ و سلام کا سامع نہیں  
 فرماتے کسی اسلامی کتاب میں غام اس سے کہ وہ کتاب حدیث و تفسیر کی ہو یا شرح  
 حدیث اور فقہ کی۔ علم کلام کی ہو یا علم تصوف و سلوک کی۔ سیرت کی ہو یا تاریخ کی۔  
 کہیں صراحت کے ساتھ اس کا ذکر نہیں کہ آپ کی روح مبارک کا جسم اطہر سے کوئی  
 تعلق اور اتصال نہیں اور یہ کہ آپ عند القبر صلوٰۃ و سلام کا سامع نہیں فرماتے۔

مَنْ ادْعَىٰ خِلَافَهُ فَعَلَيْهِ الْبَيِّنَاتُ وَلَا يُمَكِّنُهُ اللَّهُ تَعَالَىٰ إِلَىٰ يَوْمِ  
 الْبُعْثِ وَالْجَزَاءِ وَالْمِيزَانِ (تسکین الصدور ص ۲۹۰)

اس کلمے اور واضح بیان کے بعد مخالفین پر لازم تھا کہ وہ چیلنج کے مطابق جواب کی  
 جرات کرتے مگر ایسا ان کے بس میں کہاں تھا؟

انہوں نے اپنے مسلک کو سہارا دینے کے لئے دوسروں کی عبارات کا خود ساختہ مفہوم  
 لے کر اور اسی جیسے انداز سے اپنے حواریوں کو خوش رکھنے کی کوشش کی ہے۔

اسی طرح مولانا شہاب الدین صاحب نے بھی چیلنج کے جواب میں یہ انداز اختیار کر کے  
 حضرت مولانا صفدر صاحب کے چیلنج کو اور پختہ کر دیا کہ کسی واضح اور صریح عبارت  
 سے ان کے چیلنج کا جواب دینا مخالفین کے بس کی بات نہیں ہے۔

مولانا شہاب الدین خالدي صاحب لکھتے ہیں حضرت شیخ الحدیث صاحب  
 مدظلہ کو چاہیے تھا کہ اپنے بیان کردہ قانون کے مطابق پہلے قرآن - قطعی اور مؤید  
 حدیث سے سماج عند القبر ثابت کرتے تو پھر اس طرح کا دعویٰ کرتے تو چہا بھی۔  
 ایک شخص نے کسی سے کشتی لڑی ہی نہیں اور یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ مجھے کسی نے نہیں  
 بچھاڑا تو اس کی بات پر کون کان دھرے گا اور کب اس کو کامیاب پہلوان مانے گا۔  
 (عقائد علماء اسلام ص ۳۳۰-۳۳۱)

اسی قسم کا اعتراض مولف آئینہ تسکین الصدور نے بھی کیا تھا جس کا جواب  
 ہم نے پہلے میں دیا ہے کہ ایسی بات یہ حضرات اپنی حق منانے کے لئے کرتے ہیں۔  
 پھر مولانا خالدي صاحب کا یہ کہنا کہ کسی نے کشتی لڑی ہی نہیں تو اس کو کامیاب  
 پہلوان کون مانے گا تو یہ تعبیر ایسے مقام پر درست نہیں اس لئے کہ تعبیر یوں ہونی  
 چاہیے کہ جو پہلوان اکھاڑے میں اترتا ہو اور اس کے مقابل کسی کو آنے کی جرأت نہ ہوگی  
 ہو تو ایسا پہلوان دعویٰ میں سچا ہوتا ہے کہ مجھے علاقہ کے لوگوں پر برتری حاصل ہے۔  
 اگر آنحضرت ﷺ کے عند القبر سماج کی احادیث اور روایات نہ ہوتیں تو  
 مولانا صاحب کی تعبیر درست ہوتی جب روایات موجود ہیں اور ان کے مقابل  
 روایات موجود نہیں تو یہ دعویٰ درست ہے کہ آنحضرت ﷺ کے عند القبر عدم سماج کا  
 کوئی قائل ثابت ہی نہیں ہے۔



مولانا شہاب الدین خالدي صاحب کا پیش کردہ پہلا ثبوت:

مولانا موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت شیخ الحدیث صاحب نے لکھا ہے کہ اگر کوئی زندہ بزرگ ہو تو اس کے پاس حاضر ہو کر دعا کرانا درست ہے۔ مردہ اور صاحب قبر سے دعا کرانے کے بارے میں خاصا اختلاف ہے حافظ ابن تیمیہ تو لکھتے ہیں کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ زندہ بزرگ سے دعا کرانا تو ثابت ہے لیکن مردہ سے اگرچہ وہ نبی ہی کیوں نہ ہو دعا کرانے کا ثبوت نہ صحابہ سے ہے نہ تابعین سے اور نہ اتباع تابعین سے اور نہ ہی ائمہ دین سے اس کا ثبوت ہے اور نہ ہی مردہ سے دعا کرانے کے سلسلے میں کوئی صحیح حدیث موجود ہے۔ (دل کا سرور ص ۵۳-۵۴)

دعا اس سے کرائی جاتی ہے جو سنتا ہو جو سنتا ہی نہیں وہ دعا کیسے کرے گا مردہ چونکہ نہیں سنتا اگرچہ نبی ہی کیوں نہ ہو اس لئے صحابہ۔ تابعین و تبع تابعین اور ائمہ دین سب مردہ سے دعا کرانے سے منع کرتے ہیں۔ (عقائد علماء اسلام ص ۴۳۱)

مولانا شہاب الدین خالدي صاحب نے ایک تو حضرت مولانا سفدر صاحب کی عبارت ابوہریرہ نقل کی ہے اس لئے کہ آگے عبارت میں مگر ہے اور مگر وسط کلام میں آتا ہے جس کا مفہوم ما قبل اور ما بعد دونوں کے ذکر سے واضح ہوتا ہے اور حضرت امام مجدد م کی عبارت کا مفہوم یوں بنتا ہے کہ حضرت امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے تو صاحب قبر سے دعا کرانے کے بارے میں یہ نظریہ بتایا ہے مگر حضرت گنگوہی اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کا جواز ثابت کرتے ہیں۔ جب کہ مولانا شہاب الدین صاحب نے عبارت کا مفہوم یوں بیان کیا ہے اس لئے صحابہ۔ تابعین و تبع تابعین اور ائمہ دین سب مردہ سے دعا کرانے سے منع کرتے ہیں۔ (س ۱۱)



جب حضرت مولانا صفدر صاحب نے اوپر واضح کیا ہے کہ اس بارہ میں اختلاف ہے پھر عبارت کا مفہوم کیسے یہ لیا جاسکتا ہے کہ سب منع کرتے ہیں۔

اور اگر مولانا شہاب الدین صاحب یوں فرمائیں کہ میں نے مولانا صفدر صاحب کی عبارت نہیں بلکہ انہوں نے امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت پیش کی ہے اس کا مطلب بیان کیا ہے تو ان کو واضح کرنا چاہیے تھا کہ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ سب حضرات منع کرتے ہیں۔ اور امام ابن تیمیہ کی اس تحقیق کے خلاف باقی حضرات کا نظریہ تسکین الصدور میں واضح کر دیا گیا ہے۔

پھر امام ابن تیمیہ کے بارہ میں واضح کیا گیا ہے کہ وہ استشفاع عند القبر اور مردہ سے دعا کرانے کے تو قائل نہیں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامع عند القبر کے قائل ہیں جیسا کہ ان کے فتاویٰ جلد ۱۴ صفحہ ۳۶۱ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرات ائمہ کرام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی قبروں کی چوکی زیارت کے وقت سلام کہنا چاہیے کیونکہ سنن (ابوداؤد) میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے کہ مجھ پر کوئی شخص بھی سلام نہیں کہتا مگر اللہ تعالیٰ مجھ پر روح (توجہ) لوٹا دیتا ہے یہاں تک کہ میں اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔ (تسکین الصدور ص ۲۹۶)

اور علامہ ابن تیمیہ حدیث "من غسل علی عند قبری سمعته" میں فرماتے ہیں کہ اس کی سند کمزور ہے لیکن اس کے کئی شواہد ثابت ہیں۔ (تسکین الصدور ص ۲۳۵) یہی نہیں بلکہ علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ تو عام مردوں کے حق میں بھی فرماتے ہیں کہ عذاب اور

راحت روح اور بدن دونوں کو حاصل ہوتا ہے اور تمام اہل سنت والجماعت کا اس پر اتفاق ہے۔ (تسکین الصدور ص ۱۳۹)

جب علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عند القبر صلوٰۃ و سلام سننے کے قائل ہیں تو ان کی عبارت سے مولانا شہاب الدین صاحب کا خود ساختہ مفہوم لینا یقیناً تو جحیم القول یمالاً یروضی بہ قائلہ کا مصداق ہے۔

علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ قطعاً سماع عند القبر کے منکر نہیں ہیں اس لئے مولانا شہاب الدین کا اپنے خود ساختہ مفہوم سے ان پر سماع عند القبر کے انکار کا بہتان باندھ کر چیلنج کے جواب میں پیش کرنے کو کوئی عقلمند قبول نہیں کر سکتا۔

اور یہ چیلنج کا جواب قطعاً قرآن میں دیا جاسکتا اس لئے کہ تو عبارت میں سماع کی نفی ہے اور نہ ہی علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ سماع کے منکر ہیں۔ یہ مولانا شہاب الدین صاحب کا اپنا خود ساختہ مفہوم ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

مولانا شہاب الدین خالدی صاحب کی جانب سے پیش کیا جانے والا دوسرا ثبوت :

مولانا شہاب الدین صاحب لکھتے ہیں اس دعویٰ کے خلاف دوسرا ثبوت جنابہ امام ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن عبد الحمادی الفقیہ صلوٰۃ و سلام کے بہت سی احادیث جن میں من صلی علی والی حدیث بھی ہے کا ذکر کر کے لکھتے ہیں پس یہ وہ احادیث ہیں جو اہل علم کے نزدیک مشہور ہیں اور حسن کے طریقہ سے آئیں ہیں اور ایک دوسری کی تصدیق کرتی ہیں اور یہ سب احادیث اس بات پر متفق ہیں جو بھی آپ کی امت سے



اور ہر حال جو شخص آپ کی قبر کے پاس سلام کہتا ہے تو آپ اس کا جواب دیتے ہیں تو یہ باقی مومنوں پر سلام کی طرح ہے اور یہ آپ کے خصائص میں سے نہیں ہے۔

علامہ ابن عبدالحادیؒ نے جب قبر کے پاس سلام کا علیحدہ ذکر کیا ہے اور لکھا ہے کہ آپ اس کا جواب دیتے ہیں تو اس سے واضح ہو گیا کہ ان کی پہلی عبارت اس صورت میں ہے جب سلام و صلوٰۃ کا پڑھنا قبر کے پاس نہ ہو۔ اور قبر سے دور جو سلام و صلوٰۃ پڑھا جاتا ہے اس کے سننے کے تو جمہور قائل ہی نہیں ہیں۔

دوسرے مقام پر علامہ ابن عبدالحادیؒ فرماتے ہیں کہ عام مومن کی قبر کے پاس سلام کہنے والے کے سلام کا مردہ جواب دیتا ہے اور حضور علیہ السلام کی قبر کے پاس سلام کہنے والے کے سلام کا جواب آپ ﷺ دیتے ہیں فانما فيه مدح المسلم عليه والاخبار بسفاعة السلام والله يرد السلام۔ (الصارم لمسکنی ص ۱۷۱)

تو اس میں آپ ﷺ کو سلام پیش کرنے والے کی تعریف ہے اور اس کو آپ ﷺ کے اس کے سلام کو سننے اور جواب دینے کی خبر دینا ہے۔ علامہ ابن عبدالحادیؒ کی عبارت کا جو مفہوم ہم نے بیان کیا ہے وہ ہم نے اپنی طرف سے نہیں بلکہ علامہ ابن عبدالحادیؒ ہی کی بیان کردہ صراحت کی روشنی میں کیا ہے۔ چنانچہ وہ خود فرماتے ہیں ”وهو غاية ما كان عندهم في هذا الباب عنه ﷺ وهو ﷺ يسمع السلام من القبر وتبلغه الملائكة الصلوة والسلام من البعد“۔ (الصارم لمسکنی ص ۲۸۲)

اس باب میں آنحضرت ﷺ سے زیادہ سے زیادہ ان کے ہاں جو چیز پائی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ آپ ﷺ قبر کے پاس پڑھے جانے والے سلام کو سنتے ہیں اور دور سے

پڑھے جانے والے کو فرشتے پہنچاتے ہیں جب علامہ ابن عبدالحاوی  
 فِي مَسْجِدِهِ مِنْ عِنْدِ الْقَبْرِ كُشِلَ نَحْسٌ مَانَتْ بَلَكُوهُ اس سے بھی واضح طور پر فرماتے ہیں  
 "قَالُوا اَفَاَمَّا مَنْ كَانَ فِي الْمَسْجِدِ فَهُوَ لَا يَلْمُ يَسْلَمُوا عَلَيْهِ عِنْدَ قَبْرِهٖ بَلَّ  
 سَلَامُهُمْ عَلَيْهِ كَمَا سَلَامَ عَلَيْهِ فِي الصَّلٰوةِ" (الصارم المنکلی ص ۹۵)

بہر حال جو مسجد میں آپ پر سلام کہتے ہیں تو وہ قبر کے پاس سلام کہنے والے نہیں ہیں  
 بلکہ ان کا سلام ایسے ہے جیسے نماز میں پڑھا جائے والا سلام۔

جب علامہ ابن عبدالحاوی فی مسجدہ میں عند القبر کو شامل نہیں مانتے بلکہ اس کی  
 حکم الگ مانتے ہیں تو حیرانگی ہے کہ مولانا شہاب الدین خالیدی صاحب کیسے ان  
 کی عبارت فی مسجدہ میں عند القبر کو شامل کر کے اس سے اپنا خود ساختہ  
 مفہوم لے کر ان پر نبی کریم ﷺ کے سلام عند القبر کا بہتان باندھ رہے ہیں۔

مولانا شہاب الدین خالیدی صاحب کی طرف سے پیش کردہ اس عبارت میں بھی عند القبر  
 سلام کی نفی کا کوئی ذکر ہے اور نہ ہی علامہ ابن عبدالحاوی اس سلام کے منکر ہیں بلکہ وہ  
 عام مومن مردوں کے قبروں میں سلام سننے اور جواب دینے کے قائل ہیں جیسا کہ  
 ان کا ایک حوالہ پہلے ذکر کیا گیا ہے اور اس کا ذکر الصارم المنکلی ص ۹۵

اور ص ۱۲ میں بھی کرتے ہیں۔ جب علامہ ابن عبدالحاویؒ تو سلام عند القبر کے  
 منکر ہیں اور نہ ہی ان کی عبارت میں سلام عند القبر کی نفی ثابت ہے تو مولانا خالیدی  
 صاحب کا اس عبارت کو بھی چیلنج کے جواب میں لانا قطعاً درست نہیں ہے اور نہ ہی کوئی  
 عقلمند اس کو جواب میں تسلیم کر سکتا ہے۔

پھر مولانا شہاب الدین صاحب کی توجہ کے لئے عرض ہے کہ آپ نے الصارم المنکلی



کی جو عبارت پیش کی ہے اس کے ابتدائی حصہ پر غور فرمائیں کہ علامہ ابن عبدالحادی بقول  
 مَنْ صَلَّيَ عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِ نَبِيِّ سَمِعْتُهُ سَمِعْتُ صَلَوةَ وَسَلَامَ عِنْدَ الْقَبْرِ پڑھنے اور دوسرے  
 پہنچائے جانے کی روایات کو حسن درجہ کی روایات قرار دے رہے ہیں جب کہ آپ کا  
 طبقہ تو ان کو ضعیف اور موضوع ثابت کرنے پر ایڑی چوٹی کا زور لگاتا ہے جب آپ  
 حضرات کا ان احادیث کے بارہ نہیں نظریہ ہی علامہ ابن عبدالحادی کے خلاف ہے تو  
 آپ نے ان کی اس عبارت کا خود ساختہ مفہوم نکال کر اوگوں کی آنکھوں میں  
 دھول ڈالنے کی کیوں ناکام کوشش کی ہے۔

مولانا شہاب الدین صاحب کی جانب سے پیش کیا جانے والا تیسرا ثبوت:  
 مولانا شہاب الدین صاحب نے مولانا صفدر رضا صاحب دام مجدہم کے چیلنج کے جواب میں  
 برعم خویسرا ثبوت یہ دیا ہے کہ سعید بن منصور نے اپنی سنن میں عبد العزیز دراوروی  
 سے روایت نقل کی کہ حضرت سمیل بن سمیل نے فرمایا کہ حسن بن علی بن ابی طالب  
 نے مجھے نبی کریم ﷺ (عند القبر) کے پاس دیکھ کر بلایا جبکہ آپ بیت فاطمہ  
 میں کھانا کھا رہے تھے۔ مجھے بھی کھانا کھانے کے لئے فرمایا میں نے کہا مجھے تو بھوک  
 نہیں آپ نے فرمایا مَالِي رَأَيْتُكَ عِنْدَ الْقَبْرِ کیا ہے کہ میں نے تجھے قبر کے پاس  
 دیکھا ہے میں نے عرض کیا سَلَّمْتُ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ میں نے قبر کے پاس نبی کریم ﷺ  
 کو سلام کیا ہے اس پر حضرت حسن مثنیٰ نے فرمایا إِذَا دَخَلْتَ الْمَسْجِدَ فَكَلِّمْهُمْ  
 قَالَ أَنْ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ لَا تَسْجُدُوا قُبُورَ أَنْبَاءِ مَسَاجِدَ وَصَلُّوا عَلَيَّ فَإِنْ  
 صَلَّيْتُمْ تَبْلَغْنِي حَيْثُمَا كُنْتُمْ وَأَمَّا أَنْتُمْ وَمَنْ يَلَا لَيْلَ لَيْسَ سَوَاءٌ۔

(العصر المستقیم، بن تیمیہ ص ۱۱۰-۱۰۹) (المصارف السنکی ص ۶۵)



پھر مولانا صاحب موصوف نے اس کا ترجمہ کرنے کے بعد لکھا کہ آپ ﷺ نے فرمایا  
یہود پر اللہ کی لعنت ہو کہ انھوں نے انبیاء علیہم السلام کی قبروں کو مساجد بنایا۔ مسجد میں اللہ کی  
تعظیم کے جو کام کئے جاتے ہیں وہ انہوں نے نبیوں کی قبروں پر کئے اور جس طرح  
مسجد میں بار بار اللہ کی عبادت کے لئے جاتے ہیں اس طرح یہود بھی بار بار قبروں پر  
جاتے تھے تم اس طرح میری قبر پر نہ آنا پھر فرمایا صلوٰۃ و سلام پڑھنے میں تو جو قبر کے  
پاس ہے اور وہ جو اندلس میں ہے برابر ہیں۔ بالکل ظاہر ہے کہ جو شخص اندلس میں  
دروہ شریف پڑھے وہ آپ ﷺ نہیں سنتے اسی طرح جو عند القبر یعنی قبر شریف کے  
پاس پڑھے وہ بھی آپ نہیں سنتے۔ (عقائد علماء اسلام ص ۴۳۳-۴۳۴)

مولانا شہاب الدین صاحب نے حضرت حسن مثنیٰ کو جو واقعہ نقل کیا ہے اس میں  
انھوں نے قبر پر بار بار جانے والے کو تنبیہ فرمائی کہ ایسا مت کرو اس لئے کہ یہ  
نکار والی لَا تَسْجُدُوا قَبْرِیْ عِیْسٰی کی وعید میں آتی ہے اور خود مولانا صاحب نے  
تفسیر ابن کثیر کے حوالہ سے بھی نقل کیا ہے کہ حضرت حسن مثنیٰ نے ایک شخص کو دیکھا جو  
بار بار قبر نبوی پر آ رہا ہے تو آپ نے فرمایا او شخص تو اور وہ آدمی جو اندلس میں برابر ہیں۔  
اس سے واضح ہو گیا کہ حضرت حسن مثنیٰ اس کو لَا تَسْجُدُوا قَبْرِیْ عِیْسٰی کی وعید سن رہے ہیں  
اور اس کے بار بار قبر نبوی پر حاضری کو اچھا نہیں سمجھ رہے۔

پھر اس اشکال کو دفع کرنے کے لئے کہ قرآن کریم میں ہے صَلُّوْا عَلَیْہِ وَسَلِّمُوْا اُنِّیْ  
مکہ حضور علیہ السلام پر صلوٰۃ پڑھو اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اہل مدینہ خود حضور علیہ السلام  
کے پاس زندگی کی حالت میں اور آپ کی وفات کے بعد ان کی قبر شریف پر حاضر ہو کر

پڑھیں تو اس اشکال کو رفع کر دیا کہ تم مدینہ والے اور اندلس والے اس حکم کو پورا کرنے میں برابر ہو کہ قبر پر حاضری ضروری نہیں بلکہ تم جہاں بھی ہو تمہارا صلوٰۃ و سلام آپ ﷺ تک پہنچا دیا جاتا ہے۔ اس عبارت میں مذکور یہ ہے کہ حضرت حسن مثنیٰ نے مطلقاً قبر شریف پر حاضری سے منع کیا اور نہ ہی یہ ہے کہ قبر شریف پر پڑھے جانے والے صلوٰۃ و سلام کو آپ ﷺ نہیں سنتے۔

یہ مولانا خالدی صاحب کا خود ساختہ مفہوم ہے اور اسی خود ساختہ مفہوم کو لے کر وہ حضرت حسن مثنیٰ پر نبی کریم ﷺ کی قبر مبارک کے پاس پڑھے جانے والے صلوٰۃ و سلام سننے کے انکار کی تہمت لگا رہے ہیں۔ (العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ)

مولانا شہاب الدین صاحب کی جانب سے پیش کیا جانے والا چوتھا ثبوت: مولانا خالدی صاحب نے بزرگ خود جواب چیلنج میں چوتھا ثبوت حضرت علی بن حسین زین العابدین علیہ السلام کا واقعہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے ایک شخص کو دیکھا جو قبر نبوی کے قریب فرجہ میں داخل ہو کر دعا کرتا ہے تو حضرت زین العابدین نے قبر نبوی کے پاس آ کر دعا کرنے والے کو اس سے منع کیا۔ منع کرنے اور روکنے کی کیا وجہ ہے اس کے لئے یہ حدیث سنائی کہ یہ حدیث میں نے اپنے ابا جان حضرت حسین سے سنی انہوں نے میرے دادا جان سے سنی حضرت علی المرتضیٰ علیہ السلام سے سنی انہوں نے محمد رسول اللہ ﷺ سے سنی آپ ﷺ نے فرمایا میری قبر کو عید (بار بار آنے کے لئے) نہ بناؤ اور نہ اپنے گھروں کو قبرستان بناؤ پس تمہارا سلام مجھے پہنچایا جاتا ہے تم کہیں سے بھی پڑھو۔

(معاذ اللہ عنہ اسلام ص ۴۴۳-۴۴۵)

مولانا خالدی صاحب کی اس پیش کردہ عبارت سے بھی واضح ہے کہ  
حضرت زین العابدینؑ نے اس آدمی کو قبر شریف پر بار بار آنے کی وجہ سے وسیع پیمانے  
پر اس طرح کرنا لایمکن جہود اقبیریٰ عیلاً کی مخالفت ہے۔

اس میں بھی مولانا خالدی صاحب کے جواب چیلنج کی موافقت کا اشارہ تک نہیں ہے۔  
قلیٰ شیعین کثر انہا آپ حضرت مولانا صفور صاحب دام مجدہم کی جانب سے  
کئے گئے چیلنج کو پڑھیں اور پھر مولانا شہاب الدین صاحب کی جانب سے چیلنج قبول کرنے  
کے بعد پیش کئے جانے والے ثبوت دیکھیں کہ ان میں کسی ایک میں بھی نبی کریم ﷺ کی  
قبر مبارک پر پڑھنے والے صلوٰۃ و سلام کے سماع کی نفی کی صراحت تو دور کی بات ہے  
دلالت اشارہ اور کنایہ تک ان میں نہیں پایا۔

صرف مولانا خالدی صاحب ان کے خود ساختہ مفہوم کے زور سے جواب چیلنج میں ان کو  
پیش کر کے اپنے حواریوں کو خوش کر رہے ہیں ورنہ ان عبارات میں اور ان کے تائید  
کئے نظریات میں مولانا خالدی صاحب کے جواب چیلنج کی موافقت کا ایک ذرہ بھی  
نہیں پایا جاتا۔ اس لئے ہم پہلے سے بھی زیادہ ذلالت کی چوٹ پر کہتے ہیں کہ اگر کسی  
میں ہمت ہے تو وہ حضرت مولانا صفور صاحب دام مجدہم کے چیلنج کے جواب میں  
کے ۱۳ء سے پہلے کی کسی اسلامی کتاب کے حوالے سے اہل سنت والجماعت کے کسی  
فرد کا عقیدہ اور نظریہ صراحت سے ثابت کرے کہ آنحضرت ﷺ اور اسی طرح دیگر  
حضرات انبیاء کرامؑ کی روح مبارک کا جسم الطہر سے قبر شریف میں کوئی تعلق اور  
اتصال نہیں اور آپ عند القبر صلوٰۃ و سلام کا سماع نہیں فرماتے۔

الرحمات نہیں مل سکتی اور یقیناً نہیں مل سکتی تو مولانا شہاب الدین صاحب اور ان کے بلیقہ کو کسی عالم پر عند القبر سماج کے انکار کا بہتان باندھ کر خود ساختہ مفہوم کے زور سے جواب پہنچانے کے ثبوت پیش کرنے میں خدا خوفی سے کام لیتا چاہیے۔

حضرت شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان صاحب رحمہ اللہ نے  
مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِی سَمِعْتُهُ والی حدیث کو دلیل بنایا۔

جلسہ وعظ میں علماء حضرات ہر قسم کی روایات بیان کر دیتے ہیں مگر اپنے مخالف کے خلاف مناظرہ میں وہی حدیث پیش کی جاتی ہے جو قابل استدلال ہو۔

حضرت شیخ القرآن رحمہ اللہ کی سوانح حیات میں لکھا ہے کہ چھچھ کے علاقہ میں حضرت مناظرہ کے لئے تشریف لے گئے اس موقع پر انھوں نے تقریر فرمائی اور حدیث مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِی سَمِعْتُهُ وَمَنْ صَلَّى عَلَيَّ غَائِبًا مُمِیْلَةً پر بھی یعنی نبی پاک ﷺ فرماتے ہیں کہ جو آدمی میری قبر کے قریب درود شریف پڑھے میں خود سن لیتا ہوں اور جو شخص دور دراز جگہ میں پڑھے تو اللہ کے فرشتے مجھ تک پہنچا دیتے ہیں اس پر مہیاں عبدالحق غور غشتی والے نے بڑے درشت لہجہ میں کہا جھوٹ کہہ رہے ہو غلط کہہ رہے ہو نبی علیہ السلام تو ہر جگہ حاضر ناظر ہیں اور ہر ایک آدمی کا درود شریف بنفس نفیس خود سنتے ہیں۔ شیخ القرآن نے فرمایا آپ قرآن مجید یا حدیث سے کوئی حدیث دکھا دیں جس میں لکھا ہو کہ حضور علیہ السلام ساری دنیا کے لوگوں کے درود شریف خود ان کے پاس جا کر سنتے ہیں۔

(سوانح شیخ القرآن ص ۳۲۶ مطبوعہ کتب خانہ رشیدیہ راولپنڈی)

حضرت شیخ القرآن رحمہ اللہ کے اس انداز سے دو باتیں واضح ہوتی ہیں۔

ایک یہ کہ یہ روایت ان کے نزدیک قابل استدلال ہے۔ اور دوسری بات یہ کہ آئی قیام جو اشاعت التوحید والہ کے واعظ و خطیب حضرات یہ کہتے ہیں کہ عند القبر مبارک نظر یہ سے بریلوی نظریہ کی تائید و حمایت ہوتی ہے اور اس کو تقویت پہنچتی ہے تو یہ بالکل غلط ہے اس لئے کہ حضرت شیخ القرآن رحمہ اللہ نے یہ حدیث بریلوی حضرات کے خلاف پیش کر کے ثابت کر دیا کہ اس سے بریلوی نظریہ کی تائید نہیں بلکہ اس سے بھرپور انداز میں ان کی تردید ہوتی ہے۔

اسی طرح حضرت شیخ القرآن کے زیر نگرانی شائع ہونے والے رسالہ ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی ص ۱۲۸ اکتوبر ۱۹۶۶ء میں ہے کہ اس حدیث کی جو سند صدی صغیرہ مشتمل ہے اس کو بوجہ راوی مذکور کے کمزور کہا جائے گا اور جس سند میں یہ راوی نہیں ہے وہ کمزور نہیں ہے۔ اور حدیث خدا کی دوسری سند بھی ہے۔

(بحوالہ حاشیہ تسکین الصدور ص ۳۳۵)

حضرت شیخ القرآن رحمہ اللہ نے حدیث مَنْ صَلَّى عَلَيَّ عِنْدَ قَبْرِي سُبْحَانَكَ کے بارے میں اپنا نظریہ وہی ظاہر فرمایا جو مولانا صفدر صاحب و امجد ہم نے تسکین الصدور میں بیان فرمایا ہے اس لئے ہماری جمیعت اشاعت التوحید والہ سے وابستہ حضرات سے درخواست ہے کہ وہ دور حاضر کے واعظوں اور خطیبوں کے پیچھے لگ کر اپنا ایمان نہ خراب کریں بلکہ حضرت شیخ القرآن رحمہ اللہ کے نظریہ کو اپنائیں جن کی علمی حیثیت مسلم اور ان کی اشاعت التوحید والہ کے لئے خدمات نا قابل فراموش ہیں۔ علامہ نیلوی صاحب ہوں یا کوئی اور صاحب ہوا ان کی حیثیت حضرت شیخ القرآن رحمہ اللہ کے مقابلہ میں کچھ بھی نہیں ہے۔



## دھوکہ نمبر 66

مؤلف آئینہ تسکین الصدور نے اصل دلیل کو چھوڑ کر بطور شاہد پیش کی  
اسی روایت پر اعتراض کیا ہے۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور فرماتے ہیں کہ محترم جناب مولانا صاحب  
نے تسکین الصدور طبع دوم ص ۲۲۹ میں سماع النبی ﷺ عند القبر پر ساتویں  
دلیل ذکر فرمائی ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت نے  
ارشاد فرمایا البتہ ضرور حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نازل ہوں گے۔ منصف اور امام  
مائل ہوں گے اور البتہ ضرور فوج (جگہ کا نام ہے) کے راستہ پر حج یا عمرہ کے  
لئے طہلین گئے اور بلاشبہ وہ میری قبر آئیں گے اور بلاشک میں ان کے سلام کا  
جواب دوں گا۔ (الجامع الصغیر جلد ۱۲ صفحہ ۱۳۰)

یہ روایت مسند احمد جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۹۰ اور مستدرک جلد ۱۲ صفحہ ۵۹۵ میں بھی ہے  
اور امام حاکم رحمہ اللہ اور علامہ ذہبی رحمہ اللہ دونوں اس کو صحیح کہتے ہیں۔

پھر مؤلف موصوف اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب نے خود  
احسن الکلام جلد ۱۲ ص ۱۰۴-۱۰۵ میں امام حاکم کی تصحیح اور ص ۱۲۲-جلد ۲ پر علامہ  
ذہبی رحمہ اللہ کی تصحیح کو رد کیا ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۳ تا ۱۳۹ ملخصاً)

مؤلف موصوف نے یا تو توجہ ہی نہیں فرمائی یا جان بوجھ کر دھوکا دینے کے چکر میں ہیں  
اس لئے تسکین الصدور میں اصل دلیل الجامع الصغیر اور مسند ابی یعلیٰ کو بنایا گیا ہے  
الجامع الصغیر میں امام سیوطی رحمہ اللہ نے اس روایت کو صحیح کہا ہے اور مسند ابی یعلیٰ کی



روایت کے بارہ میں علامہ رحمۃ اللہ علیہ کی **رِجَالُہُ دِجَالُہُ الصَّحِیحِ** فرماتے ہیں اور مستدرک و مستدامہ کی روایت کو بطور شاہد ذکر کیا ہے جیسا کہ خود آئینہ تسکین الصدور ص ۱۲۸ میں عبارت یوں نقل کی گئی ہے کہ یہ روایت مستدامہ جلد ۱۲ صفحہ ۲۹۰ اور مستدرک حاکم جلد ۱۲ صفحہ ۵۹۵ میں بھی ہے۔

مؤلف موصوف کا حق تھا کہ اصل دلیل پر اعتراض کرتے اور امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے صحیح کہنے اور علامہ رحمۃ اللہ علیہ کے **رِجَالُہُ دِجَالُہُ الصَّحِیحِ** کہہ کر اس حدیث کے قابل حجت ثابت کرنے کی دلائل کے ساتھ تردید کرتے مگر یہ تو ان سے نہ ہو سکا البتہ جو شاہد کے طور پر ذکر کیا گیا اس پر بokus اعتراض کر کے دل کی بھڑاس نکالی۔

### دھوکہ نمبر 67

مؤلف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا مصفر صاحب نے اپنی پیش کردہ دلیل میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سے تصحیح نقل کی ہے حالانکہ انھوں نے خود احسن الکلام میں امام حاکم اور علامہ ذہبی کی تصحیح کا اعتبار نہیں کیا۔

مؤلف آئینہ تسکین الصدور فرماتے ہیں کہ احسن الکلام میں مولانا صاحب نے امام حاکم اور علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کا اعتبار نہیں کیا مگر تسکین الصدور میں لکھتے ہیں کہ امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں اس کو صحیح کہتے ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۲۸-۱۲۹ ملاحظہ)

مؤلف موصوف نے یا تو توجہ ہی نہیں کی یا پھر جان بوجھ کر دوا لگ الگ باتوں میں کد مکر کے اعتراض کر رہے ہیں۔ ایک بات ہے کہ امام حاکم یا علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا انفرادی طور پر کسی روایت کو صحیح کہنا تو ان کی انفرادی رائے محل نظر ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ ان دونوں حضرات کا مجموعی طور پر کسی روایت کو صحیح کہنا تو اس کا

حضرات محدثین کرام اعتبار کرتے ہیں۔

حضرات محدثین کرام کے قواعد کے مطابق احسن الکلام میں جو کہا گیا ہے وہ بھی درست ہے اور تسکین الصدور میں جو کہا گیا ہے وہ بھی درست ہے اس لئے کہ امام حاکم اسی کی تصحیح کا اعتبار خود غیر مقلدین بھی نہیں کرتے اور غیر مقلدین کے مسلمات کی روشنی میں ان کے خلاف لکھا گیا کہ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کام ہے اور دوسرے مقام میں لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا ساحل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے۔ اور مولف خیر الکلام (حافظ محمد گوندلوی صاحب) لکھتے ہیں کہ اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تنقید ہے۔ اور نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ امام حاکم کی تصحیح علماء حدیث کے ہاں ائمہ فن میں سے کسی دوسرے کی شہادت کے بغیر کچھ حیثیت نہیں رکھتی (احسن الکلام جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۶)

نواب صدیق حسن خان صاحب کی عبارت میں وضاحت ہے کہ امام حاکم کے ساتھ جب ائمہ فن میں سے کوئی اور بھی ہو تو اس کی تصحیح کا اعتبار ہے اسی لئے حضرات محدثین کرام امام حاکم اسی کی تصحیح کا اعتبار نہیں کرتے اور اسی لئے امام ذہبی کی رائے سے بھی اختلاف کرتے ہیں مگر جب امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں اکٹھے کسی روایت کی تصحیح کریں تو اس کا اعتبار ہوتا ہے۔

حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے احسن الکلام میں امام حاکم کی انفرادی تصحیح اور علامہ ذہبی کی انفرادی تصحیح کو رد کیا ہے جب کہ تسکین الصدور میں دونوں کی مجموعی تصحیح کو نقل کیا ہے۔ اسلئے موصوف کا ان میں سے ہر ایک کی انفرادی تصحیح پر قیاس کر کے اعتراض کرنا قیاس مع الفارق اور حضرات محدثین کرام کے قواعد سے بے خبری کی دلیل ہے۔

## دھوکہ نمبر 68

مولف موصوف اعتراف کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے مستدرک حاکم کی روایت کو کیوں پیش کیا ہے جب کہ اس میں راوی محمد بن اسحاق ہے۔  
 مولف آئینہ تسکین الصدور فرماتے ہیں کہ مستدرک حاکم کی روایت میں محمد بن اسحاق ہے جس پر مولانا صفدر صاحب نے احسن الکلام میں کذاب اور دجال کے الفاظ سے جرح کر کے اس کی روایت روکی ہے تو یہاں اس کی سند سے مستدرک حاکم کی روایت کیوں پیش کی ہے (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۳۹ تا ۱۴۲ ملحوظاً)۔

اسی قسم کا اعتراف غیر مقلد عالم جناب ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی کیا تھا تو اس کے جواب میں ہم نے لکھا تھا کہ بعض دفعہ کوئی روایت محدثین کرام کے معیار کے مطابق نہیں ہوتی مگر مقررہ نائے بغیر ہم اس کو پیش کر دیا جاتا ہے اور اس کی مثالیں بخاری شریف سمیت حدیث کی کتابوں میں موجود ہیں۔ مستدرک حاکم کی روایت ہمارے دلیل کے معیار کے مطابق نہیں ہے مگر دلیل کا ہمارا اس پر نہیں بلکہ الجامع الصغیر اور مسند ابی یعلیٰ کی روایت پر ہے اور مستدرک کی روایت بطور شاهد مقررہ نائے بغیرہ پیش کی گئی ہے اس لئے محدثین کرام کے قاعدہ کے مطابق اعتراف کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ جب کہ غیر مقلدین کی روایت کا مدد راوی محمد بن اسحاق پر ہے۔  
 اور ایسے راوی کی روایت پر مدار رکھنا درست نہیں ہے۔ اس لئے دونوں قاعدے الگ الگ ہیں اور اپنے اپنے موقع پر ان کو استعمال کیا گیا مولف موصوف کا اعتراف ہے تو جہی کا نتیجہ یا جان بوجھ کر دھوکا دینے کی کوشش ہے۔

## دھوکہ نمبر 69

یہ مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے خود لکھا ہے کہ  
عَنْ وَجَلٍ مِّنَ الصَّحَابَةِ كَالْفَاظِ سَ رِوَايَتِ هُوَ تَوَجِبُ تَكْرِيحُ كَالْتَعْيُنِ نَدَوِ  
اس وقت تک روایت قبول نہیں ہوتی حالانکہ خود انھوں نے جو دلیل پیش کی ہے اس  
میں قَبْحًا ذَرْجُلَ آیا ہے جس کا تعین نہیں ہے ﴿

مولف آئینہ تسکین الصدور استشفاع عند القبر کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ  
مولانا صاحب نے علامہ سمودی کا قول نقل کیا ہے کہ علامہ سمودی لکھتے ہیں اور  
آنحضرت ﷺ سے وفات کے بعد تو سل کبھی اس معنی میں ہوتا ہے کہ آپ سے  
وہا طلب کرے جیسا کہ آپ کی حیات میں تھا اور یہ جیسا کہ امام بیہقی نے بطریق  
اعمال عن ابی صالح عن مالک الدار روایت نقل کی ہے اور ابن ابی شیبہ  
نے اس کو صحیح سند کے ساتھ مالک الدار سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ  
زمانہ میں لوگ قحط میں مبتلا ہوئے تو ایک شخص آنحضرت ﷺ کی قبر کے پاس گیا  
اور اس نے کہا یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ سے اپنی امت کے لیے بارش کی طلب فرمائیں  
کیونکہ وہ ہلاک ہو چلے ہیں۔

پھر اس روایت کو مکمل نقل کرنے کے بعد مولف موصوف اس پر تبصرہ کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب نے خود لکھا ہے کہ عَنْ وَجَلٍ مِّنَ الصَّحَابَةِ  
بِأَعْيُنِ بَامِعِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ كَالْفَاظِ سَ رِوَايَتِ هُوَ تَوَجِبُ تَكْرِيحُ كَالْتَعْيُنِ نَدَوِ  
تعیین نہیں ہو جاتا اس وقت تک روایت قبول نہیں تو اس کی روشنی میں مولانا صاحب

کو چاہیے تھا کہ اپنی ہی اس عبارت کے آئینہ میں اثر کا فیصلہ بھی امانت و دیانت سے  
کر لیتے جس کو وفاء الوفاء، سہو دینی کی کتاب سے نقل فرمایا تھا کیونکہ اس میں بھی  
فجاء و جعل الی قبر النبی ﷺ ہے اور اس میں لیس بھی ہے اور ہے بھی  
غیر صحیحین کی۔ (آئینہ تسکین الصدور ص ۱۴۲ تا ۱۴۵ ملخصاً)

یہاں بھی مولف موصوف کو مغالطہ ہوا ہے یا وہ جان بوجھ کر چکر دینا چاہتے ہیں اس  
لیے کہ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے عن رَجُل کے بارہ میں جو قاعدہ  
بیان کیا ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ عَن رَجُل سند میں ہو اور وفاء  
الوفاء کے حوالہ سے جو روایت پیش کی گئی ہے اس میں جَاء رَجُل سند میں نہیں  
بلکہ متن میں ہے اس لئے کہ سند تو مالک الدار پر مکمل ہو گئی۔ اور مالک الدار کو علامہ  
ذہبی صحابہ میں اور علامہ ابن سعد تابعین میں شمار کرتے ہیں۔ اور مالک الدار واقعہ بیان  
کر رہے ہیں اور واقعہ میں اگر جَاء رَجُل آئے تو وہ متن میں ہوتا ہے سند میں نہیں ہوتا۔  
مگر مولف موصوف بے تو جہی کا شکار ہو کر متن میں آنے والے جَاء رَجُل پر سند  
میں آنے والے عَن رَجُل کے قاعدہ کو چسپاں کرنا چاہتے ہیں اور پھر قاعدہ کی  
خلاف درزی کا طعن مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم کو دے رہے ہیں۔

پھر اگر جَاء رَجُل کا بالکل تعین نہ بھی ہوتا تو مالک الدار جو صحابی یا تابعی ہیں ان کے  
واقعہ بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں تھا اس لئے کہ وہ آدمی مسلمان ہی تھا اور خیر القرون  
میں تھا اور پھر حضرت مالک الدار کا اس واقعہ کو بلا تردید بیان کرنے سے ان کی تائید  
اس عمل کو حاصل ہو گئی۔



اور پھر جب حضرت عمرؓ کے سامنے اس واقعہ کو بیان کیا گیا تو ان کے اس واقعہ کو قبول کر لینے کی وجہ سے ان کی تائید بھی حاصل ہو گئی۔ اب رہی یہ بات کہ وہ آدمی کون تھا تو اس میں دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں کہ وہ صحابی ہو یا تابعی ہو۔

پھر جب تاریخی حوالوں سے بیان کیا گیا ہے کہ یہ واقعہ ۱۸ھ کا ہے تو اس سے اس کے صحابی ہونے کے احتمال کو رد نہیں کیا جاسکتا جب ضعیف روایت سے اس کا ہلال بن الحارث المزنی صحابی ہونا ثابت ہے تو اس قرینہ کو تقویت حاصل ہو گئی اور ضعیف روایت سے اَحَدُ الْمُحْتَمَلَيْنِ یعنی دو احتمالوں میں کسی ایک کا تعین کیا جاسکتا ہے جیسا کہ مولانا بدر عالم لکھتے ہیں لَا بَأْسَ بِضَعْفِ الرَّوَايَةِ فَإِنَّهَا تُكْفَى بِتَعْيِينِ اَحَدِ الْمُحْتَمَلَيْنِ۔ (حاشیہ فیض الباری جلد ۲/ صفحہ ۴۲۱)

کہ اگر کئی احتمالات ہوں تو ضعیف روایت سے ان میں سے کسی ایک کا تعین کیا جاسکتا ہے اور یہاں بھی جاء رجل میں ایک احتمال یہ ہے کہ وہ صحابی ہو اور یہ احتمال بھی ہے کہ صحابی نہ ہو بلکہ تابعی ہو تو ضعیف روایت سے ان میں سے صحابی ہونے والے احتمال کا تعین کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے بیشک سیف بن عمر کی وجہ سے البدایہ والنہایہ کی روایت ضعیف ہے مگر اس سے دو احتمالوں میں سے ایک کی تعیین ہو سکتی ہے۔

### دھوکہ نمبر 70

۱۔ مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے حضرت حمزہ طریقت مولانا حسین علی صاحب رحمہ اللہ کو اپنا منسوب بنانے کی ناکام کوشش کی ہے مگر مولف آئینہ تسکین الصدور عنوان قائم کرتے ہیں کہ مولانا کی ہر طریقت حضرت مولانا حسین علی رحمہ اللہ کو اپنا منسوب بنانے کی ناکام سعی۔



پھر اس کے تحت موصوف تفسیر بے نظیر کا حوالہ ذکر کر کے لکھتے ہیں مولانا صاحب کو تعصب کی پٹی اتار کر امانت و دیانت کی نظر سے دیکھنا چاہیے آپ کے پیر و مرشد کس طرح دونوں روایتوں کا رد فرما رہے ہیں اور آپ بدستور بخند ہیں کہ نہیں وہ بال بن الحارث المزنی ہی تھے۔ اور حضرات صحابہ کرام رحمہ اللہ پر بہتان تراشی کرتے جاتے ہیں کہ انھوں نے بھی اس فعل کی تائید فرمائی۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۳۹-۱۵۰)

تعصب کی زہر دار پٹی تو خود مولف آئینہ تسکین الصدور کی آنکھوں پر بندھی ہوئی جو تحریرات حدیث کے واضح حوالہ سے مذکور بات کا انکار کر رہے ہیں۔

جو عبارت مولانا صفدر صاحب دام مجرب ہم نے پیش کی ہے وہ تحریرات حدیث کے پرانے مطبوعہ نسخہ کے ص ۲۵۵ پر اور جدید مطبوعہ کراچی کے ص ۶۵ پر ہر ایسا آدمی دیکھ سکتا ہے جس کی آنکھوں پر تعصب کی پٹی نہ ہو اور وہ دیانت و امانت کی نظر سے دیکھنا چاہتا ہو۔

دھوکہ نمبر 71

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب لکھتے ہیں کہ مجہول راویوں کی روایت نہیں لینی چاہیے مگر خود انھوں نے مجہول راویوں کی روایت کی ہے۔

مولف آئینہ تسکین الصدور مولانا سر فراز خان صاحب صفدر کی راہ سنت کے حوالہ سے لکھتے ہیں جو انھوں نے ایک بریلوی کے جواب میں لکھا کہ اس سند میں کئی راوی مجہول ہیں اور ہمیں اللہ تعالیٰ نے اس کا مکلف نہیں ٹھہرایا کہ ہم اپنا دین مجہول راویوں سے اخذ کریں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۵۱)

اس سے موافق موصوف یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ جیسے راہ سنت میں مجہول راویوں کی روایت کو رد کیا گیا ہے اسی طرح استہفاح عند القہر والی روایت جو علامہ سمہودی کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے اس کا بھی اعتبار نہیں کرنا چاہیے مگر یہ خالص دھوکا ہے اس لئے کہ علامہ سمہودی کی جو روایت نقل کی گئی ہے وہ ابن ابی شیبہ کی روایت ہے اور اس کے راوی ابن ابی شیبہ ثقہ ہیں ان کے استاد ابو معاویہ محمد بن حازم الحافظ الثبت ہیں ان کے استاد امام اعظم الحافظ ثقہ ہیں اور ان کے استاد ابو صالح وکوان جلیل القدر اور ثقہ ہیں اور انہوں نے روایت لی ہے مالک الدار سے جو صحابی یا تابعی ہیں وَتَكَانِ مَعْبُودًا اور معروف تھے۔ ان میں کوئی راوی مجہول نہیں ہے تو پھر موافق موصوف کس طرح اس روایت کو راہ سنت میں رد کی گئی روایت کی طرح رد کروالے کے ورپے ہیں۔

باقی رہی البدایہ والنہایہ کی روایت تو اس سے واقعہ کا ثبوت نہیں بلکہ اس سے واقعہ میں جو دو ایک آدمی کی تعیین ہے جو ضعیف روایت سے ہو سکتی ہے اگر اس کی تعیین نہ بھی ہو تو واقعہ کے ثبوت میں کوئی فرق نہیں پڑتا اور حضرت مالک الدار کے بلا تردید اس واقعہ کو بیان کرنے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بلا تردید اس واقعہ کو قبول کر لینے سے ان حضرات کی تائید اس مسئلہ کو حاصل ہو جاتی ہے۔

## دھوکہ نمبر 72

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ استشفاع عند القبر سلف سے ثابت نہیں اور متاخرین کا قول حجت نہیں ﴿

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مشہور غیر مقلد عالم سہوانی لکھتے ہیں کہ سلف سے (یہ استشفاع عند القبر) ثابت نہیں۔ پھر آگے لکھتے ہیں کہ اب استشفاع عند القبر کے معاملہ میں مولانا محترم کے نزدیک متاخرین کا قول حجت ہو گیا۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۵۱) مولف موصوف دھوکا دے رہے ہیں ورنہ ہر آدمی تسکین الصدور میں دیکھ سکتا ہے کہ اس مسئلہ میں ابن ابی شیبہ کی روایت پیش کی گئی ہے جس کی سند کو علامہ ابن کثیر۔ حافظ ابن حجر اور علامہ سمودی صحیح کہتے ہیں۔ اور اس روایت میں مالک الدار اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی تائید ثابت ہوتی ہے تو یہ استشفاع عند القبر کا مسئلہ متاخرین کے قول سے نہیں بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے دور خلافت میں ایک مسلمان آدمی کے مثل اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما اور حضرت مالک الدار کے اس کی تائید کرنے سے لیا گیا ہے یہی نہیں بلکہ بہت سے حضرات نے قرآنی آیت "وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاؤُكَ" (الآیۃ) سے بھی استشفاع عند القبر پر استدلال کیا ہے۔

## دھوکہ نمبر 73

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت امام مالک کا ابو جعفر کے ساتھ مناظرہ والا واقعہ صحیح نہیں اس لئے کہ ان کا نظریہ قاضی عیاض نے یہ لکھا ہے کہ قبر پر کھڑے ہو کر دعا کرنا درست نہیں ہے۔ ﴿

تسکین الصدور میں قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الشفاء کے حوالہ سے امام مالک کے مسجد نبوی میں ابو جعفر کے ساتھ مناظرہ کا ذکر کیا گیا ہے اور پھر یہ لکھا ہے کہ امام مالک نے ابو جعفر سے فرمایا کہ تو آپ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف متوجہ ہو اور آپ رحمۃ اللہ علیہ کو سفارش کرنا اللہ تعالیٰ آپ رحمۃ اللہ علیہ کی سفارش قبول فرمائے گا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ اور اگر بے شک جب انہوں نے اپنی جانوں پر ظلم کیا تھا۔ (الایۃ)

اسکی تردید کرتے ہوئے مولف موصوف فرماتے ہیں کہ قاضی عیاض کی الشفاء میں لکھا ہے کہ امام مالک نے فرمایا کہ میں اس کو درست نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے پاس کھڑا ہو کر دعا مانگے لیکن سلام کرے اور چلا جائے۔ اور الشفاء میں دوسرے مقام پر لکھا ہے اور امام مالک نے مسبوٹ میں فرمایا کہ اہل مدینہ پر یہ لازم نہیں کہ جب بھی وہ مسجد میں داخل ہوں یا اس سے نکلیں تو قبر مبارک کے پاس ٹھہریں یہ تو باہر سے آنے والوں کے لئے ہے اور نیز فرمایا کہ کوئی حرج نہیں اس شخص کے لئے جو سفر سے آئے یا سفر کے لئے نکلے یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کے پاس ٹھہرے اور وہاں دو دو پڑھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لئے دعا کرے۔

پھر آگے مولف موصوف فرماتے ہیں استشفاع عند القبر کے بارے میں امام مالک کے مذہب کی وضاحت ان کے مذہب کے حافظ قاضی عیاض سے صراحت معلوم ہو گئی کہ وہ استشفاع عند القبر کے قطعاً قائل نہیں ہیں۔

مؤلف موصوف سے گزارش ہے کہ جب واضح اور صریح الفاظ سے امام مالکؒ ارشاد اسی قاضی عیاض کی الشفاء میں موجود ہے تو اس کا انکار کیوں؟

جب کہ آپ نے جو عبارات پیش کی ہیں ان میں استشفاع عند القبر کی نفی کی سراجت نہیں ہے بلکہ وہ مدینہ منورہ کے رہائشی لوگوں کو ہر روز نبی کریم ﷺ کی قبر مبارک کے پاس آتے جاتے حاضری کو لازم ماننے کی نفی کر رہے ہیں اور سفر کے لئے جانے والے یا مسافر حضرات کے لئے آنحضرت ﷺ کی قبر مبارک کے پاس ٹھہرنے اور وہاں دعا کرنے کی اجازت فرما رہے ہیں۔ اس سے استشفاع کی نفی کیسے صریح ثابت ہو گئی۔

باقی رہی یہ بات کہ امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ وہاں حضور علیہ السلام اور حضرات شیخین رحمہ اللہ کے لئے دعا کرے تو اس سے آگے یہ مفہوم لینا کہ انھوں نے یہ نہیں کہا کہ ان سے دعا کی درخواست کرے اس لئے استشفاع عند القبر کی ان سے نفی ثابت ہو گئی تو یہ مفہوم خود کشید ہے اگر امام مالکؒ مسید کی استشفاع کے بارہ میں واضح اور صریح عبارت نہ ہوتی تو یہ خود کشید مفہوم کسی درجہ معتبر ہوتا جب ان کا اپنا واضح اور صریح الفاظ میں ارشاد موجود ہے جو تسکین الصدور میں الشفاء ہی کے حوالہ سے پیش کیا گیا ہے تو اس کی موجودگی میں خود کشید مفہوم کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ کسی کی عبارت کا مفہوم اس کی دوسری عبارات کے مفہوم کو پیش نظر رکھ کر ہی متعین کیا جاتا ہے۔

## دھوکہ نمبر 74

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے امام مالک کی جانب منسوب اس واقعہ کو جھوٹ کہا ہے

مولف آئینہ تسکین الصدور علامہ ابن تیمیہ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے کہا کہ امام مالک سمیت باقی ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ دعاء مانگتے وقت قبلہ شریف کی طرف منہ کر کے مسجد میں دامانگے نہ کہ قبر کی طرف۔ اور بشیر سہبانی بھی لکھتے ہیں کہ حجرہ کی طرف منہ کر کے دعاء نہ کرے کیونکہ یہ سب باتفاق ائمہ ممنوع ہے۔ نیز لکھتے ہیں کہ امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام مالک کی جانب جو استشفاع کی حکایت منسوب ہے وہ امام مالک پر جھوٹ ہے (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۵۵ تا ۱۵۷ ملخصاً)

جب واضح طور پر تسکین الصدور صفحہ ۲۵۳ میں لکھا ہے کہ حافظ ابن تیمیہ۔ علامہ ابن عبدالحادی اور علامہ آلوسی وغیرہ استشفاع عند القبر کے مسئلہ میں جمہور کے مخالف رائے رکھتے ہیں۔ تو اس کے باوجود علامہ ابن تیمیہ کی عبارت کو تردید کے لئے پیش کرنا کیسے درست ہو سکتا ہے جب کہ خود مولف موصوف علامہ ابن عبدالحادی کے بارہ میں لکھتے ہیں کہ یہ اس مسئلہ میں فریق ہیں لہذا منکرین کے نزدیک ان کی بات حجت نہیں ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۳۱)

حسب مخالف فریق کی بات مولف موصوف کے ہاں حجت نہیں ہو سکتی تو علامہ ابن تیمیہ بھی استشفاع عند القبر کے مسئلہ میں فریق ہیں اور بشیر سہبانی صاحب تو مشہور غیر مقلد ہیں تو ان کی بات ان کے مخالف پر کیسے حجت ہو سکتی ہے؟ پھر اگر علامہ ابن تیمیہ نے امام مالک



کی جانب منسوب اس واقعہ کو جھوٹ قرار دیا ہے تو اس پر کوئی شک و شبہ نہیں کی  
جب کہ اس واقعہ کو بیان کرنے والے قاضی میاض ہیں اور اس واقعہ کو علامہ سبکی  
نقل کر کے لکھتے ہیں "وَهُوَ اسْتِثْنَاءٌ حَسْبُ" (شفاء السقام صفحہ ۱۱۵)

اور علامہ سمودی نے بھی وفاء الوفاء جلد ۲/ صفحہ ۳۲۲ میں اس کی سند کو جید کہا ہے۔  
اس لیے علامہ ابن تیمیہ کی بہ نسبت علامہ سبکی اور علامہ سمودی کی بات قبول کرنا بہتر ہے

### دھوکہ نمبر 75

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب دل کا سرور میں لکھتے ہیں  
کہ علامہ ابن تیمیہ نے لکھا ہے کہ مردہ سے دعا کرانے کا کوئی ثبوت نہیں مگر وہ خود  
تسکین الصدور میں اس کو ثابت کر رہے ہیں

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ خود مولانا صاحب ابن تیمیہ کے حوالے سے  
دل کا سرور طبع ششم تقطیع خور صفحہ ۵۸ میں لکھتے ہیں مردہ اور صاحب قبر سے دعا  
کرانے کے بارے میں خاصا اختلاف ہے حافظ ابن تیمیہ تو لکھتے ہیں کہ اس کا کوئی  
ثبوت نہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۵)

حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے انصاف کا تقاضہ پورا کرتے ہوئے  
اختلاف کے دونوں پہلوؤں کا ذکر کیا ہے علامہ ابن تیمیہ جو صاحب قبر سے دعا  
کرانے میں متشدد ہیں ان کا حوالہ بھی دیا اور آگے مگر سے اس کے خلاف نظریہ بھی  
پیش کیا ہے جس کو مولف موصوف نے اپنی خاص مجبوری کے تحت ذکر کرنا مناسب  
نہیں سمجھا چنانچہ علامہ ابن تیمیہ کا نظریہ بیان کرنے کے بعد لکھا ہے  
مگر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ تیسرے یہ کہ قبر کے پاس

یا کر کے اے فلاں تم میرے واسطے دعا کرو کہ حق تعالیٰ میرا کام کر دیوے اس میں علامہ کا اختلاف ہے مجوز سماع موتی اس کے جواز کے مقرر ہیں اور مانعین سماع منع کرتے ہیں سو اس کا فیصلہ اب کرنا محال ہے مگر انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کو اختلاف نہیں اسی وجہ سے ان کو مستثنیٰ کیا ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ جلد اول / صفحہ ۸۹) اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی نے بھی اپنے فتاویٰ جلد ۱۲ صفحہ ۱۶۱ اقاری اور مترجم اردو جلد ۱۲ صفحہ ۲۳۰ میں ایسا ہی لکھا ہے۔ (دل کا سرور صفحہ ۵۳) جب مولانا صفدر صاحب نے اختلاف کی دونوں رائے ذکر کی ہیں اور دوسری رائے کو ترجیح دی ہے۔ تو مولف موصوف کا صرف علامہ ابن تیمیہ کے حوالہ سے دل کا سرور کی عبارت کو ذکر کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہے۔

پھر مولف موصوف نے تفسیر ماجدی سے روح المعانی کے حوالہ سے ذکر کردہ عبارت نقل کی ہے کہ میت یا غائب شخص سے دعا کرانے کے ناجائز ہونے میں کسی عالم کو کوئی شک نہیں اور یہ ایک ایسی بدعت ہے جس کا ارتکاب سلف میں کسی نے بھی نہیں کیا۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۵۸)

یہ تو الہ بھی مولف موصوف کے لئے کوئی فائدہ مند نہیں اس لئے کہ علامہ آلوسیؒ اس مسئلہ میں جمہور کے خلاف رائے رکھتے ہیں تو ان کی بات اس مسئلہ میں ان کے مخالفین پر کیسے محبت ہو سکتی ہے۔ جب کہ اس کے خلاف حضرت مالک الدار کی مستند جلیلہ روایت پہلے ذکر کی جا چکی ہے۔

دھوکہ نمبر 76

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے غلط توحید میں قبر والے کو پکارتے ہوئے ہے مگر تسکین الصدور میں مستفاد عند القبر کو جائز ثابت کرتے ہیں کہ

مولف موصوف نے گلدستہ توحید کی عبارت میں نقل کیس جن میں ہے کہ کہیں آپ کو یہ غلط فہمی نہ واقع ہو جائے کہ ان دونوں آیتوں میں تو عبادت کا لفظ موجود ہے پکارنے کا تو نہیں لیکن یہ وہم بے جا ہو گا کیونکہ دعا اور پکارنا خود عبادت ہے۔

اور دوسری عبارت میں ہے پکارنا عبادت اور شرک نہیں تو دنیا میں شرک کیا چیز ہے۔  
(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۵۹)

مولف موصوف اس سے یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ گلدستہ توحید میں مولانا صفدر صاحب نے قبر والے کو پکارنے کی تردید کی ہے اور تسکین الصدور میں استشفاع عند القبر کو جائز کہتے ہیں اس لئے ان عبارات میں تعارض ہے مگر یہ ان کی غلط فہمی ہے اس لئے کہ استشفاع کسی کی زندگی میں ہو یا بعد از وفات ہو اس کا مفہوم اور ہے اور غیر اللہ کو پکارنا خواہ مخواہ وہ زندہ ہو یا مردہ اس کا مفہوم اور ہے غیر اللہ کو پکارنے کا مفہوم اسی گلدستہ توحید میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ غیر اللہ کو مافوق الاسباب طریق پر حاجت روا اور مشکل کشا سمجھ کر معصیت کے وقت پکارنا شرک ہے اور یہی مشرکین عرب کا شرک تھا۔ (گلدستہ توحید صفحہ ۱۱۱)

اور جو حضرات استشفاع عند القبر کے قائل ہیں وہ نہ تو قبر والے کو حاجت روا مانتے ہیں اور نہ ہی مشکل کشا جان کر اس کو پکارتے ہیں بلکہ جیسے زندگی میں کسی سے دعا کروائی جاتی ہے اسی طرح قبر والے سے دعا کروائی جاتی ہے اور حضرت گنگوہی کے حوالے سے گذرا کہ جو حضرات سماع موتی کے قائل ہیں وہ دعا کروانے کے بھی قائل ہیں۔ اور جو حضرات قبر والے کو حاجت روا اور مشکل کشا جان کر پکارتے ہیں جیسا کہ بعض اہل بدعت کا نظریہ ہے تو وہ اسی طرح مشرک ہیں جیسے عرب کے مشرک تھے۔

## دھوکہ نمبر 77

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ امام مالک کا ابو جعفر کے ساتھ مناظرہ کے واقعہ کو دلیل بنانا درست نہیں ہے۔

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں مولانا محمد سرفراز صاحب مدظلہ العالی تسکین الصدور طبع دوم صفحہ ۳۲۸ پر تحریر فرماتے ہیں کہ اس امیر المؤمنین ابو جعفر کا حضرت امام مالک کا مسجد نبوی میں مناظرہ کو جب قاضی عیاض جیسے محدث نقل کرتے ہیں اور عبدالکافی السبکی اور سمهودی جیسے وسیع النظر عالم باسناد جید کہتے ہیں تو اس کے تسلیم کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔

تبصرہ :-

اگر مولانا صاحب مدظلہ العالی کو حافظہ جواب نہ دیتا تو وہ کسی با عظمت مصنف کی کتاب میں درج شدہ روایات اور اقوال کو اپنی تائید کا معیار ہرگز نہ بناتے کیونکہ یہ حضرت مولانا صاحب کے اپنے اصول کے خلاف تھا چنانچہ تفریح الخواطر صفحہ ۳۷۳ پر تحریر فرماتے ہیں کسی مصنف کا فی نفسہ با عظمت ہونا روایات ہے اور اس کی کتاب میں درج شدہ روایات اور اقوال کی صحت کا اور مقام ہے جب تک کوئی مصنف اپنی کتاب میں صحت کا التزام نہ کرے اور قاعدہ کے مطابق صحیح روایات اور اقوال کی صحت کو ملحوظ نہ رکھے تو محض اس کی عظمت سے روایات صحیح نہیں ہو سکتی ہیں۔

(آئینہ تسکین الصدور ص ۱۵۹-۱۶۰)

مولف موصوف یہاں مغالطہ دے رہے ہیں اس لئے کہ تفریح الخواطر کی عبارت

بریلوی عالم کے جواب میں ہے جس نے بے سند حدیث پیش کی تھی۔

اس میں ابتداء میں ہی یہ کہا گیا کہ صوفی صاحب کے ذمہ یہ بات تھی کہ وہ اس حدیث کی باحوالہ سند اور اس کے روایات اور ان کی ثقاہت بیان کرتے جس سے وہ قطعاً عاجز اور قاصر رہے۔ (تفتریح الخواطر صفحہ ۲۷۲) جب کہ امام مالک کے واقعہ کی سند کے ایک ایک راوی کو علامہ سبکی نے بیان کیا ہے اور ان کی توثیق کی ہے اور علامہ سہروردی نے بھی اس کی سند کو جید کہا ہے۔

اب مولف موصوف کو کچھ تو خیال رکھنا چاہیے تھا کہ بے سند حدیث کے بارہ میں کبھی گئی بات کو کہ وہ محض کسی بزرگ کی نقل سے صحیح نہیں ہو جاتی اس بات کو اس واقعہ پر فٹ کرنا چاہتے ہیں جو صرف کسی بزرگ سے منقول نہیں بلکہ اس کے راویوں کو بیان کرنے کے ساتھ ان کی توثیق بھی کی گئی ہے۔ بلفضلہ تعالیٰ مولانا صفدر صاحب کا حافظہ جواب نہیں دے گیا بلکہ معترض کو اپنے حافظہ کا علاج کروانا چاہیے۔

### ❀..... دھوکہ نمبر 78.....

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے دل کا سرور میں روشنس والی روایت جو قاضی عیاض نے نقل کی ہے اس کو رد کیا ہے اور تسکین الصدور میں قاضی عیاض کی نقل کا اعتبار کر رہے ہیں۔

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب مدظلہ العالی نے قاضی عیاض جیسے محدث کی تصحیح کردہ روشنس والی حدیث کو موضوع و باطل قرار دیا ہے پھر آگے دل کا سرور سے عبارت نقل کر کے تبصرہ کرتے ہیں جب قاضی عیاض جیسے

محدث کی تصحیح کردہ حدیث کا یہ حال ہے تو ان کی محض نقل کردہ روایت کے متعلق یہ کہہ دینا کہ جب قاضی عیاض جیسے محدث اس کو نقل کرتے ہیں تو اس کے تسلیم کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۶۱ تا ۱۶۳ ملخصاً)

دلائل سے خالی باتیں ہی مقصد برآری کے لئے دوسروں کی عبارات میں قطع و برید کرتا ہے اصل حق کا یہ شیوہ نہیں ہے۔ تسکین الصدور کی اصل عبارت ہے اس کو جب قاضی عیاض جیسے محدث نقل کرتے ہیں اور عبد الکاظمی اسکی اور سمودی جیسے وسیع النظر عالم باسناد جلیلہ کہتے ہیں تو اس کے تسلیم کر لینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

(تسکین الصدور صفحہ ۳۵۹-۳۶۰) تسکین الصدور کی عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ یہ روایت صرف قاضی عیاض کی نقل کردہ نہیں بلکہ علامہ سیکی اور سمودی کی تحقیق کی چھلنی میں چھانی جا چکی ہے جبکہ موافق موصوف نے درمیان کی عبارت چھوڑ کر ظاہر کیا کہ صرف قاضی عیاض کے نقل کرنے پر ہی اکتفا کیا گیا ہے۔

### دھوکہ نمبر 79

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا سفدر صاحب کی عبارتوں میں تعارض ہے اس لئے کہ انھوں نے لکھا کہ اگر راوی ضعیف ہوتا تو قاضی عیاض اس سے روایت نہ لیتے حالانکہ خود انھوں نے قاضی عیاض کی نقل کردہ روایت کو کاذب راویوں کی وجہ سے رد کیا ہے بلکہ مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ اس بحث مذکورہ بالا سے مولانا صاحب کی اس بات کا بھی جواب ہو گیا جو انھوں نے تسکین الصدور صفحہ ۳۴ پر تحریر کی تھی کہ اولاً اس لئے کہ قاضی عیاض اپنے وقت میں علم حدیث اور اس کے فنون کے امام تھے اگر یہ



راوی محمد بن حمید رازی جو کذاب ہے تو اس سے وہ ہرگز احتجاج و استدلال نہ کرتے۔  
تو کیا قاضی عیاض نے اس حدیثِ روئے شمس کے رواد کا ذریعوں شیعوں اور موصوف اور  
باطل روایت کرنے والوں سے احتجاج و استدلال نہیں کیا تو مولانا صاحب کا وہ قاعدہ  
اب کہاں گیا کہ وہ کذاب راویوں سے ہرگز احتجاج و استدلال نہ کرتے۔

(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۶۳)

اگر مولف موصوف قاضی عیاض کی الشفاء کے حوالے سے ذکر کردہ دونوں عبارتوں کو غور  
سے دیکھ لیتے تو ان کو فرق نظر آ جاتا ہے کہ روئے شمس والی روایت میں وہ صرف ناقل ہیں  
اور لکھتے ہیں خَرَجَ الطَّحَاوِيُّ فِي مُشْكِ الْحَدِيثِ اور پھر روایتیں نقل کرنے  
کے بعد لکھتے ہیں قَالَ وَهَذَا الْحَدِيثَانِ ثَابِتَانِ وَرَوَاهُمَا ثِقَاتٌ۔

(الشفاء جلد ۲ صفحہ ۱۸۲)

کہ امام طحاوی نے مشکل الحدیث میں اس روایت کو ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ دونوں  
روایتیں ثابت ہیں اور ان کے راوی ثقہ ہیں۔ اس میں قاضی عیاض امام طحاوی کی  
بات نقل کر رہے ہیں۔ جب کہ امام مالک والے واقعہ کو وہ خود اپنے اس دعویٰ پر دلیل  
کے طور پر پیش کر رہے ہیں کہ حضور علیہ السلام کا احترام و تعظیم وفات کے بعد بھی اسی طرح  
ضروری ہے جس طرح آپ ﷺ کی زندگی میں تھا پھر اس واقعہ کو دلیل کے طور پر  
پیش کر رہے ہیں زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ روئے شمس والی روایت کو نقل کر کے  
قاضی عیاض نے اس کی تائید کی ہے تو کسی امام کی بات پر اعتماد کر کے اس کو دلیل میں  
شامل کرنے کا درجہ اور ہے اور خود براہ راست کسی بات سے استدلال کا درجہ اور ہے۔

ای لئے فن مناظرہ میں ناقل کی ذمہ داری تصحیح نقل اور مستدل کی ذمہ داری دلیل کا  
 ثبوت ذکر کی گئی ہے۔ اور اسی وجہ سے قاضی عیاض نے رد شمس والی روایت میں  
 راویوں کا ذکر کرنا ضروری نہیں سمجھا بلکہ یہ فرما دیا کہ یہ روایت امام طحاوی نے مشکل  
 الحدیث میں ذکر کی ہے جب کہ امام مالک والے واقعہ میں وہ ناقل نہیں بلکہ مستدل  
 ہیں تو باقاعدہ اسکی سند بیان کی۔

حضرت مولانا صفدر صاحب نے قاضی عیاض کی محدثانہ حیثیت کو مد نظر رکھتے ہوئے فرمایا  
 کہ اگر راوی کذاب ہوتا تو وہ اس سے استدلال نہ کرتے۔ انھوں نے یہ نہیں فرمایا  
 کہ قاضی عیاض نے کذاب راویوں کی روایات کو ذکر ہی نہیں کیا کہ مولف موصوف  
 قاضی عیاض کے کذاب راوی کی روایت کو نقل کرنے کا معارضہ پیش کر کے طعن کرتے  
 تھے۔ دھوکہ نمبر 80۔

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے مجہول اعرابی کے نقل  
 ورجواب کو دلیل بنایا ہے۔

مولف آئینہ تسکین الصدور نے کئی صفحات میں یہ بحث کی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مولانا  
 صفدر صاحب نے استشفاع عند القبر کے بارہ میں ایک اعرابی کا واقعہ نقل کر کے کہا کہ  
 زمانہ خیر القرون کا تھا اور کسی سے اس وقت تکبیر منقول نہیں پس حجت ہو گیا۔

حالانکہ مولانا صاحب نے خود طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں لکھا کہ حضور ﷺ کے زمانہ میں  
 بعض ایسے کام ہوتے تھے جن کا علم حضور ﷺ کو نہ ہوتا تھا تو کیا آپ کے عہد  
 میں ہونے کی وجہ سے یہ سب کام جائز ہو گئے؟

پھر آگے لکھتے ہیں لیکن خود مولانا صاحب مدظلہ العالی غیر معتبر بے سند روایت سے ایک

مجهول العین اور مجهول الحال اعرابی کے عمل اور خواب منام سے استشفاع عند اہل حق کا جواب ثابت کر رہے ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۶۳ تا ۱۶۷ ملخصاً)

مؤلف موصوف کی ان دونوں باتوں کا جواب تسکین الصدور میں موجود ہے جس کو مؤلف موصوف نے خواب منام کہا ہے اس کے جواب میں فرمایا گیا ہے کہ یہ معاملہ نرے خواب کا نہیں ہے بلکہ اس سچے خواب کو خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تائید و تصویب حاصل ہے اور اس کا روائی کا حکم پہلے تو علیکم یرسیحی و منۃ الخلفاء الراشدين (الحديث) کے تحت سہیت کا ہو گا اور نہ انتخاب اور اقل درجہ جواز سے کیا تم ہو گا۔

یہ واقعہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب دیگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بیان فرمایا تو انہوں نے صدق بلال فرما کر اس کی پر زور تائید و تصدیق کی۔ (تسکین الصدور ص ۳۵۱)

اور جس واقعہ کو مؤلف موصوف نے بے سند روایت سے ایک مجهول العین اور مجهول الحال اعرابی کا عمل کہا ہے اس کا جواب یوں دیا گیا ہے یہ بات پیش نظر رہے کہ اس واقعہ سے استدلال اس رنگ میں نہیں کہتمی کوئی بڑے پارسا بزرگ اور ثقہ راوی تھے جن کی اس کا روائی کی پیروی کی جا رہی ہے فرض کیجئے کہ وہ باوہ مست بھی ہوں جیسا کہ بعض کتابوں میں اس کا ذکر بھی ہے اور بعض معاصرین نے اس کو پہلے باندھ لیا ہے بلکہ استدلال اس انداز سے ہے کہ اس کی اس کا روائی کو ہر مکتب فکر کے علماء کرام کی اکثریت نے مستحسن سمجھ کر اس پر عمل کیا ہے اور تلقی امت اور احوال علماء و فقہاء سے یکا روائی جواز کا درجہ رکھتی ہے۔ (تسکین الصدور صفحہ ۳۶۳)

ان عبارات میں وضاحت ہو گئی کہ دلیل کا مدار نہ خواب پر ہے اور نہ ہی مجهول الحال آدمی کی کاروائی پر اور نہ ہی محض خیر القرون میں اس عمل کے ہونے پر ہے بلکہ مدار خلیفہ راشد

حضرت عمرؓ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تائید اور علماء و فقہاء کی اکثریت کے اس عمل کو مستحسن قرار دینے پر ہے۔

جب موافق موصوف کے پیش کردہ دونوں اعتراضوں کا جواب وضاحت سے ملتا تھا تسکین الصدور میں ہو چکا ہے تو جواب مل جانے کے باوجود صرف اعتراض کو دہرائے جانا مغالطہ وہی ہے حق تو یہ تھا کہ جواب پر مدلل انداز میں گرفت کرتے مگر وہ اس سے سراسر قاصر ہیں۔

### دھوکہ نمبر 81

موافق موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صدور صاحب نے جو واقعہ بیان کیا ہے علماء فقہاء کو اس کا علم ہی نہ تھا جب علم ہی نہ تھا تو وہ تردید کیسے کرتے؟

موافق آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں اور مولانا صاحب کا یہ فرمانا کہ زمان خیر القرون کا تھا اور کسی سے اس وقت تکبر منقول نہیں پس حجت ہو گیا۔

پھر آگے موافق موصوف لکھتے ہیں کہ جب اس بے سند اور غیر معتبر واقعہ کا اس دور کے علماء فقہاء محدثین کو معلوم ہونا ہی منقول نہیں تو تکبر کا منقول نہ ہونا چاہئے؟

(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۶۷-۱۶۸)

اگر موافق موصوف کی آنکھوں پر تعصب کی پٹی نہ بندھی ہوتی اور وہ میں نہ مانوں گا ہی وظیفہ ادا کرنے کی ذمہ داری نہ اٹھائے بیٹھے ہوتے تو ان کو استشفاع عند القبر کے نظریہ کی تائید حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور ان کی محفل میں موجود دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ ساتھ حضرت مالک الدار، حضرت امام مالک، علامہ سمودی، علامہ سبکی، امام ربیع، علامہ ابن حجر، ملا علی قاری، قاضی عیاض، علامہ ابن کثیر، علامہ زرقانی،

حضرت نانوتوی حضرت تھانوی اور مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم کی عبارات سے بھی نظر آجاتی جن کے حوالے تسکین الصدور میں ذکر کئے گئے ہیں جب ان جیسے حضرات سے یہ مسئلہ ثابت ہے تو اس کو بے سند اور غیر معتبر کہنا اور یہ کہنا کہ اس دور کے علماء فقہاء محدثین کو معلوم ہونا ہی منقول نہیں تو یہ سراسر دھوکا اور عوام الناس کی آنکھوں میں دھول چھونکنے والی بات ہے۔

### دھوکہ نمبر 82

مواف موصف اعتراف کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے خود لکھا ہے جو عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے ثابت نہ ہو وہ بدعت ہوتا ہے جب کہ استشفاع عند القبر کا نظریہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت بھی نہیں اور اس کو جائز سمجھتے ہیں مگر مواف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر صاحب مدظلہ العالی نے حافظ ابن کثیر کا کیا ہی خوب ارشاد نقل فرمایا ہے کہ یعنی اہل السنۃ والجماعۃ یہ فرماتے ہیں کہ جو قول اور فعل جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت نہ ہو تو اس کا کرنا بدعت ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۶۸)

حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجید ہم نے علامہ ابن کثیر کا واقعی بہت خوب ارشاد نقل کیا ہے مگر مواف موصف اس سے جو مطلب کشید کر رہے ہیں وہ بالکل غلط ہے وہ اس کو استشفاع عند القبر کے رد میں ثابت کرنا چاہتے ہیں حالانکہ مولانا صفدر صاحب نے باحوال ذکر کیا ہے کہ استشفاع عند القبر کا نظریہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور ان کی محفل میں موجود دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تائید سے ثابت ہے اس کے باوجود علامہ ابن کثیر کے حوالہ کو مولانا صفدر صاحب کے خلاف پیش کرنا سراسر دھوکا ہے۔



## دھوکہ نمبر 83

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے امرابی کے قول کو حجت بنایا ہے۔

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے حضرت تھانویؒ کا جوالہ نقل کیا کہ انھوں نے محمد بن حرب کا واقعہ نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ محمد بن حرب کی وفات ۲۲۸ھ میں ہوئی۔ غرض زمانہ خیر القرون کا تھا اور کسی سے اس وقت تکیر منقول نہیں پس حجت ہو گیا۔

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ مولانا صاحب نے تو طلاق ثلاثہ کے بارہ میں پیش کی جانے والی ابو اسحباب کی حدیث کے بارہ میں فرمایا ہے کہ حدیث مذکور نہ تو آنحضرت ﷺ کا قول ہے اور نہ فعل۔ پھر اس کو حجت کیونکر گردانا جاسکتا ہے۔

پھر اس پر تبصرہ کرتے ہوئے مولف موصوف لکھتے ہیں تو پھر امرابی کے قول کو کیونکر حجت گردانے ہو جب کہ غیر نبی کا قول و فعل حجت ہی نہیں تو اس سے استدلال کیسا؟  
(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۷۱-۷۲)

ماسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم عہدۃ الاغاث کی اصل عبارت نقل کر دیں تاکہ واضح ہو جائے کہ عبارت کا مفہوم کیا ہے اور مولف موصوف اس سے کیا نتیجہ اخذ کر رہے ہیں۔

عہدۃ الاغاث کی عبارت یوں ہے۔ "علامہ ابن حزم کے اس بیان اور اس نظریہ سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث سرے سے مرفوع ہی نہیں ہے کیونکہ مرفوع حدیث کے تینوں اقسام (قولی، فعلی، اور تقریری) سے یہ خارج ہے اور حجت تو صرف آپ کی



حدیث میں ہے کسی غیر معصوم کے غیر معصوم قول میں تو حجت نہیں ہے کہ جو کچھ اس نے کہہ دیا وہ حرف آخر ہو گیا۔ (عمدة الاثبات ص ۸۴)

اس عبارت سے واضح ہے کہ ابو الصعباء کی روایت کو مرفوع حدیث کے طور پر پیش کرنا درست نہیں ہے جیسا کہ غیر مقلدین کرتے ہیں۔ پھر یہ کہ سن و عن حرف آخر کے طور پر حجت تو صرف نبی معصوم کا قول ہو سکتا ہے نبی کے علاوہ کسی کا قول اس انداز کا حجت نہیں ہو سکتا۔ اس سے یہ تو ثابت نہیں ہوتا کہ نبی کے علاوہ کسی کا قول حجت ہی نہیں یہ تو تَوَجُّهُ الْقَوْلِ بِمِثْلِهِ بِرُضَىٰ بِهِ فَإِنَّهُ كَامِصِدَاقِ ہے اس لئے کہ مولانا صفدر صاحب تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد ہیں جن کے ہاں تعامل و اقوال صحابہ کے علاوہ اپنے امام اور امام کے اصول کے تحت اپنے مذہب کے محدث علماء کے اقوال حجت ہیں جیسا کہ ان کی تمام کتابوں سے یہ نمایاں طور پر واضح ہے۔ مولف موصوف کا یہ کہنا کہ مولانا صاحب کے نزدیک غیر نبی کا قول حجت ہی نہیں تو یہ مراسد دھوکا ہے۔

### دھوکہ نمبر 84

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر جاکر دعا کیوں نہ کروائی؟

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ حضرت مولانا محترم نے تسکین الصدور طبع دوم صفحہ ۳۵۴ پر استشفاع عند القبر میں حضرت نانوتوی کا قول پیش کیا چنانچہ تحریر فرمایا کہ اور حضرت مولانا نانوتوی یہ آیت کریمہ (وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاؤُكَ -

چاروں لکھ کر تحریر فرماتے ہیں کہ کیونکہ اس میں کسی کی تخصیص نہیں آپ کے ہم عصر ہوں یا بعد کے امتی ہوں تخصیص ہو تو کیونکر ہو آپ کا وجود تربیت تمام امت کے لئے یکساں رحمت ہے کہ پچھلے امتیوں کا آپ کی خدمت میں آنا اور استغفار کرنا اور کرنا جب ہی متصور ہے کہ قبر میں زندہ ہوں۔ (آپ حیات ص ۲۰)

پھر مولانا ظفر احمد عثمانی اور علامہ سمہودی کی عبارات بھی نقل کر کے لکھا ہے کہ اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ علماء امت نے اس آیت کریمہ سے آنحضرت ﷺ کی زندگی اور بعد از وفات دونوں حالتوں میں عموم سمجھ کر آپ کی قبر مبارک پر اس کو پڑھنا مستحب قرار دیا ہے۔ اور یہ صرف آپ کی زندگی ہی سے مخصوص نہیں ہے۔

پھر مولف موصوف لکھتے ہیں کہ اس کے متعلق مولانا محترم کی خدمت عالیہ میں ہم وہ جواب عرض کرتے ہیں جو آج سے کئی سو سال پہلے حضرت علامہ المحقق محمد بن احمد بن عبدالحادی الحسینی التوفی ۷۴۴ھ نے صاحب شفاء السقام کو جواب دیا تھا۔

پھر مولف موصوف نے علامہ ابن الہادی کی عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ کیا جس کے آخر میں ہے اگر یہ آیت آپ کی زندگی اور موت دونوں حالتوں کو عام ہے تو سب سے پہلے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اسے عام سمجھ کر استسقاء کے موقع پر آپ کی قبر مبارک پر جا کر آپ سے کیوں دعا کرائی۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۷۱ تا ۷۲ ملخصاً)

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اس مسئلہ میں علامہ ابن الہادی فریق ہیں اور مولف موصوف کے مسئلہ اصول کے مطابق مخالف فریق کی بات حجت نہیں ہوتی تو اس مسئلہ میں علامہ ابن الہادی کی بات کو حجت کے طور پر پیش کرنا درست نہیں ہے۔

پھر یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ جب حضرت مالک الدار کی روایت سے سندِ صحیحہ ذکر کی گئی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں آنحضرت ﷺ کی قبر مبارک پر جا کر ایک آدمی نے استسقاء کی دعا کی تھی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور ان کے پاس موجود حضرات صحابہ کرام کو جب اس کی اطلاع ہوئی تو انھوں نے اس کی تکبیر کرنے کی بجائے اس کی تائید فرمائی تو اس کے باوجود مطالبہ کرنا کہ تلاؤ صحابہ نے کیوں آپ سے دعائے کرائی تو اس ضد کا دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے۔

### دھوکہ نمبر 85

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ اگر جَاؤْكَ سے مراد عام ہے کہ آپ کی زندگی کی حالت ہو یا بعد از وفات کی تو پھر حَتَّى يُحْكِمُوْكَ کو بھی عام مان کر فیصلے بھی آپ سے ہی کرانے چاہیں گے۔

مولف آئینہ تسکین الصدور فرماتے ہیں کہ اگر وَلَوْ اَنْهَمُ اِذْ ظَلَمُوْا اَنْفُسَهُمْ جَاؤْكَ میں جَاؤْكَ آپ ﷺ کی زندگی اور موت دونوں حالتوں کو عام ہے تو اس سے بعد والی آیت فَلَا وَرَيْكَ لَا يُؤْمِنُوْنَ حَتَّى يُحْكِمُوْكَ بھی عام ہے تو پھر فیصلے بھی آپ ﷺ کی وفات کے بعد آپ سے کروانے چاہئیں۔

اسی طرح آئینہ التَّسْكِيْنِ اِفَاجَاءَكَ الْمَوْتُ مِمَّا يَبْتَغِيْكَ بھی عام ہے تو آپ ﷺ کی وفات کے بعد بھی آپ کی بیعت کے جواز کا قائل ہونا چاہیے حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۷۷ تا ۷۸ ملخصاً)

مولف موصوف کو مغالطہ لگا ہے ورنہ ان کو دونوں باتوں میں فرق نمایاں نظر آ جاتا۔

فیصلہ اور بیعت کا تعلق دنیاوی تکلفی زندگی کے ساتھ ہے اس لئے کہ فیصلہ کے ساتھ نظام ارضی کو قائم رکھنے کا مقصد ہوتا ہے اور یہ عالم اور ملکوں دونوں کے لئے دنیاوی تکلفی زندگی کے ساتھ متعلق ہیں۔ اسی طرح بیعت میں مذکورہ شرائط کی پابندی کا عہد لیا جاتا ہے کہ ان شرائط کی پابندی کر کے زندگی گزاروں گا۔

شرائط کی پابندی کا عہد لینا اور عہد دینا دونوں دنیاوی تکلفی زندگی کے ساتھ ہیں اور اس کا کوئی بھی منکر نہیں کہ آنحضرت ﷺ سمیت تمام انبیاء کرام علیہم السلام کی تکلفی زندگی ختم ہو چکی ہے اس لئے کہ آپ ﷺ کی وفات کے بعد آپ کو حکم بنانا اور آپ کی بیعت کرنا نہ تو جائز ہے اور نہ ہی اس کا کوئی قائل ہے اور دعا اور شفاعت کا تعلق صرف دنیاوی تکلفی زندگی کے ساتھ نہیں بلکہ اس کا تعلق عالم برزخ اور عالم آخرت کے ساتھ بھی ہے۔

زندہ لوگ مردوں کے حق میں دعائیں کرتے ہیں اس کا کوئی بھی منکر نہیں۔ اور مردے بھی زندہ لوگوں کے حق میں دعائیں کرتے ہیں اگر کوئی اور بات مانتے کے لئے مولف موصوف اور ان کا طبقہ تیار نہیں تو کم از کم یہ تو ضرور مانتے ہوں گے کہ معراج کی رات حضور نبی کریم ﷺ کے وساطت سے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے آنحضرت ﷺ کی امت کو سلام بھیجا تھا۔ (ترمذی شریف جلد ۲/ صفحہ ۱۸۴) اور یہ سلام دعا نہیں تو اور کیا ہے؟ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے عالم برزخ سے سلام بھیجا تھا جو اس بات کی دلیل ہے کہ مردے بھی زندہ لوگوں کے حق میں دعائیں کرتے ہیں بھرنجاری وغیرہ کی روایت میں ہے کہ معراج کی رات آنحضرت ﷺ کی امت کے

ساتھ نرمی کی سفارش کرتے ہوئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضور علیہ السلام سے درخواست کی اور حضور علیہ السلام نے پروردگار سے درخواست کی جس کی وجہ سے پچاس کی بجائے پانچ نمازیں باقی رہ گئیں۔

آنحضرت ﷺ کی امت کے لئے نرمی کی سفارش حضرت موسیٰ علیہ السلام نے عالم برزخ میں کی تھی۔ اسی طرح صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ محشر کے میدان میں سفارش کا موقع ہر مومن کو درجہ بدرجہ دیا جائیگا تو یہ سب اس بات کی وللیں ہیں کہ دعاء اور شفاعت کا تعلق صرف دنیاوی تکلفی زندگی کے ساتھ نہیں بلکہ عالم برزخ اور عالم آخرت کے ساتھ بھی ہے جب حکیم و بیعت اور دعاء و سفارش میں نمایاں فرق ہے تو مولف موصوف کا مردہ سے دعاء و سفارش کے نظریہ کی تردید کے لئے حکیم و بیعت کا نظریہ نہ ہونے کو دلیل بنانا سراسر مغالطہ دینا ہے۔ پھر مولف موصوف فرماتے ہیں کہ وفات کے بعد آپ سے بیعت کا سلف و خلف میں سے کوئی ایک بھی نہ اس کا قائل نہیں ہے اور نہ ہی اس پر عامل ہے جب کہ اِذَا جَاءَ لَكَ الْمُؤْمِنَاتُ میں جاہ کا لفظ آیا ہے۔  
(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۷۸)

یہ ظاہر تو مولف موصوف نے اعتراض کیا ہے مگر درحقیقت انھوں نے مولانا صفدر صاحب کی جانب سے جواب دے دیا ہے کہ دونوں مسئلوں میں فرق ہے۔ اس لئے کہ اگر بیعت کا مسئلہ بھی دعاء و سفارش کی طرح ہوتا تو سلف صالحین میں سے کوئی تو اس کا قائل ہوتا جب اس کا کوئی قائل نہیں اور دعاء و سفارش کی علماء فقہاء و محدثین کی معتد بہ جماعت قائل ہے تو اس سے واضح ہو گیا کہ دونوں باتوں میں نمایاں فرق ہے۔

پھر مولف موصوف لکھتے ہیں چنانچہ العلامة المحقق محمد بشیر اسہوانی الہندی اپنی مایہ ناز کتاب صیانة الانسان میں تحریر فرماتے ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۷۵)



پیش مولوی صاحب ابہام سے کام نہ لیتے بلکہ عوام الناس کو واضح طور پر بتا دیتے کہ میں جس شخصیت پر العلامہ اور المحقق جیسے الفاظ بول کر اس کا قول نقل کر رہا ہوں یہ مشہور غیر مقلد ہیں۔ ابہام کی بجائے وضاحت ضروری تھی تاکہ عوام الناس کو معلوم ہو جاتا کہ مولف موصوف کس محقق شخصیت کا سہارا لے رہے ہیں۔

### ❁ دھوکہ نمبر 86

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے عمدۃ الاثبات میں لکھا کہ حدیث مذکورہ تو حضور علیہ السلام کا قول ہے اور نہ فعل ہے لہذا حجت نہیں اور خود تسکین الصدور میں ایک اعرابی کے قول و فعل کو حجت مان لیا ہے

مولف آمینۃ تسکین الصدور فرماتے ہیں کہ مولانا صاحب مدظلہ العالی کی خدمت میں گزارش ہے کہ آپ خود عمدۃ الاثبات میں تحریر فرماتے ہیں کہ اور حدیث مذکور (حدیث ابن عباسؓ) کی طرف اشارہ ہے جس میں ہے کہ حضرت عمرؓ کے ابتدائی دو سال میں تین طلاقیں ایک ہی ہوتی تھیں۔ (شیر محمد) نہ تو آنحضرتؐ کا قول ہے اور نہ فعل پھر اس کو کیونکر حجت گردانا جاسکتا ہے۔

کیا ہم مولانا صاحب سے پوچھ سکتے ہیں کہ یہ اصول صرف غیر مقلدین کے لئے ہے یا آپ کے لئے بھی ہے یا آپ اس قانون سے مستثنیٰ ہیں کہ آپ کے لئے تو ایک اعرابی کا بھی قول و فعل حجت ہو اور دوسروں کے لئے صرف رسول کریمؐ کا قول و فعل حجت ہو ہم منتظر بیٹھے ہیں کہ دیکھئے مولانا صاحب اس کے جواب میں کیا فرمادے فرماتے ہیں۔ (آمینۃ تسکین الصدور صفحہ ۱۷۷-۱۷۸)

ہم اس کی وضاحت پہلے کر چکے ہیں کہ عمدۃ الاثبات کی عبارت پیش کرنے میں



مولف موصوف نے دھوکا دہی سے کام لیا ہے اور پھر یہ کہنا بھی دھوکہ دہی سے فانی نہیں کہ ایک اعرابی کے قول و فعل کو حجت بنایا ہے اس لئے کہ تسکین الصدور میں اس کی وضاحت کی گئی ہے کہ یہ معاملہ نرے خواب کا نہیں بلکہ اس سچے خواب کو خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تائید و تصویب حاصل ہے اور اس کا روانی کا حکم پہلے تو عَلَیْكُمْ بِسَبِيحَةِ وَسْتَةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْحَدِيث کے تحت سنن کا ہوگا ورنہ انتخاب اور اقل درجہ جواز سے کیا کم ہوگا۔ (تسکین الصدور صفحہ ۳۵)

جب دلیل کا مدار حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تصویب و تائید پر ہے تو مولف موصوف کا بھی اس کو خواب کا واقعہ کہہ کر رد کرنا اور کبھی ایک اعرابی کا قول حجت بنانے کا طعن دینا سراسر دھوکہ ہے۔ اس لئے مولف موصوف حضرت مولانا صاحب کی جانب سے مزید کسی جواب کے منتظر بیٹھنے کی بجائے تھوڑی دیر کے لئے تعصب کی ٹیگ آنکھوں سے اتار کر اگر حضرت دام مجید ہم کی عبارات کو ملاحظہ کریں تو شان کو قانون کی خلاف ورزی نظر آنے کی اور نہ ہی ان کو جواب کا منتظر ہونا پڑے گا بلکہ قلب سلیم ان کو مزید کسی جواب کے انتظار کی تکلیف سے نجات دے دے گا۔ (انشاء اللہ العزیز)

دھوکہ نمبر 87

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ وفات کے بعد نبی کریم ﷺ سے گفتگو کے لئے اذن شرعی کی کیا صورت ہے؟

مولف آئینہ تسکین الصدور حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ کی معارف القرآن کے حوالہ سے عبارت نقل کرتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضور علیہ السلام سے گفتگو

کے لئے لوگوں کو اذن شرعی کی ضرورت ہے خواہ وہ اذن قطعی ہو یعنی صریح طور پر یا  
 لکھی قرآن قویہ کے ذریعے۔

پھر مولف موصوف لکھتے ہیں اب مولانا صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا  
 وفات کے بعد اب کوئی اذن شرعی کی صورت ہے؟ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۸)  
 مولف موصوف سے گزارش ہے کہ اگر تسکین الصدور میں پیش کردہ بحث تعصب  
 سے بالا ہو کر ملاحظہ کی جوتی تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ حضرات فقہاء کرام نے  
 آنحضرت ﷺ کے روضہ اقدس پر حاضری دینے والے کے آداب میں لکھا ہے  
 کہ پہلے درود شریف پڑھے اور پھر شفاعت طلب کرے۔ جب درود شریف  
 پڑھے گا تو مصداق حدیث مبارکہ مَسْمُومٌ أَحَدٌ یَسْلِمُ عَلَیْهِ إِلَّا رَدَّ اللَّهُ عَلَیْهِ  
 رُوْحَیْ آنحضرت ﷺ کی توجہ اور فہم آپ کی طرف لوٹ آتی ہے۔

یہی مفہوم قاسم العلوم والتخیرات حضرت مولانا قاسم نانوتوی صاحب مدظلہ سے  
 نقل کیا گیا ہے کہ انھوں نے فرمایا اس صورت میں حاصل معنی حدیث شریف کے یہ  
 ہوں گے کہ جب کوئی رسول اللہ ﷺ پر سلام بھیجتا ہے تو خداوند کریم آپ ﷺ کی  
 روح پر فتوح کو اس حالت استغراق فی ذات اللہ تعالیٰ و تجلیات اللہ سے  
 جبریلہ محبوبیت و محبت تامہ آپ کو حاصل رہتی ہے اپنے ہوش عطا فرمادیتا ہے۔  
 (تسکین الصدور صفحہ ۲۹۹)

جب روضہ اقدس پر درود و سلام بھیجنے کی صورت میں آپ کی توجہ ہوتی ہے اور یہ  
 حدیث کے الفاظ اور بانی دارالعلوم دیوبند کی وضاحت سے ثابت ہے تو آپ سے  
 درخواست کی اذن شرعی پائی گئی۔

باقی رہا مولف موصوف کا حُشی تَخْوِجِ الْبِیْہِم جیسے کلمات پیش کر کے  
 عند القبر شفاعت کی تردید کرنا تو یہ قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ حُشی  
 تَخْوِجِ الْبِیْہِم کا تعلق اس زندگی کے ساتھ ہے جو زمین کے اوپر تکلفِ زمینی زندگی تھی  
 اور آپ کا حجرہ سے باہر حاضر ہونے والوں کے پاس نکل کر جانے کا امکان تھا۔  
 قبر کی زندگی میں قیامت تک روضہ اقدس سے باہر نکلنے کا امکان نہیں تو اس کے  
 احکام بھی مختلف ہوں گے۔ دنیا میں آپ کے حجرہ مبارک سے باہر نکلنے تک مہرہ  
 انتظار کی تلقین تھی اور قبر کی زندگی میں آنحضرت ﷺ کی توجہ حاصل کرنے کے لئے  
 پہلے درود شریف پڑھنے کی تلقین ہے تاکہ اس کے ذریعہ سے توجہ حاصل ہو اور پھر  
 آدمی اپنی درخواست پیش کر سکے۔ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم اور وہ  
 حضرات جن کی ترجمانی مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے کی ہے ان کے نزدیک  
 تو اس حدیث اور اس مفہوم کی دیگر احادیث کی روشنی میں اذن شرعی کی وضاحت ہے  
 مگر مولف موصوف ان احادیث کو ہی ماننے کے لئے تیار نہیں تو وہ حضرت نافو توئی  
 وغیرہ کی جانب سے اس کے بیان کردہ مفہوم کو کیسے ماننے کے لئے تیار ہوں گے  
 اور ایسی ضد اور تعصب کا علاج اس دنیا میں نہیں ہو سکتا۔

دھوکہ نمبر 88

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے استشفاع عند القبر  
 کا جواز ثابت کرنے کے لئے اقوال الرجال سے کام لیا ہے  
 مولف آئینہ تسکین الصدور فرماتے ہیں کہ مولانا صاحب مدظلہ العالی نے

استشفاع عند القبر کی تائید میں اقوال الرجال سے کام لیا ہے حالانکہ خود مولانا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ حجت تو صرف آپ ﷺ کی حدیث میں ہے کسی غیر معصوم کے غیر معصوم قول میں حجت نہیں کہ جو کچھ اس نے کہہ دیا وہ حرف آخر ہو گیا۔  
(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۸۰-۱۸۱)

موقف موصوف کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ استشفاع عند القبر کا مدار اقوال الرجال پر نہیں ہے بلکہ وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ کی تفسیر اور تعبیر ان حضرات کے اقوال سے واضح کی گئی ہے اور پھر استشفاع عند القبر کے عمل کی تائید و تصویب خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کی ہے تو دلیل کا مدار اس پر ہے محض اقوال الرجال پر نہیں ہے۔ اور حضرات فقہاء و محدثین کرام کی جانب سے کسی تعبیر کی وضاحت جو دلیل سے ثابت ہو اس کا کوئی بھی منکر نہیں ہے۔

پھر موقف موصوف نے راہ سنت کی جو عبارت اُقل کی ہے اس میں بھی اسی موقف کی تائید ہوتی ہے کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین اور تبع تابعین کے امانت میں قبریں بھی ہوتی تھیں مگر چادروں کا کوئی دستور نہ تھا بلکہ اسی پران کا عمل اور اتفاق رہا ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۸۱)

راہ سنت کی اس عبارت سے واضح ہے کہ جس معاملہ میں خیر القرون کا عمل پایا جاتا ہو اس کے برخلاف متاخرین کی بات کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ اور استشفاع عند القبر کا عمل تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں پایا گیا اور حضرت عمرؓ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی تائید و تصویب اس کو حاصل ہوئی اس لئے راہ سنت کی عبارت کہ استشفاع عند القبر کے نظریہ کے خلاف پیش کرنا دیانت کے سراسر خلاف ہے۔

پھر آگے مولف موصوف نے علامہ ابن تیمیہؒ کی عبارت استشفاع عند القبر کے خلاف نقل کی ہے تو عرض ہے کہ استشفاع عند القبر کے بارہ میں علامہ ابن تیمیہؒ جمہور کے خلاف فریق ہیں اس لئے اس معاملہ میں ان کی بات پیش کرنا درست نہیں ہے۔ علامہ ابن تیمیہؒ استشفاع عند القبر کا تو انکار کرتے ہیں مگر سماع الصیۃ کے قائل ہیں جیسا کہ ان کی عبارت تسکین الصدور میں نقل کی گئی ہیں نیز وہ فرماتے ہیں "وَسَمَاعُ الصَّيِّتِ لِلْأَصْوَابِ مِنَ السَّلَامِ وَالْيَقْوَاءِ حَقٌّ"۔

(اختصار الصراط المستقیم صفحہ ۱۸۱ طبع مصر) کہ میت کا سلام اور قرأت کی آوازوں کا استماع ہے۔ اگر مولف موصوف کو علامہ ابن تیمیہؒ سے سماع الصیۃ کے نظریہ میں اختلاف ہے تو جمہور کو ان سے استشفاع عند القبر کے مسئلہ میں اختلاف ہے جب علامہ ابن تیمیہؒ اس مسئلہ میں فریق ہیں تو ان کی بات کو پیش کرنا درست نہیں ہے۔

### دھوکہ نمبر 89

جو مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے علامہ ابن تیمیہؒ سے نقل کیا کہ مردہ سے دعا کرانے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ مولف آئینہ تسکین الصدور فرماتے ہیں کہ علامہ ابن تیمیہؒ ایک اور مقام پر لکھتے ہیں جس کا حوالہ خود مولانا محمد سرور خان صاحب نے دیا ہے کہ زندہ بزرگ سے دعا کرنا ثابت ہے لیکن مردہ سے اگرچہ وہ نبی اور ولی ہی کیوں نہ ہو دعا مانگنے کا ثبوت شریعت محمدیہ میں قطعاً نہیں۔ نہ تو حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین سے اس کا ثبوت ہے اور نہ اتباع تابعین سے اور نہ ائمہ دین سے اور نہ ہی اس کے ثبوت میں کوئی صحیح حدیث موجود ہے (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۸۳) مولف موصوف نے یہ عبارت اس انداز سے نقل کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ



مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے اس عبارت کی تائید کی ہے حالانکہ اس سے آگے مگر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی لکھتے ہیں کہ تیسرے یہ کہ قبر کے پاس جا کر کہے اے فلاں تم میرے واسطے دعا کرو کہ حق تعالیٰ میرا کام کر دیوے اس میں علماء کا اختلاف ہے مجوز سماع موتی اس کے جواز کے مقرر ہیں اور مانعین سماع منع کرتے ہیں صواب فیصلہ کرنا محال ہے مگر انبیاء علیہم السلام کے سماع میں کسی کو اختلاف نہیں اسی وجہ سے ان کو مستثنیٰ کیا ہے۔ (فتاویٰ رشید یہ جلد اول / صفحہ ۹۹۔ طبع جدید برقی پریس دہلی) اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اپنے فتاویٰ جلد ۲ / صفحہ ۲ فارسی صفحہ ۶۱ و مترجم اردو جلد ۲ / صفحہ ۲۳ میں ایسا ہی لکھا ہے۔ (دل کا سرور ص ۵۲)

مگر سے آگے کی عبارتیں علامہ ابن تیمیہ کے نظریہ کی تردید کے لئے پیش کی گئی ہیں اور ہمارے عبارت سے مطلب واضح ہے کہ علامہ ابن تیمیہ تو عند القبر میت سے دعا کرانے کی تردید کرتے ہیں مگر ان حضرات کی عبارت سے اجازت ثابت ہوتی ہے۔ عبارت کے سیاق و سباق سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے علامہ ابن تیمیہ کے نظریہ کی تردید کی ہے مگر مولف موصوف نے عبارت کو سیاق و سباق سے کاٹ کر اس انداز سے نقل کیا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ علامہ ابن تیمیہ کے نظریہ کی تائید کی گئی ہے۔

❁ دھوکہ نمبر 90 ❁

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ حضرت شیخ الہند رحمۃ اللہ علیہ نے استشفاع عند القبر کی تردید فرمائی ہے

مولف آئینہ تسکین الصدور عنوان قائم کرتے ہیں دارالعلوم دیوبند کے اولین اور



نامور شیخ الحدیث شیخ الہند حضرت مولانا محمود الحسن صاحب مدظلہ کا استشفاع عند القبر کے بارے فتویٰ اور پھر اس کے تحت سوال و جواب نقل کر کے ان کا ترجمہ یوں کیا سوال: طلب جناہ و سعت رزق اور اولاد میں زندوں کی مردوں سے استغاثت کے بارے میں علماء کا کیا فیصلہ ہے مثلاً قبروں کے پاس جا کر ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ سے دعا مانگو کہ وہ ہماری تنگدستی دور فرمائے اور ہمارا رزق فراوان کرے ہمیں زیادہ اولاد دے ہمارے بیماروں کو شفاء فرمائے اور دین و دنیا میں ہمیں کامیاب فرمائے کیونکہ تم ہمارے پیشوا اور خدا کے ہاں مستجاب الدعوات ہو تو کیا اموات سے اس طریق مذکور کے مطابق استغاثت و استشفاع جائز ہے یا نہیں اس کا جواز و عدم جواز کتاب و سنت اور اقوال مجتہدین سے بیان کرو اللہ تعالیٰ تمہیں اجر دے؟

**الجواب:** تمام تفریضیں اللہ تعالیٰ کے لیے ہیں میرے پروردگار مجھے مزید علم عطا فرما۔ انبیاء علیہم السلام اور اولیاء علیہم السلام سے استغاثہ مطلوب ہے لیکن مذکورہ بالا صورتوں میں شرعاً جائز نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

(پھر اس پر جن حضرات کے دستخط تھے ان کے نام لکھے اور ان میں حضرت شیخ الہند کا نام بھی ہے۔ آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۸۴-۱۸۵)

مولف موصوف یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ ان حضرات بالخصوص حضرت شیخ الہند نے استشفاع عند القبر کی تردید فرمائی ہے حالانکہ جس فتاویٰ رشیدیہ کے حوالے سے انہوں نے یہ عبارت نقل کی ہے اس سے آگے یہ وضاحت موجود ہے کہ یہ جواب اجمالی ہے چنانچہ حضرت انگلوئی کے دستخط کے ساتھ لکھا ہے **الْجَوَابُ بِهَذَا**

التفصیل صحیح اور تفصیل یوں بیان کی گئی ہے لیکن اتنی بات اور لکھنی مناسب ہے کہ جواب مذکور اپنے اجمال پر صحیح ہے اور تفصیل یہ ہے کہ استمد اور تین قسم کا ہے ایک یہ کہ اہل تہذیب سے مدد چاہیے اسی کو سب فقہاء نے ناجائز لکھا ہے دوسرے یہ کہ کہے اے فلاں خدائے تعالیٰ سے دعا کر کہ فلاں کام میرا پورا ہو جائے یہی اور مسئلہ سابع کے ہے جو سماع موتی کے قائل ہیں ان کے نزدیک درست دوسروں کے نزدیک ناجائز اسی کو شیخ نے لکھا ہے کہ "وَأَنَّ إِلَّا سَمِعَدًا بِأَهْلِ الْقُبُورِ إِلَى قَوْلِهِ لَقَدْ أَنْكَرَهُ كَثِيرٌ مِّنَ الْفُقَهَاءِ الْخ" انبیاء کو اسی وجہ سے مشکئی کیا کہ ان کے سماع میں کسی کو اختلاف نہیں تیسرے یہ کہ دعا مانگے اَللّٰهُمَّ بِحُورٍ فَلَاں میرا کام پورا کرو یہ بالافتاق جائز ہے اور تمام شجرہوں میں موجود ہے اسی وجہ سے علماء میں اختلاف ہے کہ استمد اور لفظ مشترک ہے کسی نے کسی کو لیا اور کسی نے کسی کو۔ قول ہر ایک کا اپنے معنی و مراد پر صحیح ہے فقط محمد حسن عثمانی عند مدرسہ مدرسہ گلاؤنی مدرسہ اول۔  
 الْجَوَابُ بِهَذَا التَّفْصِيلِ صَحِيحٌ رشید احمد گنگوہی عثمانی عند۔ محمد حسن مراد آبادی۔  
 ابن مولوی عنایت اللہ عبد الرحمن مرحوم عبد الرحمن کان اللہ والو الدیہ مدرسہ مدرسہ

المروصہ۔ (فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۱۹)

جب یہ وضاحت ساتھ ہی موجود ہے تو مجمل فتویٰ سے مطلب برآئی دیات کے خلاف ہے پھر اس فتویٰ میں مردوں سے استغانت کا ذکر ہے اور مافوق الاسباب استغانت خواہ مردوں سے ہو یا زندوں سے ہو یہ ناجائز ہے۔ اور اگر استغانت سے مراد توکل ہو تو اس کے حضرت شیخ الہند قائل ہیں اور الہمند کے تیسرے اور چوتھے سوال کے اس مسئلہ کا وضاحت سے ذکر موجود ہے اور الہمند پر حضرت شیخ الہند کے مخطوطہ موجود ہیں

محقق موصوف نے اس بحث سے نتیجہ یہ اخذ کیا کہ تحریرات حدیث کی بحث قابل  
 اہم نہیں اس لئے کہ اس کے مضامین منتشر ہیں اور تفسیر بے نظیر کی بحث معتبر ہے  
 جس میں حضرت پیر طریقت رحمۃ اللہ علیہ نے ان احادیث پر جرح کی ہے حالانکہ اگر کوئی  
 مصنف مزاج آدمی دونوں کتابوں میں مذکور ابحاث کا مطالعہ کرے تو یقیناً اس نتیجہ  
 تک پہنچے گا کہ تحریرات حدیث میں ان دلائل کو جواز کے لئے پیش کیا ہے  
 اس لئے کہ تعامل امت اس پر ہے اسی لئے حضرت پیر طریقت رحمۃ اللہ علیہ نے اس میں  
 امام عبدالوہاب شعرانی - ابن سنی - امام سیوطی اور علامہ ابن حجر کے حوالے دیئے ہیں  
 جو کہ استغناء کے قائل ہیں اور تفسیر بے نظیر میں اپنے ترجیحی نظریہ کو اجاگر کیا ہے اور  
 اس کے لئے علامہ ابن تیمیہ کا حوالہ دیا جو کہ اس مسئلہ میں جمہور کے خلاف ہیں۔

یہ کہنا بالکل ہوائی بات ہے کہ تحریرات حدیث میں اس مقام پر صرف اعتراضات  
 ذکر کئے گئے ہیں اور جو بات تحریر میں نہیں آسکے اس لئے کہ تحریرات حدیث میں  
 سبب قضاء الحاجة بالصلوة علی النبی کا عنوان قائم کر کے اس کے تحت  
 دلائل کے طور پر ان روایات کو ذکر کیا گیا ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ حضرت پیر طریقت رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی قاعدہ  
 جلیلہ پر مدار رکھا ہے اور مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم قاعدہ جلیلہ میں بیان کردہ  
 نظریہ کی مخالفت کرتے ہیں تو یہ مخالفت صرف مولانا صفدر صاحب ہی نہیں کرتے  
 بلکہ مولف موصوف کے استاد محترم علامہ نیلوی صاحب اور ان کے طبقہ کے سرکردہ  
 راہنما محترم سجاد بخاری صاحب بھی کرتے ہیں۔ کسی دوسرے مقام کا حوالہ دینے کی

بجائے خود تفسیر ہے نظیر میں اسی بحث کے دوران دیکھ لیں کہ حضرت پیر طریقتؒ نے لکھا قاعدہ جلیلہ صفحہ ۴۹ میں ہے وسیلہ پکڑنا ساتھ نبی کریم ﷺ کے دعا میں بعد وفات کے بعض صحابہ اور تابعین اور امام محمد وغیرہ سے منقول ہے اس کا معنی یہ ہے "أَسْأَلُكَ بِبَيْتِكَ مُحَمَّدٍ أُمِّي أَسْأَلُكَ يَا بَيْتَ مَنِيِّ يَدٍ وَيَمِّ حَبِيبٍ" (یہ تاویل ہے بصورتہ صحیحہ ورنہ حدیث میں خود بحث ہے۔ نیلوی) (تفسیر بے نظیر صفحہ ۱۱۳)

بین القوسین عبارت علامہ نیلوی کی ہے جو کہ قاعدہ جلیلہ کے حوالہ سے ذکر کردہ قول کو تاویل قرار دے رہے ہیں اور کہہ رہے ہیں کہ اس کا مدار حدیث کی صحت پر ہے ورنہ حدیث میں خود بحث ہے۔ یہ علامہ نیلوی صاحب کا اختلافی نوٹ ہے جو کہ قاعدہ جلیلہ کے حوالہ سے ذکر کردہ قول پر انہوں نے نوٹ فرمایا ہے اگر علامہ نیلوی صاحب قاعدہ جلیلہ کے حوالہ سے ذکر کردہ قول سے اختلاف کا حق رکھتے ہیں اور محترم سجاد بخاری صاحب اسی اختلاف پر خاموشی اختیار کر کے علامہ نیلوی کی ہمنوائی کر سکتے ہیں تو اگر مولانا صفدر صاحب نے قاعدہ جلیلہ کے حوالہ سے ذکر کردہ قول کو رد کر کے جمہور کے قول کو اختیار کیا ہے تو اس پر اعتراض کی کوئی بات ہے کہ مولف موصوف نے اس پر کئی صفحات سیاہ کئے ہیں۔

## دھوکہ نمبر 92

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ حضرت مولانا حسین علی صاحب رحمہ اللہ نے استشفاع عند القبر کی حکایات کو مشرکین کے افعال کی طرف سے منسوب کیا ہے کہ مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں حضرت مولانا حسین علی صاحب کی عبارتیں

نکار میں کرام کے پیش نظر ہیں وہ کیسے صاف لفظوں میں ان حکایات کی دھجیاں بکھر رہے ہیں اور ان افعال کو جو ان حکایات میں بیان کئے گئے ہیں مشرکوں کی طرف منسوب کر رہے ہیں جیسا کہ موصوف کی عبارت وَالَّذِي فِي هَذِهِ الْحِكَايَاتِ لَا يَفْعَلُهُ إِلَّا الْمُشْرِكُونَ وضاحت کر رہی ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۹۰)  
 مولف موصوف نے تفسیر بے نظیر سے عنوان کاٹ کر بددیانتی کا مظاہرہ کر کے اپنا خود ساختہ نتیجہ نکالا ہے ورنہ ہر آدمی تفسیر بے نظیر کے مطالعہ سے جان سکتا ہے کہ عبارت کا نتیجہ ہرگز وہ نہیں بنتا جو مولف موصوف بیان کر رہے ہیں۔

مولف موصوف نے جو عبارات پیش کی ہیں ان عبارات کو حکایات قرار دے کر ان تمام جو مشرکین کا فعل بتا رہے ہیں حالانکہ حضرت پیر طریقت رحمۃ اللہ علیہ نے علیحدہ عنوان قائم کر کے لکھا ہے۔

قَوْلُ الْمُشْرِكِينَ مَعَ جَوَابِهِ - قَالَ الْمُشْرِكُونَ أَنَّ الْعُلَمَاءَ اسْتَفْعَتْ إِلَيْهِمْ عِنْدَ قَبْرِهِ فَأَعْيَشُوا - الْجَوَابُ أَنَّهُ مِنْ الْأَكَاذِيبِ وَالَّذِي فِي هَذِهِ الْحِكَايَاتِ لَا يَفْعَلُهُ إِلَّا الْمُشْرِكُونَ - (تفسیر بے نظیر صفحہ ۱۱۶)

منوان قائم کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ مسئلہ مستقل ہے اس کا ناقص سے تعلق نہیں اور فی ہذہ الحکایات سے مراد وہ حکایات ہیں جو مشرکین اس بارہ میں بیان کرتے ہیں اور ان ہی حکایات کو حضرت پیر طریقت رحمۃ اللہ علیہ نے لا یفعلہ الا المشرکون فرمایا ہے مگر مولف موصوف دھوکہ دہی سے کام لیتے ہوئے عنوان کثرت لکھی ہذہ الحکایات سے ان انجاء میٹ کو مراد لے رہے ہیں جو حضرت



پیر طریقت میں نے قبول المشرکین مع جوابہ کا عنوان قائم کرنے سے پہلے ذکر کی ہیں جن کو تو سل اور استغفار کے قائلین نے دلیل بتایا ہے۔

حضرت پیر طریقت میں نے اگرچہ فی انداز میں ان احادیث پر توجہ کی ہے مگر انہوں نے اس کو دلیل بنا کر جواز کا نظریہ رکھنے والوں کو مشرک نہیں کہا اور نہ ہی اس کے بارہ میں لا بفعله الا المشرکوں کو فرمایا ہے انہوں نے تو مشرکین کی جانب سے بیان کردہ حکایات کے بارہ میں یہ فرمایا ہے۔ بلکہ اس کو مشرکین کا فعل قرار دینا صرف مولف موصوف کی متعصبانہ سوچ کا نتیجہ ہے جنہوں نے شرک کی تو پ سنجال رکھی ہے اور وہ اس سے اندھا دھند گولے برسانا اپنا جماعتی مشن سمجھتے ہیں۔

### ❁..... دھوکہ نمبر 93

مولف موصوف اعتراف کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے جن حضرات کے اقوال پیش کئے ہیں کیا وہ سب مجتہد ہیں؟

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب ایک بریلوی کو جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں باقی کسی غیر معصوم اور غیر مجتہد کی بات حجت نہیں ہے۔ (راہ سنت صفحہ ۱۹)

پھر اس پر تبصرہ کرتے ہوئے مولف موصوف لکھتے ہیں ہم مولانا صاحب کی زبان ہی سے مولانا صاحب سے پوچھ لیتے ہیں کہ کیا جن حضرات سے مولانا صاحب اور ان کے ہمنوا بزرگ استدلال و احتجاج کیا کرتے ہیں وہ سب کے سب مجتہد ہیں؟

اگر مجتہد ہیں تو چشم مارو شن دل ماشاء۔ اگر نہیں تو اس وقت یہ قاعدہ کہاں جاتا ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۹)



اگر مولف موصوف اور ان کے ہمنوا خود فریبی کے جال سے ٹکریں اور تعصب کی پٹی  
آنکھوں سے ہٹا کر دیکھیں تو ان کو اس مسئلہ میں حضرت عمرؓ کی تصویب نظر آئے گی  
اور حضرت عمرؓ کے مجتہد ہونے میں کس کو شک ہو سکتا ہے؟ پھر حضرت امام مالک کا  
ارشاد نظر آئے گا جن کا مجتہد ہونا مسلم ہے اور پھر طریقت حضرت مولانا حسین علی  
صاحبؒ نے لکھا ہے قاعدہ جلیلیہ صفحہ ۲۹ میں وسیلہ بکڑنا ساتھ نبی کریم ﷺ کے دوا  
میں وفات کے بعض صحابہ اور تابعین اور امام احمد وغیرہ سے منقول ہے۔

(تفسیر بے نظیر صفحہ ۱۱۳) امام احمد کے مجتہد ہونے میں کس کو اختلاف ہے۔

اسلئے منصف مزاج آدمی تو کھلے دل سے کہے گا چشم مارو شن دل ماشاء۔ مگر میں نہ  
مانوں کی رٹ لگانے والوں کا معاملہ اس سے جدا ہوگا۔

### دھوکہ نمبر ۹۴.....

اگر مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ کیا استشفاع عند القبر کی اباحت  
منصور علیہ السلام سے ثابت ہے؟

مواف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ کسی مباح  
کی اباحت بھی آنحضرت ﷺ کے قول و فعل کے بغیر ثابت نہیں ہو سکتی۔

(راہ منت صفحہ ۱۸۶) تو کیا استشفاع عند القبر کی اباحت کے بارے میں کوئی نقل  
صحیح نبی کریم ﷺ سے موجود ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۹۲)

اگر مولف موصوف بنظر انصاف تسکین الصدور کا مطالعہ کرتے تو ان کو ایسا سوال  
کرنے کی ضرورت ہی پیش نہ آتی اس لئے کہ اس میں واضح طور پر لکھا ہے کہ اس

سچے خواب کو خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تائید و تصویب حاصل ہے اور اس کا  
روائی کا حکم پہلے تو علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدين الحدیث کے  
تحت سنیت کا ہوگا ورنہ استحباب اور اقل درجہ جواز سے کیا کم ہوگا۔ (تسکین الصدور  
صفحہ ۲۵۱) جب حضرت عمر کی تصویب و تائید کو علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء  
الراشدين کے تحت سنیت یا کم از کم جواز کے درجہ میں بیان کر دیا گیا ہے تو کیا  
علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدين الحدیث آنحضرت ﷺ کا  
ارشاد نہیں۔ اگر ہے اور یقیناً ہے تو پھر مولف موصوف کا راہ سنت کی عبارت کو  
تعارض کی صورت میں پیش کرنا ان کی لاعلمی کی دلیل ہے یا سراسر اصرار و جھوٹا ہے۔

### ..... دھوکہ نمبر 95 .....

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ جو کام  
حضور ﷺ اور بعد کے ائمہ سے ثابت نہ ہو وہ بدعت ہوتا ہے اور استغفار عند القبر  
بھی ثابت نہیں تو اس کو کیوں جائز سمجھتے ہیں؟

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب کا ایک اور بہت بڑا  
قیمتی حوالہ ملاحظہ فرمائیں۔ علامہ شامی لکھتے ہیں کہ امام جب فراغ میں مصروف  
ہو تو آیت رحمت پر سوال رحمت نہیں کر سکتا اور آیت عذاب پر عذاب سے پناہ نہیں  
مانگ سکتا بلکہ یہ بدعت ہے کیونکہ آنحضرت ﷺ اور بعد کے ائمہ سے یہ ثابت نہیں  
(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۹۳)

مولف موصوف کا اپنے موقف کی تائید میں اس حوالہ کو ذکر کرنا بالکل بے سود ہے

اس لئے کہ علامہ شامی نے فرمایا کہ امام فرض نماز میں سوال رحمت یا پناہ عذاب نہیں کر سکتا  
 اس لئے کہ یہ آنحضرت ﷺ اور بعد کے ائمہ سے ثابت نہیں بلکہ یہ بدعت ہے۔  
 موافق موصوف اس حوالہ کو تو سہل اور استشفاع عند القبر کے مسئلہ میں بطور تعارض  
 پیش کرنا چاہتے ہیں حالانکہ واضح دلائل سے تسکین الصدور میں ذکر کیا گیا ہے کہ  
 سہل اور استشفاع عند القبر کا مسئلہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تصویب و تائید اور حضرات  
 فقہاء و محدثین کی تحقیقات کی روشنی میں ثابت ہے۔ جب امام کے فرض نماز میں  
 سوال رحمت یا پناہ عذاب کی درخواست حضور ﷺ اور ان کے بعد کے ائمہ سے  
 ثابت نہیں اور تو سہل اور استشفاع عند القبر صحابہ تابعین اور فقہاء و محدثین سے  
 ثابت ہے تو دونوں کو ایک جیسا قرار دے کر تعارض کی صورت میں پیش کرنا اور اس  
 پر بدعت کا لیبل لگانے کی ناکام کوشش کرنا سراسر جہالت یا خالص دھوکہ ہے۔

### دھوکہ نمبر 96

موافق موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے علامہ نیلوی کے  
 آیت کے ترجمہ کو تحریف کہا حالانکہ خود مولانا صاحب نے وہی ترجمہ کیا ہے کہ  
 علامہ نیلوی صاحب نے آنحضرت ﷺ اور حضرات شیخین کی قبور کے پاس سفارش  
 کی التجا اور شفاعت کی درخواست کو قرآنی آیت ھُوَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عِنْدَ اللَّهِ کے  
 مفہوم میں شامل قرار دے کر اس کو شرکیہ عمل ظاہر کیا تو اس پر حضرت مولانا صفدر صاحب  
 امام محمد رحمہ اللہ نے لکھا کہ موافق ندائے حق کا آنحضرت ﷺ اور اسی طرح شیخین کی قبور  
 کے پاس سفارش کی التجا اور شفاعت کی درخواست کا ھُوَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عِنْدَ اللَّهِ  
 کا مصداق قرار دینا خالص تحریف ہے۔ (تسکین الصدور صفحہ ۲۸۰)

اس پر مولف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب کو اس کا جواب اپنی تحریر استیلا سے ہو جائے تو اس سے زیادہ اچھا جواب اور کیا ہوگا۔

مکذارش یہ ہے کہ مولانا صاحب خود اس تحریف کے مرتکب ہو چکے ہیں پھر مولف موصوف نے مگدرستہ توحید سے دو عبارتیں پیش کیں جن کا ترجمہ یوں ہے اور وہ عبادت کرتے ہیں اللہ کے ورے اس چیز کی جو نہ نقصان پہنچا سکے ان کو نہ نفع اور کہتے ہیں کہ یہ تو ہمارے سفارشی ہیں اللہ کے پاس۔ تو کہہ کیا تم بتلاتے ہو اللہ کو وہ چیز جو اس کو معلوم نہ ہو آسمانوں میں اور نہ زمین میں۔ وہ پاک ہے اور برتر ہے اس سے کہ وہ شریک نہیں لاتے ہیں۔ اور جنہوں نے پکڑ لئے اس سے ورے حمایتی

(کہتے ہیں کہ) ہم تو ان کو پکارتے ہیں اس واسطے کہ وہ ہم کو اللہ کے قریب پہنچا دیں درجہ میں۔

ان آیات سے معلوم ہوا کہ مشرکین جو غیر اللہ کی عبادت کرتے تھے یا ان کو پکارتے تھے تو ان کو مستقل نہ سمجھتے تھے اور نہ خدا بلکہ ان کو خدا کے تقرب کا ذریعہ اور واسطہ سمجھتے تھے کہ یہ ہمارے کام اور ہماری حاجتیں خدا کے پاس پیش کرتے ہیں لیکن اللہ تعالیٰ نے اس مافوق الاسباب سفارش (یعنی عابدانہ اور مردہ سے) کو بھی شرک کہا ہے پہلی آیت کے آخر میں عَسَاءَ يُشْرِكُونَ میں اس کو صاف شرک سے تعبیر کیا ہے انتہی۔

مختصری استاذی علامہ نیلوی صاحب نے یہی معنی کہئے تھے تو تحریف خالص تھی اگر مولانا صاحب نے یہی معنی کہئے تو تفسیر خالص ہو گئی یا الملیب۔

اگر موافق موصوف کو ان کا جماعتی مشن مولانا صفدر صاحب اور علامہ نیلوی صاحب کے بیان کردہ تراجم میں فرق سے رکاوٹ بن رہا ہے تو دوسرے حضرات بخوبی جان سکتے ہیں کہ ان دونوں حضرات کے بیان کردہ تراجم میں زمین و آسمان کا فرق ہے گلدستہ توحید کی عبارات کے تراجم سے ظاہر ہے کہ مشرکین جن سے مدد چاہتے تھے ان کی عبادت کرتے تھے اور مافوق الاسباب غیر اللہ سے مدد چاہتا اور غیر اللہ کی عبادت کرنا دونوں باتیں خلاف شرع ہیں جب کہ استشفاع عند القبر کے قائلین نے تو قبر والے کی عبادت کرتے ہیں اور نہ ہی مافوق الاسباب مدد مانگتے ہیں بلکہ جمہور کے سامع الموتی کے نظریہ کے تحت قبر والے سے دعاء کی درخواست کرتے ہیں۔

اور دعاء کی درخواست کرنا عبادت نہیں ہے۔ اگر یہ عبادت ہوتی تو زندگی میں بھی کسی سے دعاء کی درخواست ممنوع ہوتی۔ اور نہ ہی یہ مافوق الاسباب مدد چاہتا ہے اس لئے کہ جمہور کے نزدیک قبر کے پاس میت کا سامع ثابت ہے تو جیسے زندگی میں اس سے دعاء کی درخواست تحت الاسباب ہے اسی طرح مرنے کے بعد بھی تحت الاسباب ہی ہے۔

موافق موصوف نے گلدستہ توحید کی عبارات سے اپنی مرضی کا مفہوم نکالنے کے لئے بین القوسین عبارت میں اور مردہ سے کا اضافہ کر کے دھوکہ دیا ہے ورنہ گلدستہ توحید کی عبارت میں بین القوسین صرف غائبانہ کے الفاظ ہیں ملاحظہ ہو گلدستہ توحید صفحہ ۱۲۲)

اسی طرح موافق موصوف نے آگے ایک عبارت گلدستہ توحید سے نقل کی۔ گلدستہ توحید صفحہ ۱۲ پر مولانا صاحب تحریر فرماتے ہیں حضرات آج کلمہ گو مشرکوں کا بھی یہی شرک ہے ایک رتی فرق نہیں کیا مافوق الاسباب سفارشوں (غائبانہ اور

امروں سے) کا نظریہ ان میں آج موجود نہیں ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۹۵)  
 اس عبارت میں بھی بین القوسین عبارت کا اضافہ کر کے مولف موصوف نے دھوکہ دیا ہے  
 درتہ گلدستہ تو حید میں یہ عبارت نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو گلدستہ تو حید صفحہ ۱۲۷)  
 بلکہ خود مولف موصوف نے آگے جب یہی عبارت نقل کی تو اصل عبارت بغیر اضافہ  
 کے یوں نقل کی حضرات آج کلمہ گو شرکوں کا بھی یہی شرک ہے ایک، تو فرق نہیں  
 ہے کیا مافوق الاسباب سفارثوں کا نظریہ ان میں آج موجود نہیں ہے۔

(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۹۸) یہ عبارت پیش کر کے مولف موصوف نے پہلی نقل  
 کردہ عبارات میں اپنی خیانت کا خود ثبوت پیش کر دیا ہے۔

### ❁ دھوکہ نمبر 97

مولف موصوف استشفاع عند القبر کی تردید میں فرماتے ہیں کہ شیطان نے پہلے  
 لوگوں کو بزرگوں کے مجسموں کی تعظیم پر لگایا اب بزرگوں کی قبروں کی تعظیم پر لگا دیا بلکہ  
 مولف آئینہ تسکین الصدور نے گلدستہ تو حید میں بعض بزرگوں کی ذکر کردہ  
 عبارات نقل کیں جن میں ہے کہ شرکین نے اپنے بزرگوں کے مجسمے بنا کر ان کی  
 عبادت شروع کر دی تھی۔ اور گلدستہ تو حید میں ہے کہ ان عبارات کی روشنی میں یہ  
 بات بالکل ٹھکر کر سامنے آگئی کہ پیغمبروں اور بزرگوں کے مجسموں اور تماثیل سے  
 شرکین نے یہی عقیدت قائم کر رکھی تھی کہ وہ سنتے بھی ہیں اور دیکھتے بھی ہیں  
 اور اپنی عبادت کرنے والوں کی (اللہ کے نزدیک) سفارش کرتے ہیں  
 اور ان کاموں کی تدبیر اور نصرت کرتے ہیں۔ (گلدستہ تو حید صفحہ ۷۵-۷۶)



اور اب وہی عقیدت پیغمبروں اور بزرگوں کے مجسموں کے بجائے ان کی قبروں سے ثابت کر رکھی ہے جس کی واضح الفاظ میں خود مولانا صاحب نے وضاحت فرمادی ہے کہ شیطان کے لئے یہ تو از حد مشکل تھا کہ وہ کلمہ پڑھنے والوں کو بتوں کی پرستش کراتا کیونکہ وہ اس محاذ پر ایسی شکست کھایا تھا کہ اس کا دوبارہ ہراٹھا نامحال تھا اس لئے اس نے پینتر ابدلہ اور بزرگوں کے بتوں اور مجسموں کے بجائے قبروں سے وہی عقیدت رکھنی شروع کرادی جو پہلے بتوں اور مجسموں سے دوبارہ کرایا گیا ہے۔

(گلدستہ توحید صفحہ ۱۳۱) (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۹۶ تا ۱۹۸)

اگر مولف موصوف اپنے جماعتی بے بنیاد نظریہ کو ثابت کرنے کے ہی درپے نہ ہوتے تو ان کو فرق نظر آجاتا کہ بزرگوں کی قبروں اور ان کے مجسموں کی عبادت کر کے تعظیم بالکل خلاف شرع ہے جس کا ذکر گلدستہ توحید میں کیا گیا ہے جب کہ بزرگوں بالخصوص آنحضرت ﷺ اور حضرات شیخین کی قبور پر حاضری دے کر دعاء کی درخواست کرنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تائید و تصویب سمیت ائمہ مجتہدین و فقہاء کی صریح عبارات سے ثابت ہے اور اہل علم کا معتمد یہ طبقہ اس کے جواز کا قائل ہے۔

اس لئے ان دونوں کو ایک جیسا قرار دے کر گلدستہ توحید اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ظاہر کرنا نثری جہالت یا سراسر دھوکہ دہی ہے

استشفاع کے متعلق مجلس مفتوحہ اشاعت التوحید والسنت  
پاکستان کا فیصلہ:

مولف آئینہ تسکین الصدور یہ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ ہماری جماعت کے  
مزدبک کسی پیغمبر یا ولی کے مزار پر جا کر یہ کہنا کہ میرے لئے دعا کریں  
بدعت قبیحہ مستحذہ اور ذریعہ شرک ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۹۹)

شاید مولف موصوف نے اس فیصلہ کو اس لئے ذکر کیا ہے تاکہ تسکین الصدور پر  
اقتدیقات لکھ کر علمی آسمانوں نے اس کی جوتائید کی ہے اس کا تقابل ہو سکے مگر یہ  
صرف طفل تسلی ہے اس لئے کہ مولف موصوف نے جن حضرات کے اس  
فیصلہ پر نام ذکر کئے ہیں یہ اپنی تمام تر صلاحیتوں کے باوجود سب مل کر بھی علم و  
خلوص میں اقتدیقات لکھنے والوں میں سے کسی ادنیٰ کے عشر عشر بھی نہیں ہو سکتے۔

چہ جائیکہ ان کو تقابل میں پیش کیا جائے۔ پھر اشاعت التوحید والوں کی شاہراہی  
جدا ہے وہ چاہیں تو فرض نماز کے بعد سنت اور سلف صالحین سے ثابت دعا کو  
بدعت قرار دیں اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے دور سے مختلف ذیل چلے آتے  
مسئلہ سامع موتی کے ماننے والوں کو ابوجاہل کا نمبر قرار دے دیں۔

اور چاہیں تو بدیلویوں کا راستہ روکنے کے لئے ختم پڑھنے کے لئے اپنے  
مدرسہ کے طالب علم بھیج دیں۔ خواہ عام حالات میں ختم کو بدعت ہی قرار  
دیتے ہیں اس لئے اگر انھوں نے استشفاع عند القبر کو بدعت مستحذہ  
قرار دیا ہے تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ آیت  
 اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتٰى مَظْلَقاً نَّفٰی سماع موتی کی دلیل نہیں ہے حالانکہ خود  
 انھوں نے حضرت کشمیری سے نقل کیا کہ آیت بظاہر مطلقاً نافی پر دلالت کرتی ہے۔  
 مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں محترم مولانا شیخ الغصیر والحدیث محمد سر فراز خان  
 صاحب صفدر تسکین الصدور صفحہ ۳۸۲ پر ارقام فرماتے ہیں بہر کیف یہ آیت کریمہ  
 (اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتٰى) مطلقاً نافی سماع موتی کی دلیل نہیں ہے اور پھر قطعی اور  
 یقینی طور پر دلیل نہ ہوتا تو واضح امر ہے۔

جواب :- اللہ تعالیٰ کی قدرت کا کرشمہ دیکھتے کہ جس آیت کریمہ کے متعلق  
 مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ یہ آیت کریمہ مطلقاً نافی سماع کی دلیل نہیں ہے  
 اسی آیت کے متعلق مولانا کے قلم سے یہ تحریر رقم ہوئی ہے کہ قرآن کریم  
 میں (اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتٰى وَلَا تَسْمِعُ مَنْ فِي الْقُبُوْر) (والصحيح  
 وماتت بمسمع من القبور ناقل - ) مولف موصوف نے بھی آیت صحیح  
 نہیں لکھی بلکہ صحیح وماتت بمسمع من فی القبور ہے۔ (قارن) کے ظاہری الفاظ  
 سے معاملہ مشکل معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس سے بظاہر سماع موتی کی نفی ثابت ہوتی ہے  
 (سماع الموتی صفحہ ۷۱ اور ۷۳)۔

حضرت علامہ سید انور شاہ صاحب کشمیری فیض الباری جلد دوم صفحہ ۳۶ میں فرماتے ہیں  
 یعنی رہا قرآن کریم کا معاملہ تو وہ مشکل ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے بے شک تو مردوں

کو نہیں سنا سکتا اور نئے فرمایا اور تو ان کو نہیں سنا سکتا جو قبروں میں ہیں اور یہ بظاہر  
مطلقاً نفی پر دلالت کرتا ہے۔ (ترجمہ حضرت مولانا محمد رفیع خان صدقہ کا اپنا کیا ہوا ہے)  
تبصروہ اب مولانا صاحب کا وہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ آیت کریمہ مطلقاً  
نفی سماع الموتی کی دلیل نہیں ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۱۹۹-۲۰۰)

مولف موصوف نے جو تسکین الصدور اور سماع الموتی کی عبارات میں بظاہر تعارض  
کی صورت پیش کر کے مولانا صدقہ صاحب کو اپنے دعویٰ کے خلاف کر کے کاٹنے دیا ہے  
تو یہ بالکل باطل ہے۔ اولاً اس لئے کہ تسکین الصدور میں قاضی ثناء اللہ صاحب کی  
عبارت کا نتیجہ پیش کیا گیا ہے کہ آیت میں سماع الموتی سے نفی ایسے سماع کی ہے جو  
کہ سماع نافع ہو مطلقاً سماع کی نفی نہیں ہے بلکہ مقید سماع کی نفی ہے۔

اور سماع الموتی میں حضرت انور شاہ صاحب کشمیری کی عبارت ہے کہ بظاہر  
قرآن کریم مطلقاً نفی پر دلالت کرتا ہے۔ تو تسکین الصدور کی عبارت اس صورت  
پر محمول ہے جب کہ سماع نافع کی توجیہ کو مد نظر رکھا جائے جو توجیہ قاضی ثناء اللہ  
صاحب سمیت کئی محدثین کرام نے بیان کی ہے اور سماع الموتی کی عبارت اس  
صورت پر محمول ہے جب کہ صرف قرآن کریم کے ظاہر کو مد نظر رکھیں اور کسی توجیہ کا  
لحاظ نہ رکھیں۔ جب دونوں عبارتوں میں صورت کے لحاظ سے نمایاں فرق ہے تو ان  
کو ایک دوسرے کے معارض کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔

پھر موافق موصوف نے حضرت کشمیری کی صرف اشکال والی عبارت کو ذکر کیا ہے اور  
انہوں نے اس اشکال کا جو جواب دیا ہے اس کو ذکر کرنے کی زحمت گوارا نہیں کی

پہنچا ہے اس کے آگے لکھا ہوا اس کے جواب میں یہ بات بھی کہی گئی ہے کہ  
 سماع اور اسماع کا فرق ہے۔ نفی اسماع کی ہے نہ کہ سماع کی۔ اور ہمارا  
 مطلوب سماع ہے نہ کہ اسماع (سماع الموتی صفحہ ۲۷۱)

جب ہل اشکال کو پیش نظر رکھا جائے تو پھر آیت نفی سماع کی دلیل بنتی ہی نہیں۔  
 اس لحاظ سے تسکین الصدور میں پیش کردہ قاضی ثناء اللہ صاحب کی اور سماع الموتی  
 میں پیش کردہ علامہ کشمیری کی عبارات میں کسی قسم کا بظاہر بھی تضاد نہیں رہتا۔

اسلئے مولف موصوف سے گزارش ہے کہ کسی کے اشکال والے حصہ کو ذکر کر دینا  
 اور ہل اشکال کو ترک کر دینا علمی دنیا میں علمی خدمت نہیں بلکہ بدترین دھوکہ شمار ہوتا ہے۔

پھر آگے مولف موصوف لکھتے ہیں اب مزید حوالے ملاحظہ فرمائیے فتح الباری  
 جلد ۲ صفحہ ۲۳۶۔ ۲۳۷ وقد اختلف اهل التأويل في المراد بالموتی فی

قوله تعالى انك لا تسمع الموتی الخ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۰۰)

مولف موصوف علامہ ابن حجر کی یہ عبارت پیش کر کے خوش ہو رہے ہیں  
 حالانکہ ان کو خوش ہونے کی بجائے فکر مند ہونا چاہیے تھا کہ علامہ ابن حجر نے اس  
 نظریہ کو جمہور کے خلاف قرار دیا ہے۔

جب کہ علامہ نے جمہور کا نظریہ جو بیان کیا ہے وہ فتح الباری جلد ۲ صفحہ ۱۸۶  
 میں بیان کیا ہے جس کے ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے جمہور کے مسلک کے  
 مطابق احادیث ثابت ہیں مثلاً یہ کہ مردہ دفن کرنے والوں کی واپسی پر ان کی جوتیوں  
 کی ٹھکانا بٹ منٹا ہے اور یہ کہ قبر کی تنگی کی وجہ سے اس کی پسلیاں آ رہا ہو جاتی ہیں  
 اور یہ کہ اس کو جب اٹھوڑے سے پینا جاتا ہے تو اس کی آواز سنی جاتی ہے اور یہ کہ

اس کے دونوں کانوں کے درمیان گرز ماری جاتی ہے اور یہ کہ منکر و نکیر اس کو بٹھاتے ہیں  
 اور جملہ امور ایہام کی صفات ہیں۔ (سماع الموطی صفحہ ۱۳۸)

پھر مولف موصوف نے حضرات علماء کرام حنفیہ کے فتاویٰ دربارہ عدم سماع موطی کا  
 عنوان قائم کر کے حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن کی دو عبارتیں پیش کیں مگر آخر میں  
 ان کے نظریہ سے اختلاف بھی کیا۔ مفتی عزیز الرحمن صاحب نے لکھا ہے

وقد اجاب فی الفتح وغیرہ عن الحدیث الوارد فیہ ای حدیث اہل  
 قلب بدر اولو (ای الفقہاء) حدیث سماع قرع النعال بانہ ماول  
 الوضع فی القبر فقط واللہ تعالیٰ اعلمہ (کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ)  
 (ماول الوضع فی القبر کی کوئی تخصیص ثابت نہیں مطلق سماع ثابت نہیں۔ شیر محمد)  
 (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۰۱)

مفتی عزیز الرحمن صاحب نے فتح الباری کے حوالہ سے لکھا کہ قلب بدر اول کے  
 بارہ میں جو حدیث ہے حضرات فقہاء کرام نے اسکی تاویل کی ہے۔ اور میت کے  
 جوتوں کی کھٹکھٹات سننے کی حدیث کی یہ تاویل کی ہے کہ یہ معاملہ قبر میں اتارے  
 جانے کے بعد ابتدائی وقت میں ہوتا ہے۔

مولف موصوف اس سے اختلاف کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ قبر میں  
 اتارے جانے کے ابتدائی وقت میں جوتوں کی آواز سننے کی تخصیص  
 ثابت نہیں ہے مطلق سماع ثابت نہیں۔

جب مولف موصوف کو خود مفتی عزیز الرحمن کے فتویٰ سے اختلاف ہے تو اس کو اپنی  
 تائید میں کیسے پیش کرنے کے جسارت کر رہے ہیں۔

باقی جو انھوں نے اپنے نظریہ کے مطابق عدم سماع موطی کی بحث کی ہے تو اس کی  
 تفصیل سماع الموطی میں مذکور ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔



مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی جانب منسوب عبارت نقل کی ہے وہ غلط ہے بلکہ مولف آئینہ تسکین الصدور عنوان قائم کرتے ہیں۔

سبع موتی کے سلسلہ میں شاہ عبدالعزیز کی طرف ایک غلط بات کا امتساب۔  
پھر اس کے تحت انھوں نے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۱۵ صفحہ ۳۲۱ کے حوالہ سے لکھا کہ مفتی عزیز الرحمن صاحب نے فرمایا اور حضرت شاہ صاحب کی طرف منسوب کرتا اس قول کا جو آپ نے نقل کیا ہے غلط ہے شاہ صاحب کا کوئی ایسا فتویٰ سند معتبر سے ثابت نہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۰۴-۲۰۵)

مخبر مولف موصوف سے عرض ہے کہ جب شاہ عبدالعزیز صاحب کا فتویٰ خود ان کے اپنے فتاویٰ عزیز یہ جلد اول ۱ صفحہ ۸۸ میں ان الفاظ کے ساتھ مذکور ہے بلجملہ انکار شعور و ادراک اموات اگر کفر وہ باشد در الحاد بودن  
ارشدہ نیست۔

تو ان الفاظ سے فتویٰ ہوتے ہوئے کیسے کہا جاسکتا ہے کہ انکا فتویٰ سند معتبر سے ثابت نہیں ایسی صورت حال میں یہی کہا جائیگا کہ حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب کو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے اس فتویٰ کا علم نہ تھا اسی لئے انھوں نے اس کے بارہ میں ایسا کہا۔

مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب کی اس عبارت کی آڑ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے اصل فتویٰ کا انکار کرنا جو ان کے فتاویٰ میں مذکور ہے کسی طرح بھی درست نہیں ہے بلکہ خود کو دھوکہ دینے والی بات ہے۔

پھر تقریباً تمام اکابر بھی فرماتے ہیں کہ مسئلہ سماج موتی اور صحابہ سے مختلف ہے۔  
چلا آ رہا ہے مگر جبل تعصب کی غائر میں پناہ گزین مولف موصوف لکھتے ہیں  
تحقیق سے معلوم ہوا کہ عدم سماج موتی میں صحابہ کرام میں اختلاف نہیں رہا تھا۔

اسکے لئے شفاء الصدور ہے عدم سماج من لھی القبور مصنفہ حضرت مفتی  
محمد حسین شاہ صاحب نیلوی مدظلہ ملاحظہ فرمائیں۔ زمانہ صحابہ میں اس مسئلہ پر  
اختلافی ہونے کا حکم لگانے کی بنیاد مجھے نہیں مل سکی۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۰۵)  
اکابر سے راستہ بدلنے والوں کا یہی حال ہوتا ہے کہ ان کو واضح چیز بھی نظر نہیں آتی۔

### ❀ — دھوکہ نمبر 100

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا محفد صاحب نے مشروع  
اور غیر مشروع تو سل کی وضاحت نہیں کی ہے۔

موافق آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب نے مشروع تو سل کا نام لکھ کر وضاحت  
کر دی ہے کہ غیر مشروع تو سل بھی کوئی ہے لیکن مشروع تو سل وغیر مشروع تو سل  
کی وضاحت کرنے سے گریز کیا ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۰۷-۲۰۸)

اگر کوئی آدمی بنظر انصاف تسکین الصدور اور سماج الموتی کا مطالعہ کرے تو اس کو ان  
کتابوں میں مسئلہ تو سل کی مشروع اور غیر مشروع دونوں صورتوں کی وضاحت نظر  
آئے گی۔ مثلاً مختصر الفتاویٰ المنصریہ کی عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ کیا گیا ہے  
اور پھر واضح لکھا گیا ہے کہ اس قسم کا تو سل یقیناً باطل اور مردود ہے۔

(تسکین الصدور صفحہ ۲۰۶) جب مشروع تو سل کے ساتھ ساتھ غیر مشروع تو سل کا

ہرگز کر کے اس کا رد کیا گیا ہے تو اس کے باوجود یہ کہنا کہ شروع اور غیر شروع کی  
صفات نہیں کی یہ صرف شدی کا کام ہی ہو سکتا ہے۔

### مشروع تو سئل کی صورتیں :

مولف موصوف مشروع تو سئل کی صورتیں کا عنوان قائم کر کے صفحہ ۲۱۶ تا ۲۰۸ میں  
توسل کی چھ صورتیں لکھتے ہیں۔ اور مہار الغیر مقلد عالم مولانا محمد بشیر سہوانی کی  
کتاب صیانة الانسان کا لیا ہے۔

پہلی گزارش ہے کہ اگر غیر مقلد عالم کا ہی مہار الیہ تھا تو قاضی شوکانی کا مہار  
یعنی جو غیر مقلدین میں علم حدیث اور فہم حدیث میں سہوانی صاحب سے  
مقدم ہیں اور وہ نہ صرف توسل بلکہ استغفار کے بھی قائل ہیں۔

مولف موصوف نے مشروع توسل میں سے

پہلی صورت لکھی کہ اللہ تعالیٰ سے اسکی صفات ذکر کر کے دعا کی جائے۔

دوسری صورت لکھی کہ اپنے اعمال صالحہ کو وسیلہ بنایا جائے۔

تیسری صورت لکھی کہ آنحضرت کی تصدیق اور ان پر ایمان لانے کو وسیلہ

بنادعا کی جائے۔ اور اسی صورت میں لکھا کہ انبیاء علیہم السلام اور دیگر نیک لوگوں کے

ساتھ محبت اور ان کی بزرگی کی وجہ سے ان کو وسیلہ بنانا یہ اگرچہ وسیلہ شخصیات

کو بنانا ہے مگر درحقیقت اعمال صالحہ کا وسیلہ ہے۔ اور یہ عین دین اسلام ہے اور اس

کا مسلمانوں میں سے کوئی بھی منکر نہیں ہے۔

چوتھی صورت لکھی کہ رفقائے گزراش سے دعا کی جائے کہ کیا وہ وسیلہ کی اس

صورت کو جائز سمجھتے ہیں۔ مثلاً کوئی آدمی کہے کہ یا اللہ میں فلاں نبی یا فلاں ولی کو  
 وسیلہ بنا کر تجھ سے دعا کرتا ہوں میرا کام کر دے اور اس کا مقصد یہ ہو کہ میری اس  
 نبی یا ولی کے ساتھ عقیدت و محبت میرا عمل ہے اور اس کی وجہ سے میں یہ وسیلہ پیش کر رہا  
 ہوں اگر ان حضرات کے نزدیک یہ صورت جائز ہے تو اس کی وضاحت کریں اور اگر  
 نہیں تو پھر سہوانی صاحب کے اس حوالہ کو پیش کیوں کیا گیا جن کی عبارت یہ ہے  
 وكذا لك التوسل بالصالحين بمحببتهم وتوقيدهم واجلالهم وما  
 يحدو حدوه وهذا التوسل هو عين دين الاسلام لا يجمعه احد من  
 المسلمين لكن هذا التوسل في الحقيقة هو التوسل بالاعمال  
 الصالحة وان سماه احد توسلا بالانبياء والصالحين فلا يتغير  
 حكمه بهذه التسمية فان العبرة للمسمى والمعنون لا للاسم  
 والعنوان۔ (حیات الانسان صفحہ ۱۹۹۔ آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۱۱)

جنس کا مطلب یہ ہے کہ وسیلہ شخصیت کو بنائے اور مراد اس کے ساتھ عقیدت و محبت  
 کا عمل لے۔ اب لازمی بات ہے کہ انبیاء علیہ السلام کو بھی وسیلہ بنانے کا اس میں ذکر ہے  
 تو یہ وسیلہ بالاموات ہی ہوگا۔

مؤلف موصوف نے توسل کی چوتھی صورت یہ لکھی کہ کسی زندہ بزرگ  
 سے دعا کر اگر اس کی دعا کے ذریعہ اور وسیلہ سے خدا تعالیٰ سے قبولیت چاہنا اور  
 پانچویں صورت یہ لکھی کہ اللہ تعالیٰ کے نام پاک کو عباد اللہ الصالحین فرشتگان  
 یا انبیاء و مرسلین یا بندگان صالحین میں سے کسی کی طرف مضاف کر کے دعا کرنا جیسے  
 دعا میں کہنا اللھم رب جبرئیل وغیرہ

اور توسل کی چھٹی صورت یہ لکھی کہ حضور علیہ السلام پر درود شریف پڑھ کر اس سے  
دریغ سے دعاؤ کی قبولیت چاہتا۔

توسل کی ان چھ صورتوں کو ذکر کر کے مولف موصوف لکھتے ہیں یہ چھ قسم کا وسیلہ  
اور توسل جائز ہے جس میں کوئی خطرہ شرک اور بدعت کا نہیں ہے اور  
بالا تفاق جائز ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۱۶)

### غیر مشروع توسل کے اقسام :-

مولف موصوف غیر مشروع توسل کے اقسام کا عنوان قائم کر کے صفحہ ۲۱۷-۲۲۰  
میں غیر مشروع توسل کی صورتیں لکھتے ہیں اور ان میں بھی سہارا غیر مقلد عالم  
سہوائی صاحب کی کتاب حسیانۃ الانسان کا لیا ہے۔

غیر مشروع توسل کی پہلی صورت یہ لکھی کہ اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے یوں دعا کرنا  
اللہم بحق فلان کہ اے اللہ فلاں بزرگ کے حق سے میری حاجت پوری کر یا فلاں  
بزرگ کی حرمت و جاہ سے میری نصیبت دور کر دے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۱۷)  
علامہ سہوائی صاحب نے علامہ ابن تیمیہؒ جیسا نظریہ اپنایا ہے ورنہ ہمارے مجمع  
الکرام پر سب جاہ فلان اور بحرۃ فلان کے الفاظ سے دعا کے قائل ہیں جیسا کہ انکی  
باحوالہ بحث تسکین الصدور میں مذکور ہے نیز اس میں یہ بھی وضاحت کی گئی ہے کہ  
یہ طریقہ حضرت مولانا حسین علی صاحبؒ نے محمد ابراہیمؒ میں سلاسل  
اربعہ کے بنو شجر سے بتائے ہیں ان میں الہی بحرۃ فلان الخ کے صریح  
الفاظ موجود ہیں۔ (تسکین الصدور صفحہ ۲۱۸)

اشاعت التوحید الاول سے گزارش ہے کہ وہ علامہ ابن تیمیہ اور علامہ سہروردی صاحب کی موافقت کی بجائے حضرت سید طریقت کے طریق کو اپنائیں اسی میں ان کے لئے خیر ہے مولف موصوف نے غیر مشروع تو سئل کی دوسری صورت یہ لکھی ہے کہ کسی صالح شخص نبی یا ولی کی قبر کے پاس کھڑے ہو کر اللہ تعالیٰ سے دعا کرنا اور یہ عقیدہ رکھنا کہ اس بزرگ کی قبر کے پاس دعا مانگنے سے دعا قبول ہوتی ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۱)

اس صورت کو بھی علی الاطلاق غیر مشروع کہنا درست نہیں ہے اسلئے کہ مسلمان تو خیر القرون سے اب تک آنحضرت ﷺ کی قبر مبارک پر صلوة و سلام کے ساتھ وہاں اللہ تعالیٰ سے اس نیت سے دعا کرتے ہیں کہ یہ شہرگ اور قبولیت دعا کا مقام ہے۔

مولف موصوف نے غیر مشروع تو سئل کی تیسری صورت یہ لکھی کہ کسی نبی یا ولی یا صالح شخص کی قبر کے پاس کھڑے ہو کر اس کو پکارنا اور یوں کہنا یا سبیدی سلام ادع اللہ اے فلاں بزرگ آپ میرے لئے خدا تعالیٰ سے دعا کیجئے۔ (تسکین الصدور صفحہ ۱۸)

اس صورت کو بھی علی الاطلاق غیر مشروع کہنا درست نہیں ہے اس لئے کہ اگر پکارنے سے مراد قبر واسلئے کی مبادت نہیں بلکہ صرف خطاب ہے تو جن حضرات کے نزدیک سلام موقی ثابت ہے ان کے نزدیک استشفاع بھی جائز ہے اور یہی اکابر علماء دیوبند کا نظریہ ہے۔ غیر مشروع تو سئل کی چوتھی صورت مولف موصوف نے لکھی ہے کہ کسی نبی یا صالح شخص کی قبر کے پاس کھڑے ہو کر پکارنا اور یوں کہنا اے فلاں بزرگ میرے بیمار کو شفا بخشو اور میری مصیبت دور کرو یہ شرک جلی ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۱۸)



مردہ اور غائب سے مراد مانگنے والے توسل کو تسکین الصدور میں بھی باطل اور مردود قرار دیا گیا ہے۔ (مالاحظہ ہو تسکین الصدور صفحہ ۲۰۶)

غیر مشروع توسل کی پانچویں صورت مولف موصوف نے لکھی کہ کسی غائب یا مردہ کو کسی جگہ سے پکارنا اور اس سے حاجت طلب کرنا۔ الخ

مولف موصوف نے صیانة الانسان کی جو عبارت ذکر کی ہے اس کا مفہوم اے بظنوں میں بالکل غلط بیان کیا ہے اس لئے کہ عربی عبارت ہے الحادی عشر ان یذعو غائباً او میتاً عند غیر القبور۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۱۹) کہ گیارہویں قسم یہ ہے کہ کسی غائب کو یا قبر کے پاس کے علاوہ مردہ کو پکارنا۔

مولف موصوف نے او میتا عند غیر القبور کا مفہوم بیان کیا یا مردہ کو کسی جگہ سے پکارنا۔ یہ تبدیلی مولف موصوف نے کس مصلحت کے تحت کی اس کو ان کے جماعتی احباب بخوبی جانتے ہیں۔ پھر غائبانہ طور پر پکارنا خواہ زندہ کو ہو یا مردہ کو اس کا رد مگدستہ توحید وغیرہ میں تفصیل سے مذکور ہے غیر مشروع توسل کی چھٹی صورت جو مولف موصوف نے بیان کی ہے اس میں بھی غائبانہ طور پر پکارنے کا ذکر ہے اور اس کا رد بھی ہمارے بزرگوں نے واضح طور پر کیا ہے۔

اور یہاں بھی مولف موصوف نے او میتا عند غیر القبور کا مفہوم یوں بیان کیا یا مردہ کو مخاطب کر کے یوں کہنا۔ اس میں بھی عند غیر القبور کو جماعتی مشن کو رد بادی سے پہچانے کے لئے مولف موصوف نے چھپانائی بہتر خیال کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ تعصب سے ہر ایک کو بچائے۔

مولف آئینہ تسکین الصدور کی جانب سے پیش کردہ مولانا صفدر صاحب  
کی عبارات میں تعارض کا بے بنیاد دعویٰ:

دھوکہ نمبر 101

مولف موصوف تعارض نمبر 1 میں فرماتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب  
نے ترمید النواظر میں ایک روایت کو رد کیا اور الشہاب السمین میں اسی  
روایت کی توثیق کی ہے۔

مولف موصوف لکھتے ہیں کہ مولانا محمد سر قراظ خان صفدر صاحب نے ترمید النواظر اور  
تفریح النواظر میں اس روایت کو انتہائی ضعیف قرار دیا ہے جس میں آتا ہے کہ  
آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ایک فرشتہ قیامت تک میری قبر پر کھڑا رہے گا جس کو  
اللہ تعالیٰ نے تمام مخلوق کے کان دیئے ہیں جو آدمی بھی مجھ پر درود پڑھتا ہے وہ  
فرشتہ سن لیتا ہے اور مجھے پہنچا دیتا ہے۔ مگر اسی روایت کو مفتی کفایت اللہ صاحب  
کے حوالہ سے الشہاب السمین میں نقل کر کے ان سے اس حدیث کی توثیق  
محدث ابن حبان سے نقل کی ہے۔ بیشک انھوں نے یہ عبارت مفتی کفایت اللہ  
صاحب سے نقل کی مگر انھوں نے خود تفریح النواظر میں لکھا ہے کہ جب کوئی مصنف کسی  
کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اسکے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی  
مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔

ابنہ اس قاعدہ کے پیش نظر مولانا صاحب ایک کتاب ترمید النواظر صفحہ ۱۸۵ میں اسی  
روایت کی دوہریاں اڑا رہے ہیں اور دوسری کتاب الشہاب السمین صفحہ ۲۵ میں اسی

روایت کی توثیق و تصحیح کے درپے ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۰ تا ۲۲۵ ملخصاً)

اپنی اعتراض غیر مقلد عالم جناب ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی اپنی کتاب ”مولانا سر فراز صدقہ صاحب اپنی تصانیف کے آئینہ میں“ صفحہ ۲۱۲ تا ۲۱۵ میں کیا تھا۔ ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اسی آئینہ تسکین الصدور سے ہی اس اعتراض کو اخذ کیا ہو۔

اس کے جواب میں ہم نے مشہور غیر مقلد عالم مولانا ارشاد الحق اثری صاحب کا ”مجدوبانہ و اوہلا“ صفحہ ۲۳۶ تا ۲۳۸ میں دے دیا تھا کہ الشہاب

السمین میں یہ عبارت نقل حکایت کے طور پر ہے جب کہ تہرید النواظر اور تفریح النواظر میں حضرت دام مجدہم کی اس روایت کے بارہ میں حضرات ائمہ محدثین کے

فرمودات کی روشنی میں اپنی رائے اور تحقیق ہے۔ تعارض ثابت کرنے کے لئے حیثیت کا ایک ہونا بھی ضروری ہے حالانکہ نقل حکایت کی حیثیت اور ہوتی ہے اور

اپنے نظریہ کے اظہار کی حیثیت اور ہوتی ہے ورنہ تو کوئی یوں قرآن کریم میں بھی تعارض کا دعویٰ کر سکتا تھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو غوف باللہ مکور

(محرزہ) بھی کہا ہے اور ان کو نبی اور رسول بھی کہا ہے اور دلیل پیش کرے کہ قرآن کریم میں ہے۔ ”وَإِنِّي لَا ظَنُّكَ يَمْوَسِي مَسْجُورًا“ (سورۃ بنی اسرائیل رکوع ۱۲)۔

اور دوسری جانب سے دلیل دے کہ قَالَ يَمْوَسِي إِلَهِي اصْطَفَيْتُكَ عَلَى النَّاسِ بِرِسَالَتِي۔ (پارہ نمبر ۹۔ رکوع نمبر ۷)

کوئی کم عقل تو ان آیات میں تعارض کا دعویٰ کر سکتا ہے مگر اہل علم پر غشی نہیں کہ پہلی

آیت نقل حکایت کے طور پر ہے کہ فرعون بد بخت نے اس طرح کہا تھا اور دوسری

آیت میں اللہ تعالیٰ نے خود حضرت موسیٰ علیہ السلام سے کلام فرمایا۔

اسی طرح حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے الشحاب المسبین میں جو فرمایا وہ نقل حکایت کے طور پر ہے کہ حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب کے ایک فتویٰ کی آڑ میں ان کا جو نظریہ اشاعت التوحید والے بیان کر رہے ہیں وہ درست نہیں اس لئے کہ ان کی اپنی عبارات سے اس کے خلاف ثابت ہو رہا ہے اسی لئے حضرت دام مجدہم نے الشحاب المسبین میں عنوان قائم کیا حضرت مولانا مفتی محمد کفایت اللہ صاحب کے فتویٰ سے دھوکا دہی۔ جب نقل حکایت کی حیثیت اور ہے اور خود اپنی رائے کے اظہار کی حیثیت اور ہے تو تہرید النواظر اور الشحاب المسبین کی عبارات میں تعارض قرار دینا تعارض کی تعریف و شرائط سے جہالت کا منہ بولنا ثبوت ہے یا پھر جان بوجھ کر عوام الناس کو مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔

باقی رہا مولف موصوف کا یہ کہنا کہ جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے اور حضرت مولانا صفدر صاحب پر اس قانون کی خلاف ورزی کا الزام عائد کرنا تو یہ بھی مولف موصوف کی بے توجہی کا نتیجہ ہے ورنہ ہر کوئی الشحاب المسبین میں دیکھ سکتا ہے کہ اس عبارت کا جو مفہوم حضرت دام مجدہم نے بیان کیا ہے وہ یوں ہے۔

اور ان کی نقل اور تحقیق سے (جب کہ دوسرے حضرات کی تحقیق سے دور دراز سے پیش کئے گئے سلام کو صحیح حدیث اِنْ لَيْسَ مَلَايِكَةُ سَبَّاحِينَ فِي الْأَرْضِ يَسْمَعُونِي مِنْ أَمْتِي السَّلَامَ)۔ (نسائی جلد اول / صفحہ ۱۲۳ و مستدرک جلد دوم

اصنی ۴۲۱ وغیرہ) فرشتے پہنچاتے ہیں) اس کی دلیل وہ حدیث ہے جس کے روایت کی توثیق محدث ابن حبان کرتے ہیں اور دیگر احادیث ثابتہ اس کی مؤید ہیں (الشہاب المسبین صفحہ ۴۰)

اہل علم سے یہ بات مخفی نہیں کہ بین القوسین عبارت کا اصل عبارت سے اختلاف ہے کہ اصل عبارت میں اس حدیث کو قائل نے اپنی تحقیق و نقل کے مطابق صحیح کہا ہے مگر دوسرے حضرات اس حدیث کو دلیل بنانے کی بجائے دوسری حدیث کو دلیل بناتے ہیں جب مولانا صفدر صاحب نے اس حدیث کو دلیل بنانے کے حصہ سے اختلاف کیا ہے اور بین القوسین اختلافی نوٹ لکھا ہے تو اس کے باوجود یہ کہنا کہ اختلاف کئے بغیر کسی کی بات کو نقل کر کے اس کے مطابق نظریہ ظاہر کیا ہے تو یہ سراسر بے توجہی کا نتیجہ ہے۔ یا پھر عوام الناس کو مغالطہ دینے کی ناکام کوشش ہے اور آئینہ تسکین الصدور کے اسلوب سے اس ثانی شق کی تائید ہوتی ہے اس لئے کہ مولف موصوف نے بین القوسین عبارت کو قوسین میں لکھنے کی بجائے عبارت کے تسلسل کے ساتھ ذکر کیا ہے تاکہ ظاہر ہی نہ ہو کہ یہ عبارت اختلافی نوٹ کی صورت میں ہے۔

اس لئے ہم واضح کرتے ہیں کہ تبرید المناظر اور الشہاب المسبین کی عبارات میں نہ تو تعارض ہے اور نہ ہی مولانا صفدر صاحب نے کسی قانون کی خلاف ورزی کی ہے بلکہ یہ سب کا روائی تعارض کی تعریف و شرائط سے ناواقفیت یا بے توجہی یا عوام الناس کو مغالطہ میں مبتلا کرنے کی ناکام کوشش کا نتیجہ ہے۔



## دھوکہ نمبر 102

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے ایک جگہ لکھا کہ قیل  
 ترمیض کے لئے موضوع نہیں اور دوسری جگہ اس کو ترمیض پر محمول کیا ہے۔  
 مولف آئینہ تسکین الصدور تعارض نمبر 2 کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ  
 مولانا صفدر صاحب تفریح الخواطر صفحہ ۱۶۵ میں فرماتے ہیں (کہ اسی طرح امام  
 نووی کا جواب تسلی بخش نہیں ہے) ایک تو اس لئے کہ وہ اس کو قیل سے بیان کر  
 کے خود اظہار ترمیض کر رہے ہیں اور دوسری جگہ تفریح الخواطر میں فرماتے ہیں کہ جو  
 یہ مشہور ہے کہ قیل اور یقال اور اس کی مانند عیض جو ترمیض کے سمجھے جاتے ہیں وہ ذوق  
 ترمیض کے لئے موضوع ہیں اور نہ یہ کلی طور پر ترمیض کا فائدہ دیتے ہیں بلکہ اس کا ضعف  
 یا تو قائل کے التزام سے معلوم ہوگا اور یا سیاق و سباق اور مقام سے حاصل ہوگا۔  
 (مقدمہ عمدۃ المرعایہ صفحہ ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ بلا کسی واضح دلیل کے لفظ قیل کو ضعف پر محمول کرنا ہرگز  
 صحیح نہیں ہے۔ (تفریح الخواطر صفحہ ۱۹۸)۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۵)

یہی اعتراض جناب اثری صاحب نے بھی کیا تھا تو ہم نے اس کے جواب میں لکھا تھا  
 کہ اس اعتراض کا جواب تو خود معترض نے دے دیا ہے کہ مولانا صفدر صاحب نے  
 یہ لکھا ہے کہ عیض ترمیض کے لئے موضوع نہیں ہیں کہ جب بھی بولے جائیں  
 ترمیض پر ہی دلالت کریں بلکہ ان سے ضعف یا تو قائل کے التزام سے  
 معلوم ہوگا یا سیاق و سباق اور مقام سے حاصل ہوگا علامہ نووی کی



عبارت کے سیاق و سباق سے قبیل کے ضعف کے لئے ہونے کا قرینہ پایا جا رہا ہے اس لئے وہاں ضعف کے لئے کہا گیا ہے جب کہ درمختار کی عبارت قَبْلُ يَكْفُرُ میں قبل کو ضعف کے لئے لینے کا کوئی قرینہ نہیں اس لئے وہاں ضعف کے لئے نہیں لیا جا رہا دونوں باتیں قاعدہ کے مطابق ہیں۔

تو ایک مقام میں ان الفاظ کے ترمیم کے لئے ہی ہونے کی نفی ہے جب کہ دوسرے مقام میں ان کا بعض اوقات ترمیم کے لئے ہونا ثابت ہوتا ہے۔

اس کی مثال یوں سمجھیں کہ جیسے کوئی آدمی کسی وقت کہے کہ خالد زید ہی کا باپ نہیں اور دوسرے وقت میں کہے کہ خالد زید کا باپ ہے اب کوئی عقلمند آدمی ان دونوں باتوں میں تعارض کا قائل نہیں ہو سکتا صرف وہی ان کو متعارض کہے گا جو تعارض کی تعریف و شرائط سے ناواقف ہو یا تعصب کا شکار ہو کر عوام الناس کو مغالطہ دینے کے لئے اس کو تعارض کا نام دے۔

### دھوکہ نمبر 103

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے ایک جگہ لکھا کہ راکھ شدہ بدن سے روح کا تعلق منقطع ہو جاتا ہے اور دوسری جگہ لکھا کہ جلائے گئے جسم کے ساتھ بھی روح کا تعلق قائم رہتا ہے

مولف آئینہ تسکین الصدور تعارض نمبر 3 کا عنوان قائم کے لکھتے ہیں کہ ایک جگہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا کہ راکھ شدہ بدن میت کا تعلق روح سے منقطع ہو جاتا ہے چنانچہ الشهاب المبین صفحہ ۱۲۱ میں لکھا نیز آگ میں جلانے سے

بدن کے اجزاء متفرق ہو جاتے ہیں اور اس وجہ سے روح کا تعلق بدن سے کھلی طور  
منقطع ہو جاتا ہے اور اس کے برعکس تسکین الصدور صفحہ ۹۷ میں لکھا اس سابق بیان  
سے معلوم ہوا کہ جو میت جلا کر راکھ کر دی گئی ہو یا اس کو درندے کھا چکے ہوں تو اس  
کو مزار دی جاتی ہے وہ صرف روح اور بدن مثالی ہی سے متعلق نہیں ہوتی بلکہ اس  
کے ساتھ اس کے بدن عنصری کا تعلق بھی ہوتا ہے۔

(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۵-۲۲۶)

تعارض کی تعریف و شرائط سے واقف کبھی اس کو تعارض سے تعبیر نہیں کر سکتا اس لئے  
کہ الشہاب المسین میں عبارت حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی ہے اور حضرت  
دام مجد ہم نے اس کو نقل کیا ہے اور تسکین الصدور میں کئی حضرات کی عبارات پیش  
کرنے کے بعد ان کا خلاصہ حضرت دام مجد ہم نے بیان کیا ہے۔

اگر حضرت دام مجد ہم نے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب عبارت کے مفہوم کا  
خلاصہ تسکین الصدور میں بیان کر وہ عبارات کے مفہوم کے خلاف بیان کیا ہوتا تو تعارض  
کا نام دیا جاسکتا تھا حالانکہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی مختلف عبارات کا آخر  
میں جو خلاصہ بیان کیا گیا ہے وہ تسکین الصدور میں بیان کردہ مفہوم کے مطابق ہے۔  
اگر مولف موصوف نے توجہ نہیں فرمائی تو ہم توجہ دلا دیتے ہیں کہ الشہاب المسین  
میں حضرت دام مجد ہم نے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی مختلف عبارات کا  
خلاصہ یوں بیان فرمایا ہے۔ جہاں حضرت شاہ عبد العزیز صاحب روح کے بدن  
سے تعلق کی اصلاح کرتے ہیں اس سے یہی بدن کی تدبیر تغذیہ اور نمیہ والا تعلق ہے

باقی ادراک و شعور والے تعلق کی نفی کو وہ کم از کم الحاد کہتے ہیں جیسا کہ بیان ہوا ہے۔ (اشہاب المسین طبع اول صفحہ ۲۵ و طبع دوم صفحہ ۱۱۲)  
جب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارات کے خلاصے کا مفہوم اور تسکین الصدور میں ذکر کردہ کئی حضرات کی عبارات کے خلاصے کا مفہوم حضرت دام مجدہم نے ایک ہی جیسا بیان فرمایا ہے تو اس کو تعارض کا نام دینا سراسر مغالطہ یا تعارض کی تعریف و شرائط سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

#### ❁ دھوکہ نمبر 104 ❁

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفور صاحب کی گلدستہ توحید اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے ﴿

مولف آئینہ تسکین الصدور تعارض نمبر 4 کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ تسکین الصدور صفحہ ۳۹۵ میں ہے کہ مسلمان کے ذہن میں ان کفریہ امور میں سے کوئی امر بھی نہیں ہوتا۔ اور اسکے برخلاف گلدستہ توحید میں ہے مگر صد افسوس کہ آج کلمہ گو مسلمانوں نے شرک کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔

پھر مولف موصوف وضاحت کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں مولانا صاحب ایک طرف تو یہ فرماتے ہیں کہ مسلمان کے ذہن میں ان کفریہ امور غیر اللہ کو حاضر و ناظر عالم الغیب اور متصرف فی الامور میں سے کوئی ایک امر بھی نہیں ہوتا اور دوسری طرف فرماتے ہیں کہ صد افسوس کہ آج کلمہ گو مسلمانوں نے شرک کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۶-۲۲۷ ملخصاً)

مؤلف موصوف مسلمان اور کلمہ گو مسلمان کو ایک مان کر اعتراض کر رہے ہیں حالانکہ عام مجاہدہ میں شرک و بدعت کے مرتکب بظاہر مسلمان پر کلمہ گو مسلمان کا اطلاق کیا جاتا ہے اور جو غیر اللہ کو حاضر و ناظر اور عالم الغیب اور متصرف فی الامور مانتا ہے وہ بظاہر مسلمان ہی ہوگا حقیقت میں مسلمان نہیں ہو سکتا اور یہ اس بات کا قرینہ ہے کہ کلمہ گو مسلمان سے یہاں بظاہر مسلمان ہے حقیقی مسلمان مراد نہیں اسی لئے دوسرے مقام میں تعبیر یوں کی گئی ہے کہ حضرات آج بعض کلمہ گو بدعیان اسلام کا بھی یہی شرک ہے ایک رتی فرق نہیں۔ (گلدستہ توحید صفحہ ۱۲)

یہاں شرک کا ارتکاب کرنے والوں کو کلمہ گو بدعیان اسلام کہا گیا ہے اس لحاظ سے کلمہ گو مسلمان اور کلمہ گو بدعیان اسلام سے مراد وہ ہے جو بظاہر مسلمان ہو۔

ان عبارات میں یہی عبارت میں حقیقی مسلمان اور دوسری عبارت میں بظاہر مسلمان مراد ہے اس لئے ان میں تعارض تو کوئی نہیں اور نہ ہی کوئی اعتراض ہو سکتا ہے مگر تعصب کا کوئی علان نہیں ہو سکتا۔

دھوکہ نمبر 105

مؤلف موصوف فرماتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کی دل کا سرور اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے۔

مؤلف موصوف لکھتے ہیں اختلافی مسائل میں مولانا سر فر از صاحب کا پتہ لگانا کہ وہ کس طرف ہیں بہت مشکل ہے کیونکہ وہ اپنے ایک قانون کے تحت فرماتے ہیں سو ہم جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔ (تفریح الخواطر صفحہ ۲۹)

اب اس کی نظیر ملاحظہ فرمائیں اور مولانا صاحب کی دیانت و قربانت کی داد دیں۔  
پھر موافق موصوف تعارض نمبر 5 کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں

کہ دل کا سرور صفحہ ۵۸ میں لکھا ہے کہ مردہ اور صاحب قبر سے دعا کرانے کے بارے  
میں خاصا اختلاف ہے حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ تو لکھتے ہیں کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں چنانچہ  
وہ لکھتے ہیں کہ زندہ بزرگ سے دعا کرنا ثابت ہے لیکن مردہ سے اگرچہ وہ نبی اور ولی ہی  
کیوں نہ ہو دعاء مانگنے کا ثبوت شریعت محمدیہ میں قطعاً نہیں۔ نہ تو صحابہ کرامؓ اور تابعین  
سے اس کا ثبوت ہے اور نہ اتباع تابعین اور ائمہ دین سے اور نہ ہی اس کے ثبوت میں  
کوئی صحیح حدیث ہی موجود ہے اور اس کے بعد لکھا مگر حضرت مولانا رشید احمد صاحب  
گنگوہیؒ لکھتے ہیں کہ تیسرے یہ کہ قبر کے پاس جا کر کہے اے فلاں تم میرے واسطے  
دعا کرو کہ حق تعالیٰ میرا کام آکر دیوے اس میں اختلاف علماء کا ہے مجوز سماع موتی اس  
کے جواز کے مقرر ہیں اور تابعین سماع منع کرتے ہیں ہواں کا فیصلہ اب کرنا محال ہے  
مگر انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کو اختلاف نہیں اسی وجہ سے ان کو مستثنیٰ کیا ہے۔  
(فتاویٰ رشیدیہ جلد اول / صفحہ ۹۹ بحوالہ دل کا سرور صفحہ ۵۸)

مولانا صاحب نے دونوں حضرات کی عبارات نقل کر کے اس مقام پر کسی ایک سے بھی  
اختلاف نہیں کیا تو کیا مولانا صاحب کے نظریہ کا پتہ چل سکتا ہے کہ آپ کس نظریہ کے  
مالک ہیں؟ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲-۲۲۸)

مؤلف موصوف کا یہ کہنا کہ مولانا سر فراز صمد صاحب کا اختلافی مسائل میں پتہ  
لگانا مشکل ہے کہ وہ کس طرف ہیں یہ انتہائی تعصب کا آئینہ دار ہے ورنہ حقیقت یہ ہے  
کہ مولانا صمد صاحب کے شعوس نظریہ اور مبنی بر حقائق قلمی شاہکار ہی کی وجہ



سے علمی آسمانوں نے مسئلہ حیات النبی ﷺ وغیرہ جیسے اہم مسائل میں ان کو اپنا نمائندہ بنایا تھا۔ اور ان کے بادلائل ٹھوس حوالہ جات کے منظر عام پر آنے سے اہل بدعت اور غیر مقلدین کی ہی نہیں بلکہ گجراتی۔ سرگودھی۔ ملتان اور پنج پوری نظریات کے حامل اشاعت التوحید والوں کی غیندیں بھی حرام ہو چکی ہیں۔

مؤلف موصوف کا یہ کہنا کہ علامہ ابن تیمیہ اور حضرت گنگوہی کی عبارتیں پیش کر کے کسی سے اختلاف نہیں کیا تو یہ انکی اردو ادب سے بالکل ناواقفیت کی تین دلیل ہے۔

اگر وہ ضلع جھنگ کے سرانیکی علاقہ کے ہونے کی وجہ سے اردو ادب کی باریکیوں سے ناواقف تھے تو فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون کا قرآنی حکم پورا کرتے ہوئے ان کا حق تھا کہ وہ اعتراض کرنے سے پہلے کسی اردو ادب کے ماہر سے پوچھ لیتے کہ اردو زبان میں لفظ مگر کا استعمال کن مقاصد کے لئے ہوتا ہے وہ یقیناً ان کو بتا دیتا کہ اردو ادب میں لفظ مگر لکن استدراکیہ کی طرح استعمال ہوتا ہے جو ایسے دو جملوں کے درمیان آتا ہے جن کے مفہوم مختلف ہوتے ہیں اور یہ پہلے جملہ کے مفہوم سے اختلاف اور دوسرے جملہ کے مفہوم کے اثبات کے لئے آتا ہے۔ جب حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے علامہ ابن تیمیہ اور حضرت گنگوہی کی عبارتوں کے درمیان اپنی طرف سے لفظ مگر کو لایا ہے تو اس ایک لفظ ہی سے انہوں نے علامہ ابن تیمیہ کی عبارت کے مفہوم سے اختلاف اور حضرت گنگوہی کی عبارت کے مفہوم کا اثبات کیا ہے مگر اس بات کو مؤلف موصوف سمجھ نہیں سکے اور اعتراض کر دیا کہ دونوں عبارتوں میں سے کسی سے اختلاف نہیں کیا اور اپنی جہالت کا نزہہ دوسرے پر گرانے کی ناکام کوشش کی۔



## دھوکہ نمبر 106

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کی اخفاء الذکر اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے ﴿

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں اس بارے میں دوسری نظیر۔ تعارض نمبر 6 تسکین الصدور صفحہ ۳۳۵ میں ایک تو یہ لکھا علامہ ابن عبد الجادؒ کی اس پر خاصی بحث کرتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قبر شریف کے قریب سے تو آپ صلوٰۃ و سلام سنتے ہیں اور اس کا جواب بھی دیتے ہیں لیکن قبر مبارک سے دور باقی مسجد نبویؐ میں جو سلام پڑھا جاتا ہے وہ آپ خود نہیں سنتے وہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی نماز میں یا مسجد میں داخل یا اس سے خارج وقت پڑھے اور اخفاء الذکر صفحہ ۳۱ میں لکھا ہے مگر یہ صحیح روایت تو صاف بتاتی ہے کہ آپ فرش پر پاس بیٹھے ہوئے حضرت عمرؓ جیسی شخصیت کی آواز کو بھی نہ سنتے تا وقتیکہ آپ دریافت نہ فرما لیتے کہ عمرؓ نے کیا کہا؟ مگر کیا کیا جائیکہ مبتدعین کا باوا آدم ہے نہ الا ہے

اور ایک طرف یہ لکھا کہ حضرت مولانا ظلیل احمد سہارنپوریؒ سے منقول ہے کہ وہ فرمایا کرتے تھے کہ آنحضرت ﷺ حیات میں لہذا پست آواز سے سلام عرض کرنا چاہیے مسجد نبویؐ کی حد میں کتنی ہی پست آواز سے سلام عرض کیا جائے اس کو آنحضرت ﷺ خود سنتے ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۸-۲۲۹)

یہی اعتراض غیر مقلد عالم جناب ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی الفاظ کے کچھ تغیر کے ساتھ کیا تھا اور ہم نے اس کا جواب ”مجذوبانہ و اویلا“ اور ”تصویر بڑی صاف ہے“ میں

تفصیل کے ساتھ ان کی حیثیت کے مطابق دیا تھا۔ اسی جواب کا خلاصہ مولف موصوف کے اس اعتراض کے جواب میں ذکر کیا جاتا ہے۔

مولف موصوف کے ان تین عبارات کے پیش کرنے کے انداز سے ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے دو طرح سے تعارض پیش کیا ہے ایک تو یہ علامہ ابن عبدالحادی کے حوالہ سے لکھا کہ آنحضرت ﷺ قبر مبارک کے پاس پڑھے جانے والے صلوٰۃ و سلام کو سنتے ہیں مسجد نبوی کے باقی حصہ سے نہیں سنتے اور مولانا غلیل احمد سہارنپوری کے حوالہ سے لکھا کہ آنحضرت ﷺ مسجد نبوی کے ہر حصے میں پڑھے گئے صلوٰۃ و سلام کو سنتے ہیں اسلئے دونوں عبارتوں میں تعارض ہے اور مولانا صفدر صاحب نے کسی ایک عبارت سے اختلاف نہیں کیا اس لئے ان کا نظریہ متعارض ہوا۔

مگر مولف موصوف کو یہ بات ملحوظ رکھنی چاہیے کہ جب متعارض عبارات میں سے کسی ایک کو اختیار کر کے ترجیح دے دی جاتی ہے تو دوسری کا اعتبار ساقط ہو جاتا ہے اور اصول فقہ کا قاعدہ ہے کہ متعارض اقوال میں سے کسی ایک قول کو اختیار کرنے اور ترجیح دینے سے باقی اقوال کا اعتبار ساقط ہو جاتا ہے اس کے لئے شرح عقود درسم العفتی کا مطالعہ کیا جائے۔ یہ ٹھیک ہے کہ حضرت دام محمد ہم نے علامہ ابن عبدالحادی اور حضرت سہارنپوری کے مختلف اقوال نقل کئے ہیں مگر آخر میں ان کا نتیجہ یوں بیان کیا ہے ان تمام اقتباسات سے یہ امر روشن ہو گیا کہ اگر کوئی شخص آنحضرت ﷺ کی قبر مبارک کے پاس صلوٰۃ و سلام پڑھے تو اس کو آپ خود بنفس نفیس سنتے ہیں اور دور سے فرشتے پہنچاتے ہیں۔ (تسکین الصدور صفحہ ۲۳۶)

اس سے واضح ہو گیا کہ حضرت سہارنپوری کے قول کو یہاں نہیں لیا گیا بلکہ دیگر حضرات کے قول کو ترجیح دی گئی ہے۔ جب ایک قول کو اختیار کر کے اس کو ترجیح دی گئی ہے تو اب یہ کہنا کہ کسی عبارت سے اختلاف نہیں کیا یہ بالکل غلط ہے۔

اس لئے مولف موصوف خود معالطہ کا شکار ہو کر تعارض کا بے جا الزام عائد کر رہے ہیں مولف موصوف کی عبارت سے دوسری بات یہ ظاہر ہوتی ہے کہ وہ ان تعارض ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ تسکین الصدور کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ قبر مبارک میں سن لیتے ہیں جب کہ اخفاء الذکر میں لکھا ہے کہ قریب بیٹھے حضرت عمرؓ کی بات بھی حضور ﷺ نہیں سن سکتے تھے یہاں تک کہ ان کو پوچھنا پڑتا کہ عمرؓ نے کیا کہا ہے۔

یہی اعتراض جناب ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی کیا تھا تو ہم نے اس کے جواب میں لکھا کہ قبر اطہر پر سلام کو زندگی میں حضرت عمرؓ کی پست آواز سے کلام نہ سننے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس لئے کہ جمہور اہل سنت کے نزدیک قبر کی حیات اگرچہ اسی جسم کے ساتھ ہوتی ہے جو دنیا میں تھا مگر اس حیات میں روح غالب اور جسم تابع ہوتا ہے اس لئے یہ دنیا کی حیات سے اعلیٰ و ارفع ہے اور عام مردوں کے بارہ میں راحت قبر و عذاب قبر کی صحیح روایات کے مفہوم سے واضح ہوتا ہے کہ قبر کی حیات میں سمع و بصر کی قوتیں بڑھ جاتی ہیں اسی لئے تو قبر میں پڑے ہوئے جنت یا دوزخ میں اپنے ٹھکانے کو دیکھ لیتے ہیں جو ان کو دکھایا جاتا ہے فرشتوں کو دیکھ لیتے ہیں اور مجرم اتنے زور سے چیخیں مارتے ہیں کہ جن و انس کے علاوہ باقی جو مخلوق قبر کے آس پاس ہوتی ہے وہ اس کو سنتی ہے حالانکہ اگر قبر میں زندہ آدمی کو

دیا دیا جائے تو اس کی آواز یا ہر نہیں آتی۔ اسی طرح منوں مٹی میں دبے ہوئے ہوئے کے باوجود قبر کے پاس چلنے والوں کے جوتوں کی کھٹکھاہٹ مردہ سن لیتا ہے جیسا کہ بخاری وغیرہ کی صحیح روایات اس بارہ میں موجود ہیں۔

جب عام مردوں کے بارہ میں صحیح احادیث سے یہ ثابت ہے تو شہداء کی حیات ان سے اعلیٰ اور انبیاء علیہم السلام کی حیات شہداء سے بھی اعلیٰ اور آنحضرت ﷺ کی حیات ان سب سے اعلیٰ و افضل ہے تو قبر اطہر پر پڑھے جانے والے صلوة و سلام کو دنیا کی زندگی کی حالت میں پست آواز نہ سننے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اس کو تعارض سے تعبیر کرنا زری جہالت ہے۔

### مولف موصوف کی دیانت:

مولف موصوف نے بے جا طعن کرتے ہوئے لکھا کہ مولانا صاحب کی دیانت و ذہانت کی دادیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲)

ہماری گزارش ہے کہ بفضلہ تعالیٰ تعصب سے بالا کوئی آدمی بھی مولانا صفدر صاحب کی ذہانت و دیانت کو چیلنج نہیں کر سکتا اس لئے مولانا صفدر صاحب کی دیانت کی داد دینے کی بجائے مولف موصوف کو اپنی دیانت کی فکر کرنی چاہیے جنہوں نے صباۃ الانسان کی عربی عبارتیں پیش کرنے کے باوجود عند غیر انصاریہ کا مفہوم جان بوجھ کر چھوڑ دیا پھر افتاء الذکر کی عبارت سے بھی عبارت چھوڑ دی اور عبارت یوں نقل کی کہ آپ فرش پر پاس بیٹھے ہوئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسی شخصیت کی آواز کو بھی نہ سنتے (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۹)

حالانکہ اصل عبارت یوں ہے کہ آپ فرش پر پاس بیٹھے ہوئے حضرت عمر جیسی شخصیت کی

(۱) آواز کو بھی نہ سنتے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۹) حالانکہ اصل عبارت یوں ہے کہ آپ فرشتے پر پاس بیٹھے ہوئے حضرت عمرؓ کی شخصیت کی آہستہ آواز کو بھی نہیں سنتے تھے۔ (اختصار الذکر صفحہ ۴۱)

عبارت سے آہستہ کے الفاظ کو کس مصلحت کی خاطر چھوڑا گیا۔ جن لوگوں کی اپنی حالت یہ ہوان کو مولانا صفدر صاحب کی دیانت کی داد ضرور دینی چاہیے۔

### دھوکہ نمبر 107

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ آیت کا ترجمہ علامہ نیلوی صاحب نے کیا تو مولانا صفدر صاحب نے اس کو تحریف کہا حالانکہ خود انھوں نے بھی وہی ترجمہ کیا ہے۔

مولف موصوف لکھتے ہیں تعارض نمبر 7

مولانا صاحب کے نزدیک انبیاء کرام علیہ السلام اور قبور اکابر کے پاس شفاعت کی درخواست کے عقیدہ کو **هُوَ لَاءِ شَفَعَاءُ نَا عِنْدَ اللّٰهِ** کا مصداق قرار دینا خالص تفسیر بھی ہے اور یہ سفارش مافوق الاسباب میں بھی داخل ہے اور اس مافوق الاسباب (یعنی غائب اور مردہ سے) کو اللہ تعالیٰ نے بھی شرک کہا ہے اور دوسری طرف اسی عقیدہ کو **هُوَ لَاءِ شَفَعَاءُ نَا عِنْدَ اللّٰهِ** کا مصداق قرار دینا خالص تحریف بھی ہے پھر آگے انھوں نے کئی صفحات پر تقریباً وہی عبارت پیش کیں جو وہ صفحہ ۱۹۳ تا ۱۹۸ میں پیش کر چکے ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۹ تا ۲۳۳)

لیکن محبت مولف موصوف نے پہلے بھی کی ہے جس کا جواب ہم صفحہ ۱۹۵ میں دے چکے ہیں کہ مولف موصوف سے اپنی دیانت کا مظاہرہ کرتے ہوئے بین القوسین عبارت میں



اور مردہ سے کا اضافہ کر کے اس کا خود ساختہ مفہوم نکالا ہے۔

پھر مولف موصوف کی ذیدہ دلیری دیکھیں کہ اور مردہ سے کے الفاظ کا اضافہ اپنے پاس سے کیا حالانکہ ہر طریقت حضرت مولانا حسین علی صاحب مدظلہ نے بھی ان آیات کی تفسیر میں صرف غائبانہ کا اضافہ فرمایا ہے اور ایک مقام پر فرماتے ہیں یہاں تک الحمد شریف سے لیکر ہر سورت کا حاصل یہ ہوا کہ غیر اللہ کو غائبانہ مت پکارو کارسا زغیب وان سوائے اس کے کوئی نہیں۔

(تفسیر بے نظیر صفحہ ۱۲۲)

غائبانہ زندہ کو پکارا جائے یا مردہ کو پکارا جائے یہ مافوق الاسباب ہے۔

اور زندہ کو یا مردہ کو عبادت کے انداز میں پکارا جائے تو یہ شرک ہے۔ زندہ یا مردہ سے ایسے انداز سے مدد چاہی جا ہے جن کا مختار صرف اللہ تعالیٰ ہے تو یہ مافوق الاسباب ہے اور اگر زندہ کے پاس حاضر ہو کر یا مردہ کی قبر پر جا کر دعاء کی درخواست کی جائے تو مولانا صفدر صاحب نے اس کو کسی بھی جگہ مافوق الاسباب نہیں کہا۔

مولف موصوف کا اپنے پاس سے الفاظ کا اضافہ کر کے مفہوم نکالنا اور حضرت دام مجید ہم کی جانب اس کو منسوب کرنا خالص دھوکا ہے اور حضرت دام مجید ہم صراحت سے مفتی احمد یار خان صاحب گجراتی کو جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مفتی صاحب دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ مافوق الاسباب طریق پر غیر اللہ کو پکارنا شرک ہے عام اس سے کہ وہ مردہ ہو یا زندہ ہو مگر دور ہو۔ (باب جنت صفحہ ۲۴۱)

یہ عبارت مولف موصوف کے پیش نظر بھی ہے مگر اس کے باوجود اس کے خلاف مفہوم کے لئے اضافہ کیا اس لئے کہ مولوی صاحب موصوف نے اس سے اگلی



عبادت پھر عند القبر اموات کے سامع اور عدم سامع میں امتہ کرام کا اختلاف ہے کہ حوالہ آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۶ میں دیا ہے۔

مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم بھلا اس کو کیسے مافوق الاسباب اور شرک قرار دے سکتے ہیں جب کرامت کی معتقد یہ جماعت کا اس پر تعامل اور حضرات فقہاء کرام سے اس کے جواز کی صریح عبارات موجود ہیں۔ اسلئے علامہ غیلوی کا قبر کے پاس دعا کی درخواست کو **هُوَ لَا يَشْفَعُ** لَا يَشْفَعُ نَا عِنْدَ اللَّهِ کا مصداق بنانا خالص تحریف ہے اور مولانا صفدر صاحب کا قبور پر عبادت یا عبادت کے انداز میں تعظیم کرنے والوں کو اس کا مصداق بنانا خالص تفسیر ہے۔ اور دونوں باتوں میں نمایاں فرق ہے اس کو تعارض سے تعبیر کرنا تعارض کی تعریف و شرائط سے لاعلمی کی دلیل ہے۔

..... دھوکہ نمبر 108 .....

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ تسکین الصدور کی دو عبارتوں میں تعارض ہے کہ

مولوی شیر محمد صاحب لکھتے ہیں تعارض نمبر 8

تسکین الصدور صفحہ ۱۴۷ میں تحریر فرمایا جب تک مادی اور غصری بدن قائم ہے روح کا تعلق اس سے وابستہ رہتا ہے لیکن صرف نفسانی اور حیوانی درجہ نہ کہ بنائی حیثیت سے اور جب یہ بدن قائم نہ رہے تو پھر یہ تعلق بدن مثالی کے ساتھ قائم کر دیا جاتا ہے۔ اب اس کے بعد دوسرا صفحہ الثانی یعنی صفحہ ۱۴۸ اب دیکھو اس کے برخلاف لکھا قبر کی راحت و عذاب کے سلسلہ میں روح کا بدن مادی اور غصری سے باقاعدہ تعلق اور اتصال اور رابط ہوتا ہے اگرچہ اس کے اجزاء ریزہ ریزہ اور ذرہ ذرہ ہو کر بکھر جائیں

(تسکین الصدور صفحہ ۱۲) (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۳)

مولف موصوف نے تعصب کا مظاہرہ کرتے ہوئے عبارت کے ابہام سے ناجائز فائدہ اٹھایا اور تسکین الصدور میں کی گئی بحث میں واضح ہے کہ پہلی عبارت میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی عبارت کا مفہوم واضح کیا گیا ہے اور اس نظریہ سے حضرت دام مجدہم نے اختلاف کیا ہے چنانچہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز کی عبارت کا مفہوم بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں اور غالباً یہ ان اقوام کے بارے میں ہو سکتا ہے جن کو درندے وغیرہ کھالیں یا جن کو جلا کر راکھ کر دیا جائے (گو اس راکھ کو بھی اللہ تعالیٰ اپنی قدرت کاملہ سے انسان بنا کر اس کے ساتھ روح کا تعلق قائم کر سکتا ہے جیسا کہ بخاری و مسلم کی روایت میں تصریح ہے اور اس کتاب کے صفحہ ۱۰۴ میں مذکور ہے) (تسکین الصدور صفحہ ۱۵۴)

جب حضرت دام مجدہم نے بین القوسین عبارت میں اس نظریہ سے اختلاف کیا ہے تو اس کے باوجود اس کو حضرت کا نظریہ قرار دے کر دوسری عبارت سے اس کا تعارض بتانا متعصب کے علاوہ کسی اور کے شایان شان نہیں ہو سکتا پھر دوسری عبارت میں ابہام تھا مگر بعد کے ایڈیشن میں اس ابہام کو دور کر کے عبارت واضح کر دی گئی اور عبارت یوں ہے قارئین کرام آپ اس مفصل اور مدلل باحوالہ بحث سے بخوبی معلوم کر چکے ہیں کہ قبر میں نگیرین کے سوال کے وقت اور اسی طرح قبر کی راحت و عذاب کے سلسلہ میں جمہور فقہاء اور متکلمین کے نزدیک روح کا بدن مادی اور عنصری سے باقاعدہ تعلق اتصال اور ربط ہوتا ہے۔ اگرچہ اس کے اجزاء اور بڑے

ریزہ اور ذرہ ذرہ ہو کر بکھر جائیں۔ (تسکین الصدور صفحہ ۱۵۶)

جب ایک عبارت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی ہے جس پر حضرت دام مجید ہم نے اختلافی نوٹ لکھا ہے اور دوسری عبارت جمہور فقہاء اور متکلمین کی عبارات کا خلاصہ ہے جس کی حضرت دام مجید ہم نے تائید کی ہے تو ان میں تعارض کیسا؟ اس کو وہی تعارض سے تعبیر کرے گا جو تعارض کی تعریف و شرائط سے بالکل جاہل ہو یا جان بوجہ کر دھوکہ دینے پر کمر بستہ ہو۔

### ❁..... دھوکہ نمبر 109.....

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ سماع الموتی کی دو عبارتوں میں تعارض ہے یکے مولف آئینہ تسکین الصدور تعارض نمبر 9 کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ سماع الموتی صفحہ ۵۵ میں مولانا صاحب تحریر فرماتے ہیں نفی سماع موتی کی ایک بھی آیت یا صحیح و صریح حدیث موجود نہیں ہے۔ اب صفحہ ۷۹ تکال کر ملا حظہ فرمائیں اس میں مولانا صاحب نے لکھا کہ قرآن کریم میں انک لا تسمع الموتی اور ولا تسمع من فی القبور کے ظاہری الفاظ سے معاملہ مشکل معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس سے بظاہر سماع موتی کی نفی ثابت ہوتی ہے۔

پھر آگے مولف موصوف لکھتے ہیں راقم الحروف شیر محمد کہتا ہے کہ مسئلہ اهل السنۃ والجماعۃ کے ہاں متفق علیہا ہے نسوس قرآنیہ و حدیثیہ کو ظاہر پر حمل کرنا ضروری ہے اور ظاہر سے ہٹانا معتزلہ کا مسلک ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۲-۲۳۵)

مولف موصوف نے پہلی جو عبارت سماع الموتی صفحہ ۵۵ کی پیش کی ہے اس میں

حضرت امام مجتہد ہم نے مولف ندائے حق کو جواب دیتے ہوئے فرمایا ہے کہ سماع موتی کا اثبات صحیح اور صریح روایات سے ثابت ہے جس پر جمہور اور بقول آپ کے زہور۔ معاذ اللہ تعالیٰ کا عمل ہے اور نفی سماع موتی کی ایک بھی آیت یا صحیح و صریح حدیث موجود نہیں۔ الخ

اگر مولف موصوف اور ان کے رفقاء میں ہمت تھی تو کوئی صریح اور صحیح روایت پیش کرتے یا کوئی آیت پیش کرتے جس میں صراحت ہو کہ مردے نہیں سنتے۔

مگر اس جانب سے توجہ ہٹانے کے لئے اس عبارات کا دوسری عبارت سے تعارض کا الزام عائد کر دیا حالانکہ ان میں قطعاً تعارض نہیں ہے اس لئے کہ دوسری عبارت حضرت مولانا سید انور شاہ صاحب کشمیری کی ہے کہ اِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتِي اور مَا اَنْتَ بِمَسْمُوعٍ مَنْ فِي الْقُبُورِ کے ظاہری الفاظ سے معاملہ مشکل معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس سے بظاہر سماع موتی کی نفی ہوتی ہے۔

اور حضرت انور شاہ صاحب کشمیری کی اسی عبارت کی ان کی ہی عبارت سے آگے وضاحت موجود ہے جو فیض الہاری کے حوالہ سے نقل کر کے اس کا مفہوم یوں بیان کیا گیا ہے اس عبارت میں بھی حضرت شاہ صاحب نے سماع موتی کی تصریح فرمائی ہے اور مقررین سماع موتی سے آیت مذکورہ پر وارد اعتراض کا مخلص طلب فرمایا ہے اور پھر علمی طور پر دسوزی اور ہمدردی کے ساتھ نصیحت فرمائی ہے کہ نصوص کے صحیح معانی اور تفاسیر کو چھوڑ کر ان کے ظاہر سے دھوکہ نہیں کھانا چاہیے۔

(سماع الموتی صفحہ ۱۸۷-۱۸۸)

جب حضرت شاہ صاحب کشمیری نے خود اپنی عبارت کی وضاحت فرمادی ہے

کہ بے شک ان آیات کے بظاہر الفاظ سے سماع موتی کی نفی ہوتی ہے مگر ان کا ظاہر معنی مراد نہیں بلکہ ان نصوص کے صحیح معانی اور تفاسیر اور ہیں اس عبارت کا مفہوم واضح ہے کہ یہ آیات نفی سماع موتی میں صریح نہیں ہیں۔

تو یہ عبارت حضرت مولانا صاحب دام مجدہم کے علامہ نیلوی کو دیئے گئے جواب کے مطابق ہے اس کے مخالفین نہیں ہے کہ اس کو تعارض پیش کیا جائے۔

پھر مولف موصوف نے آگے جو یہ لکھا کہ نصوص قرآنیہ کو ظاہر پر رکھنا اہل سنت والجماعت کا اور ظاہر سے ہٹنا معتزلہ کا مسلک ہے تو یہ مولف موصوف کی جانب سے چھوٹا منہ اور بڑی بات والا معاملہ ہے کہ وہ اس سے حضرت انور شاہ صاحب کشمیری پر چوت کر رہے ہیں۔ اسلئے کہ یہ بات مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے اپنی طرف سے نہیں کہی بلکہ علامہ انور شاہ صاحب کشمیری کی عبارت کا ترجمہ بتایا ہے اور اہل السنۃ والجماعت اور معتزلہ کے مسلک کو اور جو عبارات شرح عقائد جلالی اور نظم القرائد وغیرہ کی مولف موصوف نے نقل کی ہیں ان کو علامہ انور شاہ صاحب کشمیری مولف موصوف اور ان کے رفقاء کی بہ نسبت زیادہ جانتے تھے اور اہل السنۃ والجماعت کے مسلک کی ترجمانی کا جذبہ بھی ان میں ان حضرات سے ہزار بار زیادہ تھا۔

اور اس بحث میں مولف موصوف نے سماع الموتی میں ایک آیت کے بارہ میں کتابت کی غلطی کی جانب توجہ دلائی ہے۔ انشاء اللہ العزیز آئندہ طباعت میں اسکی اصلاح کر لی جائیگی۔ اور ہم نے بھی نشاندہی کی ہے کہ انھوں نے بھی آیت درست نقل نہیں کی لہذا وہ بھی درست کر لیں۔



## دھوکہ نمبر 110

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ تسکین الصدور کی دو عبارتوں میں تعارض ہے۔

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 10

تسکین الصدور صفحہ ۱۵۴ میں لکھا ہے فرشتوں کو جواب دینا ایک فعل اختیاری ہے اور بدون روح کے اس کا تصور نہیں ہو سکتا آگے شرح فقہ اکبر کی عبارت ہے پھر اس سے آگے صفحہ ۷۹ پر اس کے خلاف لکھا چنانچہ فرمایا۔ زندہ سے مراد اس مقام میں وہ زندہ نہیں جس میں روح داخل ہو اور اس سے اختیاری طور پر افعال سرزد ہوں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۵-۲۳۶)

مولف موصوف نے اپنی دیانت کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھا کہ آگے شرح فقہ اکبر کی عبارت ہے حالانکہ جو حصہ پہلے مذکور ہے وہ بھی شرح فقہ اکبر ہی کی عبارت ہے مولف موصوف نے عبارت کا یہ انداز کیوں بدلا اسکی وضاحت وہ خود یا ان کے جانشین ہی کر سکتے ہیں۔

پھر مولف موصوف نے دونوں عبارتوں کے مفہوم پر غور کئے بغیر اعتراض کر دیا حالانکہ دونوں عبارتوں کا مفہوم ایک ہی جیسا ہے پہلی عبارت سے واضح ہے کہ جب امام ابوحنیفہ پہلے اس بات کے قائل ہیں کہ قبر میں مردہ فرشتوں کے سوالات کے جواب دیتا ہے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ قبر میں جسم بلا روح جماد کی طرح نہیں ہے اس لئے کہ جماد سے افعال اختیاریہ صادر نہیں ہوتے اور سوال کا جواب دینا فعل اختیاری ہے اسلئے قبر میں جسم جماد نہیں ہے اور دوسری عبارت جو علامہ عبدالحکیم سیالکوٹی کی ہے اس کا بھی یہی مفہوم ہے کہ قبر میں جسم جماد نہیں۔



جب دونوں عبارتوں کا مفہوم ایک ہی جیسا ہے تو تعارض کیسا؟

باقی رہا یہ اعتراض کہ پہلی عبارت میں سوال کے جواب کو فعل اختیاری ماننے کے باوجود مردہ کے لئے اس کا ثبوت ہے اور دوسری عبارت میں افعال اختیاریہ کی مردہ سے نفی کی گئی ہے تو یہ بھی مولف موصوف کی بے توجہی کی وجہ سے ہے اس لئے کہ علامہ عبدالحکیم سیالکوٹی کی عبارت میں الا فعال الاختیار یہ کہا گیا ہے اور جمع پر الف لام داخل کیا گیا ہے جس سے واضح ہے کہ تمام افعال اختیاریہ اس سے سرزد نہیں ہو سکتے۔ یہی وجہ ہے الا فعال الاختیار یہ کی تعبیر یوں کی گئی ہے یعنی حیات فی القبر کے لئے افعال اختیاریہ کا سرزد ہونا ضروری نہیں جیسا کہ اس جہان کی زندگی میں وہ اس سے صادر ہوتے تھے۔ (تسکین الصدور صفحہ ۱۸۸)

جب دونوں عبارتوں کا مفہوم بھی ایک جیسا ہے اور ایک جگہ فعل اختیاری کا جزوی طور پر ثبوت اور دوسری جگہ افعال اختیاریہ کا اس جہان کی زندگی جیسا ہونے کے نفی ہے تو تعارض کیسا؟ اس کو تعارض سے وہی تعبیر کرے گا جو تعارض کی تعریف و شرائط سے ناواقف ہو یا جان بوجھ کر دھوکہ دینا چاہتا ہو۔

..... دھوکہ نمبر ۱۱۱ .....

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ سماع الموتی کی دو عبارتوں میں تعارض ہے پہلے مولوی شیر محمد صاحب لکھتے ہیں تعارض نمبر ۱۱

سماع الموتی صفحہ ۶۱ میں مولانا تحریر فرماتے ہیں سماع موتی کے مسئلہ میں امانوں میں سے کسی کا کوئی اختلاف نہیں جنھوں نے اس کے خلاف کہا ان کی بات غلط ہے اب آگے صفحہ ۸۱ نکالیں وہاں لکھا اور جو حضرات سماع موتی کا انکار کرتے ہیں

ان میں حضرت عائشہ صدیقہؓ اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت امام  
اعظم ابو حنیفہؒ ہیں وہ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد سے استدلال کرتے ہیں انک  
لا تسمع الصوتی تو مولانا محترم کے نزدیک حضرت عائشہ صدیقہؓ اور  
حضرت ابن عباسؓ اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کی بات غلط ہے  
اور نہ یہ امام ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۶)

یہاں بھی مولف موصوف نے تعارض کی تعریف و شرائط کو نظر انداز کرتے ہوئے  
تعارض کا دعویٰ کیا ہے ورنہ درحقیقت کوئی تعارض نہیں ہے اس لئے کہ اس  
مسئلہ کے بارہ میں جو اقوال مثبت و منفی ہر پہلو کے لحاظ سے حضرت مولانا صفدر  
صاحب دام مجد ہم کے پیش نظر تھے ان کو نقل کیا ہے اور مختلف علماء کی اس بارہ میں  
مختلف آراء کا ذکر کیا ہے۔

مولف موصوف نے جو پہلی عبارت پیش کی ہے وہ حضرت سید انور شاہ صاحب  
کشمیریؒ کی ہے اور دوسری عبارت حضرت گنگوہیؒ کی ہے ہر ایک نے اپنی تحقیق کے  
مطابق لکھا ہے۔ جب دونوں عبارتوں کے قائلین مختلف ہیں تو تعارض کیسا؟

باقی رہی یہ بات کہ مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے وہ نئی عبارتوں کو ذکر کیا ہے  
تو جب ان میں سے ایک قول کو اختیار کر کے حضرت دام مجد ہم نے ترجیح دے  
دی ہے تو حضرت دام مجد ہم کا نظریہ بھی اس بارہ میں متعارض نہیں کہا جاسکتا۔

اگر تعصب کی پٹی آنکھوں سے ہٹا کر کوئی دیکھے تو اس کو سماع الموتی کے اندرونی  
ناپیدل صفحہ میں ہی یہ عبارت واضح نظر آئے گی اور یہ بھی واضح کر دیا گیا ہے کہ  
حضرات ائمہ اربعہ میں سے کوئی امام اور خصوصاً امام اعظم ابو حنیفہؒ سماع الموتی کے

مقرر نہیں بلکہ مقرر ہیں اور ان کی طرف عدم سماع الموتی کی جو روایتیں منسوب کی جاتی ہیں وہ سب شاذ اور غیر معتبر ہیں۔ الخ

اس عبارت میں کوئی ایہام اور افتاء نہیں بلکہ اس بات کی وضاحت ہے کہ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی جانب منسوب عدم سماع الموتی کی روایات شاذ ہیں اور اسی نظریہ کو حضرت انور شاہ صاحب کشمیری نے اجاگر کیا ہے۔ اس سے واضح ہو گیا کہ انھوں نے حضرت انور شاہ صاحب کشمیری کی عبارت میں پائے جانے والے مفہوم کو ترجیح دی ہے۔ اتنی واضح صورت حال کے باوجود تعارض سے تعبیر کرنا صرف متعصب ہی کا کام ہو سکتا ہے۔

پھر مولف موصوف کا یہ کہنا کہ مولانا محترم کے نزدیک حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی بات غلط ہے تو یہ کہنا بھی باطل ہے اس لئے کہ یہ عبارت حضرت انور شاہ صاحب کشمیری کی ہے تو دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ جو نتیجہ مولف موصوف نے اپنی سوچ کے مطابق نکالا ہے اس کی نسبت حضرت انور شاہ صاحب کشمیری کی طرف کرتے۔

پھر مولف موصوف نے نتیجہ بھی غلط نکالا اس لئے کہ حضرت کشمیری نے یہ فرمایا ہے کہ جن لوگوں نے کسی بھی امام کی جانب عدم سماع الموتی کی نسبت کی ہے ان کا نسبت کرنا غلط ہے انھوں نے یہ نہیں فرمایا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا کہنا غلط ہے بات تو بالکل واضح تھی مگر تعصب نے مولف موصوف کو بہت دور چاہیجکا۔

## دھوکہ نمبر 112

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ سماع الموتی کی دو عبارتوں میں تعارض ہے ﴿

مولوی شیر محمد صاحب لکھتے ہیں تعارض نمبر 12

سماع الموتی صفحہ ۱۶۱ میں تحریر فرمایا حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ المتوفی ۱۲۹۷ھ بانی دارالعلوم دیوبند تحریر فرماتے ہیں کہ سماع اموات کے قصہ میں اول تو یہ معروض ہے کہ امر قدیم سے مختلف فیہ ہے دوسرے ضروریات دینی اور عقائد ضروریہ میں سے نہیں اب اس سے آگے صفحہ ۲۲۲ نکال کر دیکھیں وہاں تحریر فرماتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ حافظ ابن تیمیہؒ سماع موتی کے مسئلہ کو ضروریات دین کے مسائل میں شمار کرتے ہیں۔

اس موقع پر مولانا کا وہ قاعدہ پیش نظر رہے جو آپ نے تفریح الخواطر صفحہ ۲۹ میں لکھا کہ جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔ مولانا اپنے اس قاعدہ کے مطابق سماع موتی کو ضروریات دین کے مسائل میں بھی شمار کرتے ہیں اور ضروریات دینی اور عقائد ضروریہ میں سے بھی شمار نہیں کرتے کیونکہ مولانا صاحب نے دونوں حضرات کی عبارت کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کیا۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۶-۲۳۷)

حضرت دام مجہد ہم نے حضرت نانوتویؒ اور علامہ ابن تیمیہؒ کی عبارات ضرور پیش کی ہیں مگر علامہ ابن تیمیہؒ کی عبارت نقل کر کے خصوصیت سے اس نظریہ کو ان کی جانب ہی منسوب کیا ہے جیسا کہ ان کی عبارت کے بعد حضرت دام مجہد ہم نے فرمایا

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ ابن تیمیہ سماع الموتی کے مسئلہ کو ضروریات دین میں شمار کرتے ہیں جب کہ حضرت دام مجد ہم کا اپنا نظریہ اس بارہ میں وہ ہے جو انہوں نے سماع الموتی کے اندرونی ٹائٹل صفحہ پر فرمایا ہے اور اس میں ثابت کیا گیا ہے جمہور امت عند القیور سماع الموتی کی قائل ہے اور حضرات کھلاء اختلاف کا معتد بہ طبقہ اور اکابر علماء دیوبند کی اکثریت سماع الموتی کی قائل ہے۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ حضرت دام مجد ہم اس مسئلہ کو مختلف فیہ سمجھتے ہیں۔ اور پھر صفحہ ۱۳-۱۴ میں فرمایا کہ سماع الموتی کا مسئلہ فروعی مسائل میں سے ہے اور وضاحت کی ہے کہ یہ بنیادی عقائد اور حلال و حرام کے احکام سے نہیں ہے۔

(سماع الموتی صفحہ ۲۲۶)

جب حضرت دام مجد ہم نے مسئلہ سماع الموتی کو مختلف فیہ اور فروعی مسائل میں سے بیان کیا ہے تو اس کے باوجود کہنا کہ حضرت نے دونوں عبارتوں میں کسی حصہ سے اختلاف نہیں کیا ایسی بات صرف وہی کہہ سکتا ہے جس نے حقیقت جاننے اور حقیقت بتانے سے آنکھیں بند کر رکھی ہوں۔

❁ دھوکہ نمبر 113 ❁

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ سماع الموتی کی دو عبارتوں میں تعارض ہے ﴿

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 13

سماع الموتی صفحہ ۲۸ پر مولانا تحریر فرماتے ہیں مردہ اپنے اہل و عیال اور دوستوں کے احوال کو جانتا ہے جو ان کو دنیا میں پیش آتے ہیں اور یہ حالات اس پر پیش کئے جاتے ہیں



اور احادیث میں یہ بھی آتا ہے کہ وہ دیکھتا بھی ہے اور جو کچھ اس کے پاس کیا جاتا ہے اس کو بھی جانتا ہے۔ اگر وہ کاروائی اچھی ہو تو اس سے وہ خوش ہوتا ہے اور اگر وہ بُری ہو تو اس کو اس سے رنج پہنچتا ہے۔ اب اس سے آگے صفحہ ۲۵۵ نکال کر دیکھیں وہاں تحریر فرماتے ہیں اب اگر کوئی شخص کسی بزرگ کی قبر پر چپکے سے آکر سجدہ کرتا ہے یا قبر پر نذر دیتا یا زہی آکر رکھ دیتا ہے تو بزرگوں کو اس کی کیا خبر ہے۔

اب ناظرین بتائیں کہ مولانا کا نظریہ کیا سمجھے؟ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳) یہی اعتراض غیر مقلد عالم جناب ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی کیا ان کو ہم نے جو جواب دیا تھا اسی کو کچھ تبدیلی کے ساتھ نقل کیا جاتا ہے۔

معرض نے اپنی دیانت کا یہاں جو خون کیا ہے اس کی مثال وہ اپنے طبقہ میں سے تو یقیناً پیش کر سکیں گے مگر جن لوگوں کے ہاں دیانت متاع عزیز سرمایہ ہے ان میں اس کی مثال نہیں ملتی معرض نے علامہ بعلی کے حوالہ کا کچھ حصہ سماع الموتی صفحہ ۲۸ سے نقل کیا مگر اس عبارت کے بارہ میں حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے اپنا نظریہ اور اس عبارت کی جو توجیہ بیان کی ہے اس کو معرض نے بالکل ہی نظر انداز کر دیا ہے۔ حضرت دام مجدہم نے اس کے تین صفحے بعد ہی اپنا نظریہ یوں لکھا کہ اگر ہماری توجیہ پسند آئے تو اس کو قبول کر لیں وہ یہ کہ ان عبارات میں روایت سے مراد روایت بصری نہیں بلکہ روایت قلبی مراد ہے جس کو علمی بھی کہتے ہیں پھر سماع الموتی میں آگے لکھا ہے اور حضرات فقہاء کرام کی ان عبارات میں روایت سے جانا مراد ہے کہ جب کوئی زندہ شخص قبر کے پاس جا کر سلام و کلام کرتا ہے تو مردے



اس کو آواز اور لب و لہجہ سے پہچانا لیتے ہیں جیسا کہ نابینا حضرات لوگوں کو آواز سے پہچانتے ہیں۔ (سامع الموقی صفحہ ۳۱) اور صفحہ ۲۵۵ کی عبارت میں ہے کہ اگر کوئی شخص چپکے سے جہد کرتا یا خاموشی سے قبر کا طواف کر جاتا ہے تو مردہ کو اس کی کیا خبر ہے۔ اتنی وضاحت کے باوجود اگر کوئی سامع الموقی صفحہ ۲۸ کی ملامہ بعلی کی عبارت کو صفحہ ۲۵۵ کی عبارت کے ساتھ تعارض کے طور پر پیش کرتا ہے تو وہ یقیناً تعارض کی تعریف سے بالکل جاہل یا سراسر دھوکہ دینے کے چکر میں ہے۔

### ❦..... دھوکہ نمبر 114

مؤلف موصوف فرماتے ہیں کہ تسکین الصدور سامع الموقی کی عبارات میں تعارض ہے کچھ مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 14

تسکین الصدور صفحہ ۲۸۴ میں مولانا صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ حافظ ابن تیمیہ اور علامہ ابن القیم رحمہ اللہ وغیرہ وہ بزرگ ہیں کہ اگر کسی بات سے شرک کا ادنیٰ ترین وہم بھی پیدا ہوتا ہے تو وہ اس کا سد باب کرتے ہیں اور اس کے خلاف مخالف قائم کر دیتے ہیں مگر سامع الموقی کا مسئلہ اتنا صاف ہے اور بے غبار ہے کہ یہ بزرگ اس کے پر زور حامی ہیں پھر مؤلف موصوف آگے لکھتے ہیں اب سامع الموقی اٹھائیے اور اس کا صفحہ ۱۲۸ ملاحظہ فرمائیے جہاں لکھتے ہیں کہ باقی رہے حافظ ابن تیمیہ علامہ ابن عبدالمہادی اور امام ابن رجب وغیرہ حضرات تو ایک تو یہ متاخرین میں شامل ہیں ان کا قول حجت نہیں پھر اس مسئلہ میں یہ فریق ہیں لہذا مجوزین کے نزدیک ان کی بات حجت نہیں۔

وضاحت: مولانا صاحب یہاں تو مذکورہ بالا حضرات کے قول کو حجت نہیں  
مانتے اور تسکین الصدور میں ان کے قول کو حجت قرار دیا ہے۔ اور دوسری بات یہ  
ہے کہ توسل استغفار عند القبر اگر حق ہوتا تو حافظ ابن تیمیہ اور علامہ ابن القیم  
علامہ ابن عبدالحادی حافظ ابن رجب اور امام بدر الدین عینی اور علامہ آلوسی رحمہم  
وغیرہ اس کو شرک سے تعبیر نہ فرماتے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۸-۲۳۹)  
مولف موصوف نے جن دو عبارتوں کو متعارض کہا ہے ان میں قطعاً کوئی تعارض  
نہیں ہے اس لئے کہ پہلی عبارت میں ہے کہ سماع الموتی کا مسئلہ اتنا صاف ہے اور  
بے غبار ہے کہ شرک کے مقابلہ میں باقی حضرات کی بہ نسبت سخت رویہ رکھنے والے  
علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن القیم رحمہم جیسے حضرات کو بھی وہم نہیں ہوا اسی لئے  
انہوں نے اس کو حق قرار دیا ہے۔ اور دوسری عبارت میں ہے کہ استغفار عند القبر  
کو انہوں نے ذریعہ شرک کہا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اس معاملہ میں ان کو شرک  
کا وہم پیدا ہوا ہے۔

حضرت دام مجدہم نے یہ تو نہیں فرمایا کہ جس کو علامہ ابن تیمیہ وغیرہ حق کہیں وہ حق ہے  
اور جس کو وہ شرک قرار دیں وہ شرک ہے جیسا کہ مولف موصوف نے نتیجہ اخذ  
کر کے اعتراض کیا ہے۔ پھر مولف موصوف کا یہ کہنا کہ تسکین الصدور میں ان کے  
قول کو حجت مانتے ہیں اور سماع الموتی میں حجت نہیں مانتے تو اس کی وضاحت بھی  
نور حضرت دام مجدہم کی عبارت میں موجود ہے۔

چنانچہ وہ فرماتے ہیں باقی رہے حافظ ابن تیمیہ، حافظ ابن القیم، علامہ ابن الحادی

اور امام ابن رجب رحمہ اللہ وغیرہ حضرات تو ایک تو یہ متأخرین میں شامل ہیں ان کا قول بلا دلیل حجت نہیں ہے۔ (سماع الموقی صفحہ ۱۲۸)  
جب حضرت نے یہ فرمایا ہے کہ ان کا قول بلا دلیل حجت نہیں ہے تو جہاں ان کا قول بلا دلیل ہے وہاں حجت نہیں جیسا کہ استشفاع عند القبر کے مسئلہ میں اور جہاں ان کا قول دلیل کے ساتھ ہے تو وہاں حجت ہے جیسا کہ سماع الموقی کے مسئلہ میں۔  
ان دونوں باتوں میں کسی اہل علم کے ہاں تو تعارض نہیں البتہ متعصب کا معاملہ اس سے جدا ہے۔

### ❀ دھوکہ نمبر 115 ❀

❀ مولف موصوف فرماتے ہیں کہ سماع الموقی اور راہ سنت کی عبارات میں تعارض ہے ❀  
مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 15  
پھر لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے سماع الموقی صفحہ ۲۲۵ میں امام عقیلی کے حوالہ سے نقل کردہ حدیث کو دلیل بنایا ہے حالانکہ انھوں نے راہ سنت صفحہ ۲۱۸ میں لکھا ہے کہ امام سیوطی جامع کنیر میں لکھتے ہیں کہ جو روایت عقیلی اور ابن عدی اور خطیب بغدادی اور ابن عساکر حکیم ترمذی اور ان کے علاوہ ایک بڑی جماعت کا ذکر کیا کی طرف منسوب ہو تو وہ ضعیف ہوگی ان کی طرف نسبت کر دینا ہی ان کے ضعف کے لئے کافی ہے الگ بیان کی حاجت نہیں ہے۔

پھر آگے مولف موصوف لکھتے ہیں اب مولانا صاحب خود ہی انصاف فرمائیں کہ آپ ہی ان کتابوں پر جرح کرتے ہیں اور خود ہی ان کتابوں سے دلائل لاتے ہیں

اور لوگوں کو کہتے ہیں کہ یہ دو کتابیں ہیں جن سے جملہ اہل بدعت خصوصاً خان صاحب بریلی اپنے سب مسائل ثابت کرتے ہیں کیا آپ بھی انہی کے زمرہ میں تو داخل نہیں ہو گئے؟ کیا آپ کے لئے استثناء ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۹-۲۴۰)

اگر مولف موصوف نے دیانت کو خیر باد کہہ دیا ہے تو دیگر حضرات راوست اور سماع الموتی کی اصل عبارات ملاحظہ فرمائیں تو معاملہ بالکل ٹکڑ کر مٹنے آجائی سماع الموتی میں امام عقیلی کے حوالے سے روایت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ بعض حضرات نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس کی سند میں محمد بن اشعث ہے جو مجہول ہے اور امام عقیلی نے کہا کہ اس کی حدیث محفوظ نہیں ہے۔

(لسان جلد ۵/ صفحہ ۸۳) بجا ہے مگر دیگر صحیح روایات اور امت کا تعامل اس سے استدلال کا مؤید ہے اور یہ اس قدر کمزور نہیں کہ اس کو کھرے سے نظر انداز کر دیا جائے اور جس مسئلہ کے اثبات کے لئے یہ حدیث پیش کی جاتی ہے وہ خود اختلافی مسئلہ ہے اور بنیادی عقائد اور حلال و حرام کے احکام سے نہیں ہے۔ (سماع الموتی صفحہ ۲۳۹)

اس عبارت سے واضح ہے کہ اس روایت پر نظریہ گھار نہیں رکھا بلکہ اس کو بنیاد کے لئے پیش کیا ہے۔ اور چونکہ مسئلہ بھی بنیادی عقائد اور حلال و حرام کے احکام میں سے نہیں اس لئے ایسے معاملہ میں اس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ اور راوست میں امام سیوطی کا حوالہ نقل کرنے کے بعد وضاحت کی گئی ہے جس کو مولف موصوف نے اپنے خود ساختہ مفہوم میں رکاوٹ سمجھتے ہوئے بیان کرنا مناسب نہیں سمجھا کہ اگر ان کتابوں میں کوئی روایت باسند ہو اور سند بھی متصل ہو اور راوی بھی تمام ائمہ ہوں اور

شہادۂ عدالت قاعدہ سے بھی محفوظ ہو تو الگ بات ہے ورنہ ان کی طرف کسی روایت کو منسوب کر دینا اس کے ضعیف اور کمزور ہونے کی دلیل ہے اور یہی وہ کتابیں ہیں کہ جن سے جملہ اہل بدعت اور خصوصاً خان صاحب بریلی اپنے سب مسائل ثابت کرتے ہیں۔ (راہ سنت صفحہ ۲۲۳)

سماع الموطیٰ میں روایت کو کمزور تسلیم کیا ہے مگر حضرات محدثین کرام اور فقہاء کے قاعدہ کے مطابق کہ اختلافی مسائل میں اور ایسے مسائل میں جو بنیادی عقائد اور حلال و حرام کے ذمرہ سے نہ ہوں ان میں ضعیف روایت کو دلیل بنایا جاسکتا خصوصاً جب کہ دیگر صحیح روایات اس کی مؤید ہوں۔ جیسا کہ علامہ نیوی لکھتے ہیں الضَّعِيفُ يَصْلَحُ لِلتَّقْوِيَةِ۔ (تطبیق الحسن علی آثار السنن جلد ۱/ صفحہ ۲۸) کہ ضعیف روایت تقویت کی صلاحیت رکھتی ہے یعنی اس سے تقویت حاصل ہو جاتی ہے جب راہ سنت میں امام عقلی کی غیر ثقہ راویوں کی روایت کو کمزور و ضعیف کہا گیا ہے اور سماع الموطیٰ میں بھی راوی پر جرح کی وجہ سے اس روایت کو کمزور کہا گیا ہے تو دونوں عبارتوں میں تعارض کیسا؟

راہ سنت میں علی الاطلاق ان کتابوں میں مذکور روایات کو رد نہیں کیا گیا تو ان کتابوں سے روایات لینے کو اس سے متعارض قرار دیا جائے۔ جب تعارض کی کوئی صورت بھی نہیں بنتی تو مولف موصوف کا ان عبارات کو تعارض کی صورت میں پیش کرنا تعارض کی تعریف سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

پھر مولف موصوف فرماتے ہیں کہ کیا آپ بھی انہی (اہل بدعت - قارن) کے زمرہ میں تو داخل نہیں ہو گئے؟ تو عرض ہے کہ اہل بدعت تو اپنے سب مسائل ان ہی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں جب کہ مولانا صفدر صاحب دام مجدہم نے جو مسائل بیان کئے ہیں ان کا مدار ان کتابوں پر نہیں بلکہ قرآن کریم و صحیح احادیث و اقوال صحابہ کرام، فقہاء کرام پر ہے اس لئے مولف موصوف کا مولانا صفدر صاحب کو اہل بدعت کے زمرہ میں شمار کرانے کا خواب کبھی شرمندہ تعبیر نہیں ہو سکتا البتہ مولف موصوف کو اپنی فکر کرنی چاہیے کہ انہوں نے اور ان کے طبقہ نے دوسروں کی عبارات میں قطع و برید اور عبارات کے خود ساختہ مفہوم نکال کر اپنے مقاصد حاصل کرنے کا انداز جو اہل بدعت سے لیا ہے کیا وہ اس میں اہل بدعت کے مقلد تو نہیں ہو گئے۔

### دھوکہ نمبر 116

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ سماع الموتیٰ کی دو عبارتوں میں تعارض ہے ﴿

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 16

سماع الموتیٰ صفحہ ۲۹۸ میں مولانا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ حقیقت یہ ہے کہ اسلام کا نام لینے والا کوئی بھی شخص سماع موتی کا منکر نہیں۔ اب فرما دیجئے ورق الٹتے جائیں اور صفحہ ۸۱ نکالیں جہاں مولانا صاحب لکھتے ہیں اور جو حضرات سماع موتی کا انکار کرتے ہیں ان میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت امام عظیم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ ہیں۔



اب مولانا صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ جنہوں نے سماع موتی کا انکار کیا ہے اسلام کا نام لینے والے نہیں ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۴۰-۲۴۱)  
 سماع موتی صفحہ ۸۱ کی جس عبارت کا حوالہ مولف موصوف نے دیا ہے وہ عبارت حضرت گنگوہیؒ کی ہے جس سے حضرت دام مجد ہم نے اختلاف کیا ہے جس کی بحث پہلے ہو چکی ہے۔ اور صفحہ ۲۹۸ کی جو عبارت ہے وہ حضرت دام مجد ہم نے اس تحقیق کے بعد فرمائی کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے اپنے عدم سماع والے نظریہ سے رجوع کر لیا تھا۔ (سماع الموتی صفحہ ۲۸۹-۲۹۴)

اور حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت نقل کی جس میں ہے کہ جو شخص بھی اپنے مومن بھائی کی قبر کے پاس سے گزرتا ہے جس کو وہ دنیا میں پہنچاتا تھا وہ جب بھی اسے سلام کہتا ہے تو وہ اس کو پہنچان لیتا ہے اور اس کے سلام کا جواب دیتا ہے۔  
 (سماع الموتی صفحہ ۲۹۸)

اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں علامہ انور شاہ کشمیریؒ سے نقل کیا کہ تحقیقی بات یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سماع موتی کے منکر نہیں۔ (سماع موتی صفحہ ۱۸۳)

اور مولانا عبدالحی لکھنویؒ سے عمدۃ الرعایہ کے حوالہ سے لکھا کہ ہمارے ائمہ (حضرت امام ابو حنیفہؒ، امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام شافعیؒ وغیرہ) تو نفی سماع موتی وغیرہ امور سے بالکل بری ہیں۔ (سماع موتی صفحہ ۲۹۲)

ان عبارات سے واضح ہے کہ حضرت دام مجد ہم کے نزدیک حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا

اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ متکثرین سماع موتی میں شامل ہی نہیں۔ مگر مولف موصوف و یائت و امانت کی تمام حدوں کو پھلانگتے ہوئے کس دیدہ دلیری سے مولانا صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ کیا یہ شخصیات اسلام کا نام لینے والی نہیں تھیں۔ تفہم مسلک کی ایسی پاسداری پر جو آدمی کو حقیقت تسلیم کرنے سے روک دے۔ اور بے نیکی ہانکنے پر مجبور کر دے۔

اعترض کی کوئی بات تو نہ تھی مگر پھر بھی سماع الموتی طبع اول کے بعد کے ایڈیشن میں صفحہ ۲۹۸ والی عبارت بدل دی گئی ہے اور اب عبارت یوں ہے۔ "بقول علامہ حقانی ان میں عدم سماع کا اشارہ تک نہیں ہے مگر یہ ظلم ہے کہ اب جو حضرات سماع موتی کے متکثر ہیں وہ اس آیت سے اپنے استدلال کو نص قطعی سمجھتے ہیں اور مجتہزین سماع موتی کی تکفیر کرتے ہیں جیسا کہ اسی کتاب میں باحوالہ نیلوی صاحب کی عبارتیں عرض کر دی گئی ہیں۔ (سماع الموتی صفحہ ۲۹۸)

### دھوکہ نمبر ۱۱۷

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ تسکین الصدور کی دو عبارتوں میں تعارض ہے ﴿

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر ۱۷

تسکین الصدور صفحہ ۱۴۰ میں تحریر فرماتے ہیں

جب تک بدن رہتا ہے روح کا بدن غصہ کی کے ساتھ تعلق اور ربط بھی باقی رہتا ہے اور جلانے کی صورت میں چونکہ بدن کے اجزاء متفرق ہو جاتے ہیں اس لئے روح کا تعلق بھی اس بدن سے کلیۃً منقطع ہو جاتا ہے۔ اب ذرا پیچھے چند اوراق الیہ صفحہ ۱۲

لاحظہ فرمائیے جہاں مولانا نے لکھا ہے کہ روح کا اس بدن سے تعلق رہتا ہے جو غصری ہے کیونکہ بوسیدہ اور ریزہ ریزہ وہی ہوتا ہے اور یہ تعلق بدستور ہمیشہ رہتا ہے اگرچہ جسم غصری ٹکڑے ٹکڑے اور ریزہ ریزہ ہو جائے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۱)

یہی اعتراض مولف موصوف نے تعارض نمبر 8 میں بھی کیا ہے جس کا جواب دے دیا گیا اب صرف عبارت بدلی ہوئی ورنہ اعتراض وہی ہے اس لئے اس کا جواب بھی اسی جواب کے ضمن میں دیکھ لینا چاہیے۔

### دھوکہ نمبر 118

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ تسکین الصدور کی دو عبارتوں میں تعارض ہے

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 18

تسکین الصدور صفحہ ۱۲ میں ہے مگر روح کے جسم کی طرف اعادہ کی وجہ سے حیات کاملہ اور مطلقہ حاصل ہو جاتی ہے جیسے مقتول بنی اسرائیل کو حاصل ہوئی تھی۔

اب ذرا آگے ورق الٹتے صفحہ ۱۳۲ کا لئے جہاں لکھا ہے اس سے بھی معلوم ہوا کہ قبر میں مردہ کو مطلق اور کامل حیات حاصل نہیں ہوتی جیسی حیات موت سے پہلے اس کو حاصل ہوتی ہے جس سے غذاء و کفایت کا احساس ہو سکے یہی وجہ ہے کہ ہم نہ تو اس حیات کا احساس کر سکتے ہیں اور نہ اس کی پوری حقیقت کا ادراک کر سکتے ہیں۔

(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۱-۲۲۲)

ہم نے پہلے لکھا کہ مولف موصوف سرائیکی علاقہ سے تعلق رکھنے کی وجہ سے اردو ادب کی باریکیوں سے ناواقف ہیں۔ یا تو انھوں نے یہاں بھی اسی ناواقفیت کی وجہ

سے ایسا کیا ہے یا جان بوجھ کر دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ عبارت کو سیاق سے  
کات کر ذکر کیا۔ اردو ادب میں مگر کا استعمال دو جملوں کے درمیان یا ایک ہی جملہ  
کے درمیان کیا جاتا ہے اور اس کا مفہوم مگر سے آگے اور پیچھے دونوں عبارتوں کو ملحوظ  
رکھ کر ہی واضح ہوتا ہے۔ اس لئے مگر سے آگے کی عبارت ذکر کرنا اور پیچھے کی  
عبارت کو چھوڑ دینا یا تو اردو ادب سے ناواقفیت ہے یا جان بوجھ کر دھوکہ دہی ہے۔  
تسکین الصدور کی اصل عبارت جو علامہ ابن حزم ظاہری کے جواب میں علامہ ابن القیم کی  
عبارت کی وضاحت کرتے ہوئے لکھی گئی وہ یوں ہے اور ان کی اس عبارت میں  
پہلے جواب سے یہ بھی مترشح ہوتا ہے کہ سوال نکیرین کے وقت کو عارضی سہی مگر روح  
کے جسم کی طرف اعادہ کی وجہ سے حیات کاملہ اور مطلقہ حاصل ہو جاتی ہے جیسے  
مقتول بنی اسرائیل کو حاصل ہوئی تھی۔ (تسکین الصدور طبع ۱۱۲ صفحہ ۱۳۵)

اور دوسری عبارت جو مولف موصوف نے تسکین الصدور صفحہ ۱۳۳ سے نقل کی ہے  
اس میں بھی اپنی دیانت کا بھرپور مظاہرہ کرتے ہوئے درمیان سے عبارت ازادی  
تا کہ اپنے مطلب کا مفہوم واضح کر سکیں۔ تسکین الصدور کی اصل عبارت یوں ہے۔  
اس سے بھی معلوم ہوا کہ قبر میں مردہ کو مطلق اور کامل حیات حاصل نہیں ہوتی  
جیسی حیات موت سے پہلے اس کو دنیا میں حاصل تھی بلکہ اس انداز کی  
حیات اس کو حاصل ہوتی ہے جس سے عذاب و کلفت کا احساس ہو سکے  
لیکن وجہ ہے کہ ہم نہ تو اس حیات کا احساس کر سکتے ہیں اور نہ اس کی  
پوری حقیقت کا ادراک کر سکتے ہیں۔ (تسکین الصدور صفحہ ۱۳۴)

موصوف نے خط کشیدہ ساری عبارت چھوڑ دی پھر ان دو عبارتوں میں  
تعارض کا دعویٰ بھی باطل ہے اس لئے کہ پہلی عبارت میں علامہ ابن القیم کی عبارت  
کا مفہوم واضح کیا گیا ہے جب کہ دوسری عبارت میں امام قاسم بن قطلوبغا الحنفی  
کی عبارت کا مفہوم واضح کیا گیا ہے۔

اور ان دونوں عبارتوں میں سے علامہ ابن القیم کی عبارت کے ساتھ حضرت  
مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم نے اختلاف کیا ہے جیسا کہ اس بحث کے آخر میں  
فرمایا ہاں بعض حضرات کا یہ نظریہ بھی ہے کہ نکیرین کے سوال کے وقت روح بدن میں  
لوٹائی جاتی ہے پھر بلا تکلیف نکال لی جاتی ہے لیکن معذامیت میں ایسا ادراک و  
شعور باقی رہتا ہے کہ جب بھی کوئی اس کی زیارت کو آتا ہے تو وہ اس کو (اس کے  
سلام و کلام کے لب و لہجہ سے) پہچان لیتی ہے۔ (تسکین الصدور صفحہ ۱۵۶)

اس عبارت میں واضح ہے کہ نکیرین کے سوال کے وقت روح کا بدن میں اعادہ کا  
نظریہ بعض حضرات کا ہے جمہور کا نہیں ہے جب کہ حضرت دام مجد ہم کا نظریہ وہی ہے  
جو جمہور کا ہے جس کی وضاحت انہوں نے اسی صفحہ میں یوں فرمائی۔

قارئین کرام آپ اس مفصل اور مدلل باحوالہ بحث سے بخوبی یہ معلوم کر چکے ہیں کہ  
قبر میں نکیرین کے سوال کے وقت اور اسی طرح قبر کی راحت و عذاب کے سلسلہ  
میں جمہور فقہاء اور متکلمین کے نزدیک روح کا بدن مادی اور عنصری سے باقاعدہ تعلق  
اتصال اور رابطہ ہوتا ہے اگرچہ اس کے اجزاء ریزہ ریزہ اور ذرہ ذرہ ہو کر بکھر جائیں۔  
(تسکین الصدور صفحہ ۱۵۶)



جب دونوں عبارتیں دو مختلف حضرات کی ہیں تو تعارض کیسا؟ پھر حضرت امام محمد رحمہ اللہ ان میں سے ایک کی تائید اور دوسری عبارت سے اختلاف کیا ہے تو ان کے نظریہ میں تعارض کیسا؟ اس کو تعارض سے تعبیر کرنا بالکل باطل ہے۔

### ..... دھوکہ نمبر 119 .....

مؤلف موصوف سامع الموتی اور راہدایت کی عبارتوں میں تعارض کا دعویٰ کرتے ہیں۔

مؤلف آمینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 19

سامع الموتی صفحہ ۱۳ میں لکھا ہے کہ مقلدوں کی جماعت ان کو متفق فاضل اور مبتدع قرار دیتی ہے (پھر آگے لکھا اسی صفحہ پر کہ) ہمارا مقصد ان حوالوں سے حافظ ابن تیمیہ کی توہین و تنقیص نہیں ہے۔ اب راہدایت اٹھائیے اور صفحہ ۱۴ نکالنے جہاں مولانا صاحب نے تحریر کیا۔ نوٹ اکثر اہل بدعت شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ المتوفی ۷۲۸ھ اور حافظ ابن القیم کی رفیع شان میں بہت ہی گستاخی کرتے ہیں مگر حضرت ملا علی القاری الحنفی ان دونوں بزرگوں کی تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں کہ دونوں اہل السنۃ والجماعۃ کے اکابر ہیں اور اس امت کے اولیاء میں تھے۔ (آمینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۴۲)

مؤلف موصوف نے لکھا کہ اب راہدایت اٹھائیے اور صفحہ ۱۴ نکالنے کے حالانکہ یہ عبارت راہدایت میں ہے ہی نہیں بلکہ یہ عبارت راہ سنت صفحہ ۱۸ میں ہے۔

اسی قسم کا اعتراض غیر مقلد عالم جناب ارشاد الحق اثری صاحب نے بھی کیا تھا



تو اس کا جواب میں ہم نے ان کے سوال کے مطابق دے دیا تھا۔ یہاں صرف سوال میں معمولی انداز بدلا گیا ہے اس لئے ہم عرض کرتے ہیں کہ معترض کا یہ کہنا کہ مولانا صاحب نے ایک جانب یہ کہا ہے کہ اہل بدعت حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم کی رفیع شان میں بہت گستاخی کرتے ہیں۔ اور دوسری جانب ان کی تنقیض کرتے ہوئے کہا کہ عقلمندوں کی جماعت ان کو متقی قاضی مبتدع قرار دیتی ہے۔

اگر کوئی آدمی تصنیف و تالیف کے طریق کار سے واقف ہو خصوصاً ایسی تصنیف جو کسی مخالف کے ساتھ مباحثہ کی صورت میں ہو تو وہ بخوبی جان سکتا ہے کہ راہ سنت کی عبارت ایک خاص مقدمہ کے لئے لائی گئی وہ یہ کہ جب علامہ ابن قیم اور علامہ ابن تیمیہ کے حوالے ایک مسئلہ میں دیئے گئے تو کوئی اعتراض کر سکتا تھا کہ جس طبقہ کے خلاف یہ حوالے دیئے جا رہے ہیں وہ تو علامہ ابن قیم اور علامہ ابن تیمیہ کے ساتھ ایسا اختلاف رکھتے ہیں کہ ان کی کوئی بات ماننا تو درکنار ان کی علمی حیثیت بھی تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں بلکہ ان کی شان میں بہت ہی گستاخیاں کرتے ہیں تو ان کے خلاف ان حضرات کے حوالے کیوں دیئے گئے تو اس پیدا ہونے والے اشکال کو رفع کرنے کے لئے لکھا کہ ملا علی القاری الحنفی جیسی شخصیت نے جب ان کی تعریف کی ہے اور ان کو اہل سنت والجماعت کے اکابر میں شمار کیا ہے تو وہ ایسی شخصیات نہیں کہ ان کی بات کا بالکل ہی اعتبار نہ کیا جائے بلکہ ایسے مسائل میں جہاں وہ متغرد نہ ہوں ان کے حوالے پیش کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

اور سماع الموقی کی عبارت میں ان کے بعض ایسے مسائل جن میں وہ متفقہ ہیں اور  
متفقہ بھی ہیں ان کو ذکر کرنے کے بعد علامہ ذہبی - ابن حجر المکی - اور امام سبکی سے  
ان کے بارہ میں الفاظ نقل کرنے کے بعد لکھا یہ بڑوں کی آپس میں معاصرانہ یا ان  
قدانہ باتیں ہیں ہمارے لئے سبھی حضرات قابل قدر ہیں اور معاذ اللہ تعالیٰ ہمارا  
مقصد ان حوالوں سے حافظ ابن تیمیہ کی توہین و تنقیص نہیں ہے۔ جتنا صرف یہ ہے  
کہ کئی مسائل میں وہ متفقہ ہیں اور ان مسائل میں ان کے شاگردوں اور مخصوص  
متوسلین کے بغیر اور کسی نے ان کی اہموائی نہیں کی اور طبیعت کی شدت اور حدت کی  
وجہ سے وہ ان پر مصر بھی رہے لہذا جمہور کا ساتھ چھوڑ کر ایسے نظریات میں انکا ساتھ  
نہیں دیا جاسکتا حق جمہور کے ساتھ ہی ہے۔ (سماع الموقی صفحہ ۱۳۷-۱۳۸)

راوسنت کی عبارت میں ہے کہ وہ بالکل بے اعتبار نہیں کہ ان کی کوئی بات ہی نہ مانی  
جائے اور سماع الموقی کی عبارت میں ہے کہ جمہور کے خلاف ان کی متفرد باتوں کو  
نہیں لیا جاسکتا۔ اور ان دونوں باتوں میں کسی قسم کا کوئی تعارض نہیں ہے اس کو  
تعارض میں صرف متعصب ہی شمار کر سکتا ہے۔

❁..... دھوکہ نمبر 120.....

❁ مولف موصوف الزلۃ الریب کی عبارتوں میں تعارض کا دعویٰ کرتے ہیں۔ ❁

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 20

حضرت مولانا انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ و کذا ما عند البزار بسند جید

عن ابن مسعود رفعہ حیاتی خیر لکم تحدثون و یحدث لکم

وَمَعَاتِي خَيْرَ لَكُمْ تَعْرِضُ عَلَى أَعْمَالِكُمْ فَمَا مِنْ حَسَنٍ حَمَدَتِ اللَّهُ عَلَيْهِ وَمَا كَانَ مِنْ سِنِي اسْتَعْرَتِ اللَّهُ لَكُمْ ذِكْرَهُ فِي شَرْحِ الْمَوَاقِبِ مِنْ وَفَائِهِ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ كَعَرَضِ الْأَسْمَاءِ عَلَى الْمَلَائِكَةِ لَا عِلْمَ مُحِيطَ - (فہرست مضامین عقیدۃ الاسلام صفحہ ۱۱، ازالۃ الريب بلع اول صفحہ ۲۲۳) اب دیکھئے ازالۃ الريب بلع اول صفحہ ۲۲۳۔

نوٹ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں تسحدثون ویحدث لکم کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ یہ حضرت بکر بن عبد اللہ المزنی رضی اللہ عنہ فی التالیعی المتونی ۱۰ یا ۱۱ کی روایت میں ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۲-۲۲۳)

مولف موصوف اس عبارت سے ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب کی ان عبارات میں تعارض ہے اس لئے کہ اوپر حضرت انور شاہ صاحب کے حوالہ سے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں تسحدثون ویحدث لکم کے الفاظ نقل کئے ہیں اور آگے نوٹ میں اس بات کا ذکر کیا کہ یہ الفاظ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں نہیں بلکہ حضرت بکر بن عبد اللہ المزنی رضی اللہ عنہ کی روایت کے ہیں جو کہ مرسل ہے۔ حضرت مولانا صفدر صاحب دام مجد ہم کی ان عبارات میں قطعاً کوئی تعارض نہیں اس لئے کہ ابتداء میں حضرت کے پیش نظر امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب الخصائص الکبریٰ ہی تھی اس کی وضاحت حضرت دام مجد ہم نے خود تسکین الصدور صفحہ ۲۲۲ میں فرمائی ہے الخصائص الکبریٰ میں یہ الفاظ نہیں اس لئے یہ لکھا کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں یہ الفاظ نہیں ہیں مگر بعد میں جب اس بارہ میں مجمع الزوائد کو دیکھنا گیا تو اس

میں بحوالہ بزار یہ الفاظ حضرت ابن مسعودؓ ہی کی روایت میں موجود تھے اور حضرت انور شاہ صاحب کشمیری نے بھی حوالہ امام بزار کا دیا تھا اس لئے ازالہ الریب کی طبع اول کی عبارت کو بعد میں بدل دیا گیا اور اب عبارت یوں ہے

نوٹ ضروری :- حضرت ابن مسعودؓ کی روایت میں جو خصائص الکبریٰ میں نقل کی گئی ہے تحدثون ویحدث لکم نہیں یہ الفاظ بحوالہ بزار مجمع الزوائد جلد ۹ صفحہ ۲۲ میں ہیں۔ (ازالہ الریب صفحہ ۳۰۲)

اگر پہلی عبارت ہی کو ملحوظ رکھا جائے تب بھی تعارض نہیں ہے اسلئے کہ یہ حضرت انور شاہ صاحب کی پیش کردہ روایت سے اس حصہ سے اختلاف کو ظاہر کرنا ہے کہ انہوں نے روایت میں یہ الفاظ نقل کئے ہیں حالانکہ انحصار خصائص الکبریٰ میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ اور بعد والی عبارت میں بھی کوئی تعارض نہیں بلکہ اس کی صراحت ہے کہ مجمع الزوائد جلد ۹ صفحہ ۲۲ میں حضرت ابن مسعودؓ ہی کی روایت میں یہ الفاظ موجود ہیں جب کہ انحصار خصائص الکبریٰ میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ ان میں تعارض تو کوئی نہیں مگر مولف موصوف اور ان کے رفقاء نے تعصب کی پٹی آنکھوں پر باندھ کر اس کو تعارض کا نام دیا ہے۔

پھر مولف موصوف کا تعارض دربارہ عرض اعمال کا عنوان قائم کرنا بھی دھوکہ سے خالی نہیں اس لئے کہ روایت میں تحدثون ویحدث لکم کے الفاظ ہوں یا نہ ہوں اس سے روایت میں ذکر کردہ عرض اعمال والے حصہ کو کوئی فرق نہیں پڑتا وہ اپنی جگہ ان تمام روایات میں ایک ہی جیسا ہے۔

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے عرض اعمال والی روایت میں امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کا وہم بتایا اور خود عرض اعمال کی روایت کو دلیل بنایا۔ کچھ مولف آئینہ تسکین الصدور از لالۃ الریب کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام حارث نے اپنے مسند میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے صرف ان الفاظ میں یہ روایت نقل کی ہے  
 حَبِيبَاتِي خَيْرٌ لَّكُمْ وَمَسَارَتِي خَيْرٌ لَّكُمْ علامہ عزیزی لکھتے ہیں کہ  
 يَأْسَادُ حَبِيبٍ - (السرائر الممیر جلد ۲ صفحہ ۲۳۳)

کہ اس کی سند ضعیف ہے اور اس میں عرض اعمال کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے امام سیوطی کا یہ وہم ہے کہ انہوں نے عرض اعمال کے سلسلہ میں اس کو پیش کیا ہے۔  
 (دیکھئے انھما لکیری جلد ۲ صفحہ ۲۸۱)

پھر آگے مولف موصوف اس پر تبصرہ کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کا وہم بتاتے بتاتے خود ہی وہمی ہو گئے کہ اس روایت کو تسکین الصدور صفحہ ۲۶۶ میں عرض اعمال کے سلسلہ میں لائے ہیں۔

(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۴۳-۲۴۴)

مولف موصوف اپنے پورے طبقہ کو وہمی بنانے کے ورپے ہیں ورنہ ہر آدمی از لالۃ الریب اور تسکین الصدور میں ان مذکورہ امحاث کو دیکھ سکتا ہے کہ از لالۃ الریب میں واضح کیا گیا ہے کہ حبیباتی خیر لکم کے الفاظ سے روایت دو طرح سے آتی ہے ایک وہ روایت جس میں ان الفاظ کے ساتھ عرض اعمال کا ذکر بھی ہے

جیسا کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی روایت میں ہے جس کے بارہ میں رجالہ رجال الصحیح کہا گیا ہے۔ اور دوسری وہ روایت جس میں صرف حیاتی خیر لکم ومماتی خیر لکم کے الفاظ ہیں اور عرض اعمال کا اس میں کوئی ذکر نہیں۔

حضرت امام محمد رحمہ اللہ نے صرف ان الفاظ سے مروی روایت کے بارہ میں فرمایا کہ اس روایت کو عرض اعمال کے بارہ میں پیش کرنا علامہ سیوطی کا وہم ہے اس لئے کہ اس میں عرض اعمال کا سرے سے ذکر ہی نہیں ہے اور یہ روایت حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اب جس روایت کو عرض اعمال کے لئے پیش کرنا علامہ سیوطی کا وہم بتایا ہے وہ اور روایت ہے جبکہ جس روایت کو تسکین الصدور میں عرض اعمال کے لئے پیش کیا ہے وہ اور روایت ہے مگر مولف موصوف اپنے سارے طبقہ کو وہی بنانے کے لئے مولانا صفدر صاحب کو وہی کہہ رہے ہیں۔

### ❁ دھوکہ نمبر 122 ❁

❁ مولف موصوف دعویٰ کرتے ہیں کہ عرض اعمال والی ازالۃ الریب اور تسکین الصدور میں پیش کردہ روایت میں مولانا صفدر صاحب تعارض کا شکار ہوئے ہیں ❁  
مولف آئینہ تسکین الصدور "مولانا صاحب کا بڑا اجتہاد" کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ عرض اعمال کے بارے میں تسکین الصدور اور ازالۃ الریب میں عرض اعمال کی روایت میں کس طرح تعارض کا شکار ہوئے ملاحظہ فرمائیے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۲)

افضلہ تعالیٰ ارباب علم و بصیرت کو ازالۃ الریب اور تسکین الصدور کی اباحت میں



کوئی تعارض نظر نہیں آتا یہ صرف تعصب اور تعارض کی تفریف سے ناواقفیت کا نتیجہ ہے کہ ان میں تعارض کا دعویٰ کیا جا رہا ہے۔ ازلیہ الریب کی بعد کی طباعت میں کچھ تبدیلی کی گئی ہے تاکہ مسئلہ کا سمجھنا آسان ہو جائے مگر طبع اول کی عبارات کو بھی ملاحظہ رکھنے والا بخوبی جان سکتا ہے کہ ازلیہ الریب میں بھی عرض اعمال کا نظریہ ہی پیش کیا گیا ہے۔ اس کا رد نہیں کیا گیا اور تسکین الصدور میں بھی عرض اعمال کا نظریہ پیش کیا گیا ہے تو ان میں تعارض کیسا؟

باقی رہی یہ بات کہ امام سیوطیؒ اور علامہ عزیزیؒ نے حکیم ترمذی کے طریق سے جو روایت نقل کی ہے اس کے بارہ میں ازلیہ الریب میں لکھا ہے کہ اس کی سند اور سند کے روایت کا کوئی اتنا پتہ نہیں تو اس کی وضاحت حضرت دام مجدہم نے خود ان الفاظ سے فرمائی ہے کہ جس وقت ہم نے ازلیہ الریب لکھی تھی اس وقت ہمارے سامنے صرف امام سیوطیؒ کی انحصاراً الکبریٰ کا حوالہ ہی تھا اور ہم صرف امام سیوطیؒ کی تصحیح پر ان کے مسائل ہونے کی وجہ سے مطمئن نہ تھے لیکن سرسری طور پر اس کے دیگر مظان سے دیکھا تو کسی اور کی تصحیح و تحمین نہ مل سکی لیکن جب بعد کو مجمع الزوائد و رد القانی۔ رئیس المحدثین ابن حجر عسقلانی حضرت مولانا سید محمد انور شاہؒ اور مولانا عثمانی وغیرہ کے حوالے مل گئے تو ہم مطمئن ہو گئے اور ہم نے اسی اطمینان سے یہ بحث تسکین الصدور میں یا حوالہ درج کر دی ہے اور اس سلسلہ میں اصل اعتماد امام سیوطیؒ کے علاوہ دوسروں پر ہے جب اس روایت کے راوی شیخ بخاری کے راوی ہیں تو ان کے ثقہ ہونے میں کیا شبہ ہے؟

(تسکین الصدور صفحہ ۲۳۲)

مخترع کو اعتراض سے پہلے اس وضاحت کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے تھا اور پھر  
 "الْأَجْرُ فَلَا يُعْرَ كَقَاعِدَةٍ تُؤْتَىٰ نَظَرًا" کے ازلۃ الریب کی طبع اول کی عبارت کو  
 زیر بحث لانے کی بجائے بعد والی طبع کی عبارت کو ملحوظ رکھنا چاہیے تھا مگر ایسی توقع اس  
 سے ہو سکتی ہے جس کا مقصد احقاقِ حق و ابطالِ باطل ہو اور جس کا مقصد ہی دھوکہ دہی  
 ہو اس سے ایسی توقع نہیں کی جا سکتی۔

### دھوکہ نمبر 123

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے لکھا کہ روحمیں  
 آسمانوں میں ہوتی ہیں اور دوسری جگہ لکھا کہ قبر سے ایسی زندگی ہوتی ہے  
 جو دنیا میں تھی۔

مولف آئینہ تسکین الصدور حیاتِ انبیاء علیہم السلام کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں  
 انبیاء علیہم السلام کی حیات فی القبور سے وہ حیات مراد ہے جو دنیا میں تھی جس میں  
 جسم و روح کا تعلق تھا اور یہی حالت قبر میں بھی ہے۔

(تسکین الصدور طبع اول صفحہ ۱۶۵) لیکن روحمیں آسمانوں میں موجود ہیں۔

(احسن الکلام جلد ۲/ صفحہ ۱۸) (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۵)

تسکین الصدور کے حوالہ سے مولف موصوف نے جو عبارت نقل کی ہے وہ  
 حضرت انور شاہ صاحب کشمیریؒ کی ہے جس کی وضاحت انھوں نے خود فرمائی ہے جو  
 تسکین الصدور میں اس کے ساتھ ہی آگے نقل کی گئی ہے کہ یہ حدیثیں حیات کے  
 افعال کے ذکر میں بیان کی گئی ہیں نفس حیات کے بیان کے لئے نہیں ذکر کی گئی۔

اور اس کی وضاحت حضرت دام مجہد ہم نے یوں فرمائی یعنی حیات سے مراد بقاء و روح کی حیات نہیں بلکہ اعمال و افعال والی اور اجسام والی حیات مراد ہے۔

(تسکین الصدور طبع اول صفحہ ۱۶۶)

جب حضرت انور شاہ صاحب کشمیری نے خود وضاحت فرمادی ہے کہ حیات کے بارہ میں جو یہ کہا گیا ہے کہ وہ حیات ہے جو دنیا میں تھی تو اس سے مراد یہ ہے کہ اس حیات کا تعلق جسم سے بھی ہے جس سے افعال ہوتے ہیں۔

اس عبارت کا احسن الکلام والی عبارت سے تعارض تو معمولی فہم والے کو بھی نظر نہیں آتا اس لئے کہ حضرت دام مجہد ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموقی میں جمہور کا جو مسلک نقل کیا ہے وہ یہ ہے کہ روحمیں اپنے مقام میں ہوتے ہوئے بھی ان کا تعلق قبر میں مدفون جسم کے ساتھ ہوتا ہے۔ بیشک مومنوں کی روحمیں آسمانوں پر ہیں ان کے قبور میں اجسام کے ساتھ تعلق کی وجہ سے اجسام کا قبر پر آنے والے کے سلام کو سننے اور انبیاء کرام علیہ السلام کا قبر میں نماز پڑھنا روحوں کے آسمانوں پر ہونے کے متافی نہیں بلکہ جمہور کے مسلک کے مطابق ان میں تطابق ہے۔

❀ دھوکہ نمبر 124 ❀

﴿مؤلف موصوف دعویٰ کرتے ہیں کہ احسن الکلام اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے﴾

مؤلف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 21

دیکھو احسن الکلام جلد ۲/ صفحہ ۱۸ جہاں لکھا اور قرآن کریم و صحیح احادیث اور اجناس

سے یہ بات ثابت ہے کہ آسمانوں میں فرشتے اور ارواح حضرات انبیاء علیہم السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسد عنصری کے ساتھ بلکہ تمام دیگر مومنوں کی رو میں آسمانوں میں موجود ہیں۔ اب تسکین الصدور طبع اول اٹھائے صفحہ ۱۶۵ نکالیں جہاں لکھا

الا نبیاء احياء فی قبورهم یصلون اور وہ سلام کی حدیثوں سے روح کی نماز اور روح کا رد سلام مراد نہیں بلکہ وہ حیات مراد ہے جو دنیا میں تھی جس میں جسم اور روح دونوں کا تعلق تھا اور یہی حالت قبر میں بھی ہے۔

اب مولانا صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا دنیا میں انبیاء علیہم السلام کی حیات اسی طرح تھی کہ ان کی ارواح مبارکہ تو آسمانوں پر رہتی تھیں اور تعلق کی بنا پر دنیا میں چلتے پھرتے اور نمازیں پڑھتے اور دین و دنیا کے کام کاج کرتے تھے یا کہ اسی طرح حیات تھی کہ ارواح اجسام مبارکہ میں ہوتی تھیں اور دین و دنیا کے کاروبار ہوتے تھے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۶)

مؤلف موصوف نے تسکین الصدور کے حوالہ سے نقل کردہ جس عبارت کو تنقید کا نشانہ بنایا ہے وہ عبارت ابن حجر ثانی علامہ انور شاہ کشمیریؒ کی ہے اور انھوں نے خود اس عبارت کی آگے وضاحت فرمائی ہے کہ یہ حدیثیں نفس حیات کے بیان کے لئے نہیں ذکر کی گئیں بلکہ یہ حیات کے افعال کے ذکر میں بیان کی گئی ہیں۔

یعنی اس سے مراد یہ نہیں کہ یہ حیات دنیا کی مکلف زندگی جیسی ہے بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ یہ حیات ایسی ہے جس کی وجہ سے جسم سے افعال صادر ہوتے ہیں۔

جب یہ وضاحت خود حضرت کشمیریؒ سے موجود ہے اور حضرت دام مجاہدؒ نے اس کو

نقل کیا ہے تو اس کے باوجود محترم کا یہ اعتراض کرنا فضول ہے کہ دنیا میں حیات جسم کے اندر روح کی صورت میں تھی تو کیا قبر میں بھی اسی صورت کی ہے؟

حضرت کشمیری کی وضاحت اور حضرت صفدر صاحب کے وضاحت والے مفہوم کو لینے کی صورت میں تو کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا یہ اعتراض مولف موصوف کے خود ساختہ مفہوم کے لینے کا نتیجہ ہے اور یہ تَوَجِیْہُ الْقَوْلِ بِمَا لَا یُرْضٰی بِهِ قَائِلُهُ کا مصداق ہے۔

❦..... دھوکہ نمبر 125

﴿مولف موصوف دعویٰ کرتے ہیں کہ احسن الکلام اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے﴾

مولوی شیر محمد صاحب لکھتے ہیں تعارض نمبر 22

تسکین الصدور طبع ۲/۲۱۸) نظر بظاہر علامہ ذہبی گو یہ وہم ہوا ہے کہ انھوں نے اس سابق حدیث کو حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کے آئینہ میں دیکھا ہے حالانکہ وہ الگ اور مستقل روایت ہے۔ اب احسن الکلام جلد ۲ اٹھائے صفحہ ۹۶ نکالے جہاں لکھا وہم، خطا اور نسیان تو انسان کے ضمیر میں داخل ہے ان سے محفوظ وہی رہے گا جس کو خدا تعالیٰ بچائے گا لیکن بلا دلیل علامہ ذہبی جیسے ناقد فن رجال پر وہم کا الزام کون سنتا ہے۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۴)

مولف موصوف ان دونوں عبارتوں میں تعارض کا دعویٰ کر رہے ہیں حالانکہ اگر وہ تعصب کی پٹی آنکھوں سے اتار کر دیکھتے تو ان کو کوئی تعارض نظر نہ آتا اس لئے کہ ایک عبارت میں ہے کہ علامہ ذہبی گو وہم پیدا ہوا ہے اور اس سے پہلے اس بات کی وضاحت فرمائی کہ علامہ ذہبی کا اسکو منکر کہنا درست نہیں اس لئے کہ منکر وہ روایت ہوتی ہے



جس میں ضعیف راوی ثقافت کی مخالفت کرے۔ (تذریب الراوی صفحہ ۱۵۲)

مگر اس روایت کی حیثیت ہرگز یہ نہیں ہے کیونکہ حجاج بن الاسود ثقہ ہے ضعیف نہیں اور پھر اس نے کسی ثقہ یا ثقہ تر اور اوثق کی مخالفت بھی نہیں کی تو ان کی روایت اصول حدیث کے اعتبار سے کیونکر منکر ہو گئی؟ (تسکین الصدور صفحہ ۲۲۶)

یہ عبارت علامہ ذہبی کے وہم کی دلیل کے طور پر بیان کی گئی ہے۔

جہاں علامہ ذہبی کے وہم کی بات کی وہاں پہلے اس کی دلیل بھی بیان فرمائی ہے جب کہ دوسری جگہ لکھا ہے کہ بلا دلیل علامہ ذہبی کے وہم کی بات کون مانتا ہے۔

اب دلیل کے ساتھ اور بلا دلیل کا فرق اگر مولف موصوف کو نظر نہیں آیا تو یہ ان کی نظر کا قصور ہے حقیقت کی دنیا میں کوئی اس کو تعارض سے تعبیر نہیں کر سکتا۔

### دھوکہ نمبر 126

مولف موصوف دعویٰ کرتے ہیں کہ احسن الکلام اور تسکین الصدور کی عبارات میں تعارض ہے

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض نمبر 23 کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ تسکین الصدور صفحہ ۳۱۸ کے حاشیہ میں امام دارقطنی کے اس قاعدہ کو لیا گیا ہے کہ جب کسی راوی سے دو راوی روایت کریں تو وہ مجہول نہیں رہتا اور احسن الکلام صفحہ ۱۰۱ میں امام دارقطنی کے اس قاعدہ کی مخالفت کی گئی ہے اور لکھا گیا ہے کہ جمہور تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی سے دو راویوں نے روایت کی ہو اور اسکی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو تو وہ مجہول اور مستور ہی رہتا ہے۔

(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۲۷-۲۲۸ ملخصاً)



اگرچہ تسکین الصدور کی بعد کی طبع میں عبارت بدل دی گئی ہے اور مولف موصوف کو  
 "لَا يَمُرُّ قَلْبُهُ" کے قاعدہ کے مطابق بعد والی طبع کو پیش نظر رکھنا چاہیے تھا مگر طبع  
 اول والی عبارت کو بھی ملحوظ رکھ کر احسن الکلام کی عبارت کے ساتھ اس کا تعارض  
 ثابت نہیں ہوتا اس لئے کہ تسکین الصدور میں عبد الرحمن بن احمد الاعرج کو معروف  
 بنانے کے لئے صرف امام دارقطنی کے قاعدہ کا سہارا نہیں لیا گیا بلکہ ساتھ لکھا ہے  
 کہ حافظ ابن حجر اور امام سخاوی وغیرہ محدثین اس حدیث کی سند کو جید کہتے ہیں  
 جس کا مطلب یہ ہے کہ عبد الرحمن بن احمد الاعرج نہ تو مجہول العین ہیں  
 اور نہ مجہول العداوت۔ (تسکین الصدور صفحہ ۱۸۴۔ طبع اول)

اس لئے کہ مجہول راوی کی روایت جید نہیں ہوتی جب ان حضرات نے اس روایت  
 کی سند کو جید کہا ہے تو اس کا مطلب واضح ہے کہ ان حضرات کے نزدیک اس  
 روایت میں کوئی راوی مجہول نہیں ہے۔ تسکین الصدور طبع اول میں صرف  
 امام دارقطنی کے قاعدہ کا سہارا نہیں لیا گیا جب کہ احسن الکلام میں جن حضرات کو  
 حجاب دیا گیا ہے انہوں نے اپنی بات کو ثابت کرنے کے لئے مضبوط ترین سہارا  
 امام دارقطنی کے اسی قاعدہ کو ہی بنایا ہے۔ اور ان دونوں باتوں میں فرق فن حدیث  
 سے معمولی و سترس رکھنے والا بھی جان سکتا ہے۔

### دھوکہ نمبر 127

مولف موصوف تسکین الصدور اور دل کا سرور کی عبارات میں تعارض کا  
 دعویٰ کرتے ہیں۔

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں تعارض، نمبر 24

اور اس کے تحت لکھتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے تسکین الصدور صفحہ ۳۳۷ میں لکھا کہ قاضی عیاض اپنے وقت میں علم حدیث اور اس کے فنون کے امام تھے اگر یہ راوی محمد بن حمید رازی ہوتا جو کہ کذاب ہے تو وہ اس سے ہرگز احتجاج و استدلال نہ کرتے۔ اور اس کے برخلاف دل کا سرور صفحہ ۱۸۳ میں اس روایت کو رد کیا جس کو قاضی عیاض نے بیان کیا ہے۔

مولف موصوف اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اب مولانا صاحب کا وہ کلیہ کہاں گیا کہ قاضی عیاض کذاب سے احتجاج و استدلال ہرگز نہیں کرتے حالانکہ مولانا صاحب خود دل کا سرور صفحہ ۱۸۵ میں حدیث اسماء مندرجہ در شفا قاضی عیاض کی قیسری سند میں راوی عمار بن مطر کے متعلق فرما رہے ہیں کہ وہ جھوٹ کہا کرتا تھا اور اس کی تمام حدیثیں باطل ہیں لیکن اس کے باوجود قاضی عیاض استدلال کر رہے ہیں۔  
(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۳۹ تا ۲۵۱ ملخصاً)

بعینہ یہی اعتراض مولف موصوف پہلے بھی کر چکے ہیں اس کا جواب دھوکا 79 کے ضمن میں تفصیل سے دے دیا گیا ہے۔

جس کا خلاصہ یہ ہے کہ دل کا سرور میں ردِ شخص والی ذکر کردہ روایت میں قاضی عیاض نے امام طحاوی پر اعتماد کر کے اس روایت کو دلیل بنایا ہے جب کہ تسکین الصدور میں جو روایت ذکر کی گئی ہے وہ قاضی عیاض نے از خود اپنے دعوٰی پر دلیل کے طور پر پیش کی ہے۔

اور اہل علم کے ہاں دونوں باتوں میں فرق ہے۔ حضرت مولانا صفدر صاحب نے یہ تو نہیں فرمایا کہ قاضی عیاض نے کسی کذاب راوی سے کوئی روایت کی تھی نہیں کہ مولف

موصوف کذاب راوی کی روایت کو نقل کرنے کا معارضہ پیش کر کے طعن دیتے۔

### دھوکہ نمبر 128

مولف موصوف فرماتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے ایک جگہ امام حاکم اور

علامہ ذہبی کی تصحیح کا اعتبار کیا ہے اور دوسری جگہ اس کا رد کیا ہے۔

مولف آئینہ تسکین الصدور ساتویں دلیل کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ مستد احمد

اور مستدرک کے حوالہ سے روایت نقل کر کے امام حاکم اور علامہ ذہبی کی تصحیح نقل کی ہے

حالانکہ احسن الکلام میں امام حاکم اور علامہ ذہبی کی تصحیح پر اعتراض کیا ہے۔

(آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۵۱-۲۵۲ ملخصاً)

یہی اعتراض مولف موصوف پہلے بھی اپنی اس کتاب کے صفحہ ۱۳۸-۱۳۹ میں کر

چکے ہیں جس کا جواب ہم نے دھوکا نمبر 67 کے ضمن میں صفحہ ۱۲۸ پر دیا ہے جس کا

خلاصہ یہ ہے کہ حضرات محدثین نے امام حاکم کی منفرد تصحیح اور علامہ ذہبی کی منفرد تصحیح

پر تو اعتراض کیا ہے مگر جب یہ دونوں حضرات اکٹھے کسی روایت کی تصحیح کریں تو

حضرات محدثین کرام کے نزدیک اس کا اعتبار ہوتا ہے احسن الکلام میں امام حاکم

کی منفرد تصحیح اور علامہ ذہبی کی منفرد تصحیح کے بارہ میں کہا گیا ہے اور ان دونوں میں

سے ہر ایک کی انفرادی تصحیح محل نظر ہو سکتی ہے جب کہ تسکین الصدور میں جو روایت ہے

اس کی تصحیح دونوں سے اکٹھے ہے جس کی حیثیت ان سے ہر ایک کی انفرادی حیثیت

سے علیحدہ ہے۔ انفرادی اور مجموعی تصحیح میں فرق نہ کر کے تعارض کا دعویٰ فن حدیث

سے لاطمی کی دلیل ہے۔

مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ مولانا صفدر صاحب نے ساتویں دلیل کی اسناد کا مطلق ذکر نہیں کیا۔

مولف آئینہ تسکین الصدور لکھتے ہیں کہ مولانا صاحب کی تلخیص لطیف ملاحظہ فرمائیے کہ آپ نے ساتویں دلیل مندرجہ تسکین الصدور طبع ۱۲ صفحہ ۳۲۹ اور طبع اول صفحہ ۱۹۱ کے متعلق مطلقاً اسناد کا ذکر نہیں کیا کیونکہ مولانا صاحب کو معلوم تھا کہ اس کی سند ذکر کرنے میں میرا بھانڈا چور ہے پر پھوٹ جائے گا اور کیا کرایا سب خاک میں مل جائے گا۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۵۲)

یہی اعتراض مولف موصوف پہلے بھی کر چکے ہیں جس کا جواب ہم نے دھوکا نمبر 66-67-68 کے ضمن میں دے دیا ہے یہاں صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یہ تو تسکین الصدور اور آئینہ تسکین الصدور دونوں کتابوں کا مطالعہ کرنے والا آسانی سے فیصلہ کر سکتا ہے کہ تلخیص مولانا صفدر صاحب نے کی ہے یا کہ تلخیص مولف آئینہ تسکین الصدور نے کی ہے۔

جب مولانا صفدر نے اصل دلیل الجامع الصغیر مسند ابی یعلیٰ اور مجمع الزوائد کو بنایا ہے اور مسند ابی یعلیٰ کی سند کے بارے میں ذکر کر دیا ہے کہ رجالہ رجال الصحیح اور الجامع الصغیر کی روایت کے بارے میں امام سیوطی کا صحیح کہنا نقل کیا ہے تو کیا تلخیص نہیں کہہا جائے کہ ساتویں دلیل کی مطلق اسناد کا ذکر نہیں کیا اور مستدرک کی روایت جس میں محمد بن اسحاق ہے وہ تو بطور شاہد ذکر کی گئی ہے۔ کیا یہ تلخیص نہیں کہ شاہد کو لے کر اعتراض کیا جائے اور اصل دلیل جس کو بنایا گیا اس سے آنکھیں بند کر لی جائیں۔

۱۔ مولف موصوف اعتراض کرتے ہیں کہ محمد بن اسحاق والی سند سے روایت کیوں پیش کی؟

آخر کتاب تک مولف آئینہ تسکین الصدور نے محمد بن اسحاق کے بار میں اقوال نقل کئے کہ یہ حجت نہیں۔ اس سے احتجاج صحیح نہیں۔ حفاظ حدیث ابن اسحاق کے اقوال سے گریز کرتے ہیں۔ جب ابن اسحاق متفرد ہو تو اس کی حدیث حجت نہیں۔ ابن معین نے اس کو ضعیف کہا ہے۔

امام نووی لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح شرطوں کے مطابق نہیں ان میں سے ایک محمد بن اسحاق بھی ہے۔ علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ ابن اسحاق کی روایت درجہ صحت سے گری ہوئی ہے اور حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے۔

ان اقوال کو نقل کرنے کے بعد مولف موصوف لکھتے ہیں راقم الحروف شیر محمد کہتا ہے کہ مولانا صاحب محمد بن اسحاق کی حدیث میں بہت بڑے تعارض کا شکار ہوئے ہیں کیونکہ ایک طرف تو محمد بن اسحاق کی حدیث کو بالکل حجت نہیں سمجھتے اور سخت کڑی جرح کرتے ہیں اور دوسری طرف اسی محمد بن اسحاق کی حدیث کو عقیدہ کی دلیل بناتے ہیں۔ (آئینہ تسکین الصدور صفحہ ۲۵۳ تا ۲۵۷ ملخصاً)

اگر مولف موصوف کی آنکھیں تعصب کی وجہ سے بند ہیں اور وہ تسکین الصدور کا مطالعہ کھلی آنکھوں سے نہیں کر سکے تو باقی حضرات کو دعوت دی جاتی ہے کہ وہ دیکھیں کہ تسکین الصدور میں کہیں بھی محمد بن اسحاق کی روایت کو حجت نہیں بنایا گیا بلکہ حجت دیگر روایات کو بنایا گیا ہے اور محمد بن اسحاق کی روایت کو شاہد کے طور پر ذکر کیا گیا ہے اور شاہد کے طور پر ضعیف راوی کی ضعیف روایت کو پیش کیا جاسکتا ہے۔



شاہد کے لئے ضروری نہیں کہ وہ حجت کے قابل ہو۔ مولوی شیر محمد صاحب کا بطور شاہد پیش کی جانے والی روایت کو حجت کا نام دینا سراسر دھوکا یا فن حدیث کی اصطلاحات سے ناواقفیت کی واضح دلیل ہے۔

### آخر میں گذارش :-

ہماری قارئین کرام سے گذارش ہے کہ وہ تسکین الصدور کا بنظر انصاف مطالعہ کریں اور پھر آئینہ تسکین الصدور کا مطالعہ بھی ضرور کریں اور اس کے بعد آئینہ تسکین الصدور پر ہمارا تبصرہ اظہار العزور فی کتاب آئینہ تسکین الصدور ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ العزیز معترض صاحب کی دھوکہ بازیاں چمکتے ہوئے سورج کی طرح واضح ہوتی جائیں گی۔

اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو اکابر، سلف صالحین کے دامن سے وابستہ رکھے۔ اور تعصب اور تحزب کا مظاہرہ کرتے ہوئے اکابر کے خلاف انفرادی آراء قائم کرنے سے محفوظ رکھے اور تسکین الصدور کے مصنف اور اس پر تصدیقات لکھنے والوں میں سے جو حضرات زندہ ہیں اللہ تعالیٰ صحت و عافیت کے ساتھ ان کا سایہ ہمارے سروں پر تادیر سلامت رکھے اور جو وفات پا چکے ہیں ان کے درجات بلند فرمائے اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے اور ان کے مشن کو قائم رکھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین یا اللہ العالمین۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله واصحابه وازواجه واتباعه اجمعين برحمتك يا ارحم الراحمين۔

اتحاد المسلمین

حافظ عبد القدوس خان قارن  
مدرس مدرسہ نسرۃ العلوم گوجرانوالہ

ابوالحسن معاویہ سلفی

دارالعلوم محمدیہ راشدیہ درہ دادہ شہید ذاکخانہ خانیپور تحصیل ضلع ہری پور



کتاب مشرقیہ و جنوبیہ افریقہ کی طبیعت

[illegible]